

# ЦЕННОСТИ РОССИЙСКИХ СТУДЕНТОВ И РЕГИОНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА

*Исследование проведено совместно с «Тюнинг-центром»  
экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова*

**Авторский коллектив:**

Асия Бахтигараева, Виктор Брызгалин, Антон Золотов  
Елена Никишина, Надежда Припузова, Александра Ставинская

**Научный руководитель:**

Александр Аузан

Москва, 2018 г.



## **1. Ценности российских студентов: характеристика и динамика**

1. Что оказывает влияние на ценности студентов?
2. Как изменяются ценности студентов со временем?

## **2. Региональные культурные различия в России**

1. Различаются ли культурные характеристики на региональном уровне?
2. Если различия есть, то какие?



## 1. Ценности российских студентов: характеристика и динамика

1. **Приезжие студенты** более кооперативны и больше верят в то, что труд – залог успеха
2. **Работающие студенты** лояльнее относятся к нарушениям правил игры
3. **Со временем** у студентов:
  1. Повышается лояльность к нарушениям правил игры
  2. Снижается доверие

## 2. Региональные культурные различия в России

1. Регионы **Поволжья** более коллективистские; по мере продвижения на восток уровень индивидуализма увеличивается
2. Регионы **Юга** сильнее избегают неопределенность
3. Регионы **Кавказа** имеют более низкую дистанцию власти



## *География опроса*

- Университеты, входящие в ФУМО в области экономики и управления
- 27 регионов России + Донецк, Ереван





## Респонденты – студенты экономических специальностей

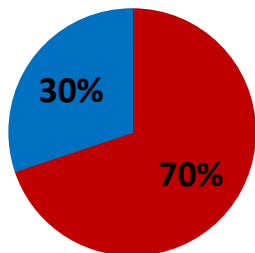
	ЧИСЛО СТУДЕНТОВ (количество вузов)			
	2014 год	2015 год	2016 год	Итого
1 курс (вузы)	<b>719 (11)</b>	1085 (20)	1657 (26)	3461 (28)
3 курс (вузы)	-	<b>561 (10)</b>	-	561 (10)
4 курс (вузы)	-	-	<b>554 (9)</b>	554 (9)
Всего (вузы)	821 (12)	1794 (23)	2337 (27)	<b>5015 (29)</b>

Среднее в вузе – **106** человек (min – 29, max – 275)

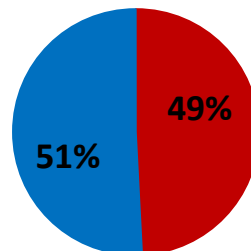


## Описательная статистика

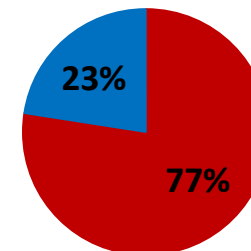
70% - девушки



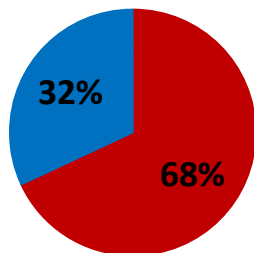
49% окончили школу в другом населенном пункте



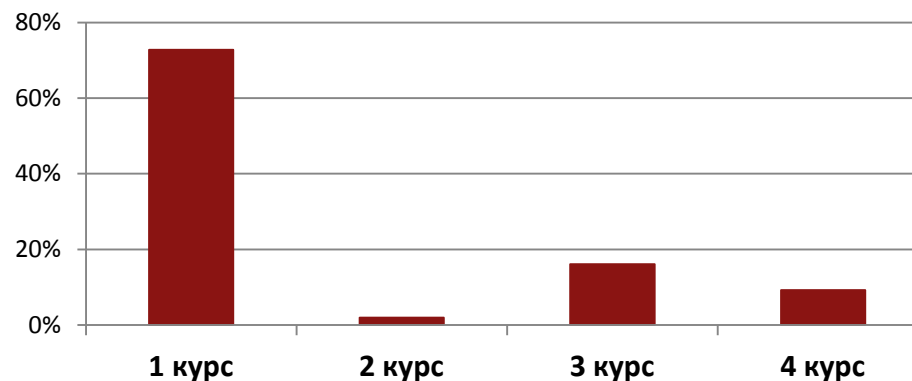
23% окончили школу в другом регионе



У 68% есть опыт работы



73% - первокурсники





# **ЦЕННОСТИ РОССИЙСКИХ СТУДЕНТОВ**



## *Ценности студентов*

- Ценности студентов по Хофстеде сильно отличаются от ценностей, полученных по результатам опроса IBM, причем вектор изменений разный для разных стран  
*[Hofstede, Kolman, Nicolescu, Pajuma, 1996]*
- Для российских студентов характерны промодернизационные ценности по Шварцу:
  - мастерство
  - автономия
  - равноправие*[Лебедева, 2008]*
- Для российских студентов характерны промодернизационные ценности по Хофстеде:
  - низкий PDI
  - высокий IDV*[Латов, Латова, 2007]*





## *Контрольные переменные*

- Пол
- Доход
- Курс
- Год проведения опроса
- Город проведения опроса
- Опыт работы/Наличие работы в момент опроса/Доля собственных средств в доходах
- Город окончания школы (приезжий / не приезжий)



## Город окончания школы

### Приезжие студенты:

- Чаще чувствуют **ответственность за страну и за свой дом** (место проживания)
- Чаще готовы **деньгами и силами** участвовать в **общественных и благотворительных** проектах
- Больше верят в то, что **люди вокруг готовы помогать друг другу**
- Больше **доверяют семье**
- Сильнее верят в **важность труда**

Результаты регрессий						
	Dependent variable:					
	Ответственность за Россию	Ответственность за дом	Силы в обществ. проект	Люди готовы помогать	Доверие семье	Труд - залог успеха
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Доход	0.042** (0.019)	0.039** (0.020)	-0.008 (0.008)	0.035* (0.020)	0.078*** (0.015)	0.052** (0.021)
Пол	0.135*** (0.044)	0.198*** (0.046)	0.110*** (0.019)	0.159*** (0.045)	0.101*** (0.032)	0.321*** (0.045)
Респондент из города окончания школы	-0.111*** (0.040)	-0.141*** (0.041)	-0.071*** (0.017)	-0.129*** (0.042)	-0.128*** (0.027)	-0.081** (0.040)
Constant	2.060*** (0.169)	3.199*** (0.174)	1.538*** (0.072)	2.808*** (0.166)	4.156*** (0.144)	3.256*** (0.186)
Курс	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Год опроса	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Регионы	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Студент работает	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	3,557	3,560	3,397	3,558	3,062	3,067
R <sup>2</sup>	0.028	0.040	0.036	0.042	0.053	0.068
Note:	* p<0.1; ** p<0.05; *** p<0.01					



## Работа

Работающие студенты, с опытом работы и более высокой долей собственных средств в доходах:

- **Более ответственны** за свой город
- **Лояльнее** относятся к неуплате налогов
- **Меньше доверяют** семье

На панельных данных – работающие студенты:

- **Лояльнее** относятся к злоупотреблению служебным положением
- **Лояльнее** относятся к студентам, дающим списывать

## Панельные данные:

	Результаты регрессий		
	<i>Dependent variable:</i>		
	Ответственность за город Неуплата налогов - плохо Доверие семье		
	(1)	(2)	(3)
Доход	0.035* (0.021)	0.007 (0.047)	0.081*** (0.015)
Пол	0.081* (0.047)	0.774*** (0.107)	0.109*** (0.032)
Есть опыт работы	0.139*** (0.046)	-0.299*** (0.102)	-0.072** (0.029)
Constant	2.446*** (0.164)	6.165*** (0.376)	4.396*** (0.122)
Курс	Yes	Yes	Yes
Год опроса	Yes	Yes	Yes
Регионы	Yes	Yes	Yes
Респондент из города окончания вуза	Yes	Yes	Yes
Observations	3,111	3,097	3,115
R <sup>2</sup>	0.027	0.049	0.048
Note:	* p<0.1; ** p<0.05; *** p<0.01		

	Результаты регрессий	
	<i>Dependent variable:</i>	
	Брать взятки - плохо Лояльное отношение к студенту, дающему списать	
	(1)	(2)
Респондент работает с частичной занятостью	0.568 (0.463)	-0.425*** (0.145)
Респондент не работает	0.952** (0.415)	-0.292** (0.141)
Фиксированные эффекты	Yes	Yes
Курс	Yes	Yes
Константа	No	No
Observations	726	728
R <sup>2</sup>	0.577	0.651
Note:	* p<0.1; ** p<0.05; *** p<0.01	



## Динамика (панельные данные)

### С возрастом у студентов:

- **Ниже ответственность** за дом (место проживания)
- **Ниже доверие** к знакомым и к людям, которых человек видит впервые
- **Ниже готовность** вкладывать **силы в общественные проекты**
- **Выше готовность** вкладывать **деньги в общественных проектах**
- **Выше лояльность**
  - к неуплате налогов
  - к проезду «зайцем» в общественном транспорте
  - к списывающим студентам

### Результаты регрессий

*Dependent variable:*

Отв. за дом, Деньги в общ. проект, Силы в общ. проект, Неуплата налогов - плохо, Проезд зайцем - плохо, Лояльное отношение к списывающим, Доверие незнакомцам

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Второй курс	-0.210 (0.148)	0.055 (0.109)	-0.008 (0.084)	-0.446 (0.340)	-0.622** (0.275)	0.135 (0.112)	-0.128 (0.125)
Третий курс	-0.265** (0.104)	0.014 (0.070)	-0.069 (0.056)	-0.513** (0.224)	-0.132 (0.259)	0.232*** (0.087)	-0.198** (0.083)
Четвертый курс	-0.264** (0.124)	0.325*** (0.075)	-0.144** (0.063)	-0.897*** (0.253)	-0.588** (0.279)	0.311*** (0.102)	-0.180* (0.095)
Фиксированные эффекты	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Наличие работы	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Константа	No	No	No	No	No	No	No
Observations	729	643	667	727	725	728	724
R <sup>2</sup>	0.692	0.593	0.668	0.657	0.688	0.666	0.632

Note:

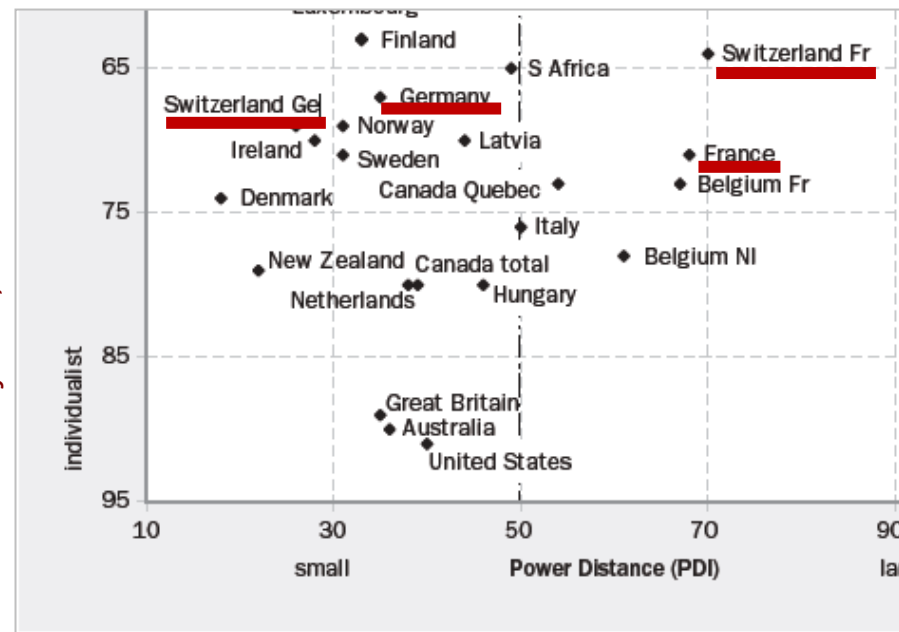
\* p<0.1; \*\* p<0.05; \*\*\* p<0.01



# **СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ СПЕЦИФИКА РЕГИОНОВ ПО Г.ХОФСТЕДЕ**



## Исследования по методике Г.Хофстеде: региональная специфика



### По данным на основе опроса IBM:

- Германоязычные кантоны Швейцарии по культурным характеристикам ближе к Германии, чем к франкоязычным кантонам;
- Франкоязычные кантоны – ближе по культурным характеристикам к Франции, чем к германоязычным кантонам.

[Hofstede, 2001]

### Исследования региональной культуры:

- Бразилии [Hofstede, Garibaldi de Hilal, Malvezzi, Tanure, Vinken, 2010]
- Хорватии [Rajh, Budak, Ania, 2016]



## Исследования по методике Г.Хофстеде, проведенные в России

Автор	Выборка	География
<b>Наумов, А.И., Ш. Паффер, 1995-1996</b>	250 студентов, преподавателей, специалистов, бизнесменов	Поволжье, Московская область и Центральная Россия, Урал и Сибирь, север Европейской части России, юг Европейской части России и Северный Кавказ
<b>Ядов, В.А., 2002</b>	518 рабочих, мастеров, специалистов и руководителей заводов	Самара, Муром, Волжск, Москва
<b>Исследования ИС РАН, 2002-2003</b>	557 - в Нижегородской и 545 в Ярославской области	Нижний Новгород, Ярославль, Тула, Тюмень, Уфа
<b>В.П. Дубицкая и М.И. Тарарухина, 2003</b>	1700 сотрудников российской энергетической компании	10 экономических районов
<b>Латов, Ю.В., Латова, Н.В., 2004</b>	2220 респондентов	Тула, Ставрополь, Тюмень
<b>Исследование ИНП, ЦСР, РВК, 2016</b>	1256 сотрудников на сходных позициях финансовой организации	Москва, Архангельская область, Краснодарский край, Ленинградская область, Нижегородская область, Адыгея, Дагестан, Коми, Татарстан, Свердловская область Томская область, Хабаровский край, Ярославская область



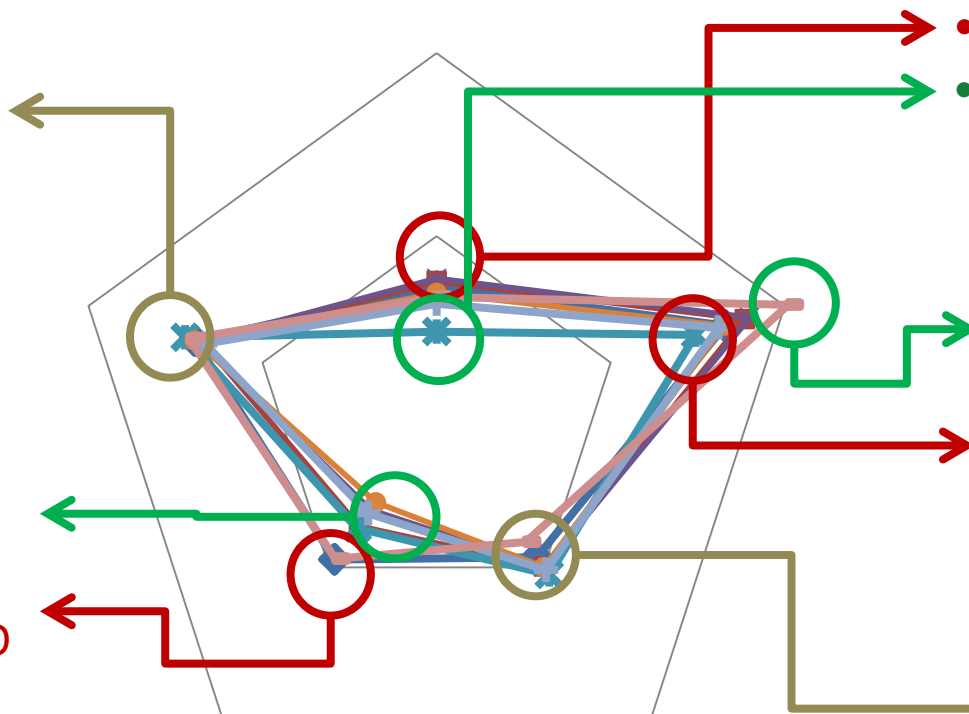
по результатам опроса российских студентов

## ДОЛГОСРОЧНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ

*(наименьший размах  
вариации)*

## ИЗБЕГАНИЕ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

- Сибирский ФО
- Южный ФО
- Северо-Кавказский ФО



## ДИСТАНЦИЯ ВЛАСТИ

- Сибирский ФО
- Северо-Кавказский ФО

## ИНДИВИДУАЛИЗМ

- Дальневосточный ФО
- Сибирский ФО
- Северо-Кавказский ФО
- Приволжский ФО

## МАСКУЛИННОСТЬ

*(наименьший размах  
вариации)*





1. **Ценности российских студентов: характеристика и динамика**
  1. **Приезжие студенты** более кооперативны и больше верят в то, что труд – залог успеха
  2. **Работающие студенты** лояльнее относятся к нарушениям правил игры
  3. **Со временем** у студентов:
    1. Повышается лояльность к нарушениям правил игры
    2. Снижается доверие
  
2. **Региональные культурные различия в России**
  1. Регионы **Поволжья** более коллективистские; по мере продвижения на восток индивидуализм увеличивается
  2. Регионы **Юга** сильнее избегают неопределенность
  3. Регионы **Кавказа** имеют более низкую дистанцию власти