

ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ
ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ (ВЦИОМ)

Институт
национального
проекта
*“Общественный
договор”*

Л. Гудков, Б. Дубин, Н. Зоркая,
О. Бочарова, А. Левинсон, А. Лернер

Общественный договор

Социологическое исследование

Под редакцией Д. Драгунского

Москва 2001

Институт национального проекта “Общественный договор”

ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ (ВЦИОМ)

Л. Гудков, Б. Дубин, Н. Зоркая,
О. Бочарова, А. Левинсон, А. Лернер

Общественный договор

Социологическое исследование

Под редакцией
Д. Драгунского

Москва 2001

Содержание

Предисловие	4
Описание проведенных исследований	7
Резюме и выводы исследования	9
1. Введение. Постановка проблемы	20
2. Общественный договор: интерпретации понятия и российский опыт	27
3. Представления о власти и социальная практика	31
4. Кто является держателем власти?	36
5. Взаимные обязательства и фактические отношения населения и власти	40
6. Оценки социальной и экономической ситуации	43
7. Массовая политическая культура: механизмы блокирования договорных отношений	53
8. Двойное сознание российских граждан как механизм снижающей адаптации	68
9. Параметры солидарности и потенциал договорных отношений	78
10. Границы возможностей индивидуального действия	80
11. Политическая культура молодежи: договорность как общая идея реформ	83
12. Молодежь: оценка перемен и установки на социальное достижение	97
13. Изменения в ориентациях молодежи, 1991-2000 гг.	115
14. Результаты исследования в фокус-группах	121
Приложения	131
1. Данные общенационального опроса по демографическим и профессиональным показателям	131
2. Данные общенационального опроса по социальным показателям	149
3. Данные опроса молодежи по демографическим и профессиональным показателям	166
4. Данные опроса молодежи по социальным показателям	193
5. Сравнительные данные опросов	220
6. Транскрипты фокус-групп	233

Предисловие

Институт национального проекта «Общественный договор» поставил перед социологами ВЦИОМ ряд вопросов. Насколько распространена в России идея договорных отношений между обществом и государственной властью? Какие группы населения поддерживают идею общественного договора, а какие — отвергают? Какова роль этой идеи в динамике массового сознания в переходный период? Какая логика социального развития способствует формированию договорных отношений? Какие стереотипы общественного сознания препятствуют эффективному диалогу общества и власти? И наконец (хотя это не полностью относится к компетенции социологов), что необходимо делать для успешного продвижения идей общественного договора?

На первый взгляд, результаты исследования могут несколько разочаровать энтузиастов либерализма. Да, в России почти две трети населения живут и работают, ни в чем не рассчитывая на помощь государства. Но подавляющее большинство этих самостоятельных граждан считает такое положение дел неправильным и мечтает вернуться под опеку государства. Большинство населения не только не видит способов обуздать произвол бюрократии, но и искренне не понимает, почему власть должна ограничивать свои полномочия. Власть мифологизирована — большинство понимает ее не как функцию, делегированную обществом государству, а как конкретных людей, «хозяев», от доброй или злой воли которых зависит хорошая или плохая жизнь подданных.

Средний российский гражданин существует наедине с государством. Никаких «третьих лиц»: социальных институтов, авторитетных инстанций, обобщенных норм в российском общественном сознании на сегодняшний день не предусматривается. К сожалению, у общества пока нет ни эффективных средств воздействия на государственную власть (кроме пассивного ухода от ее давления), ни развитой сети органов или организаций, которые могли бы представлять для власти требования населения.

Но, тем не менее, результаты исследования не дают серьезного повода для пессимизма. Представления об общественном договоре достаточно широко распространены среди россиян. В массовом сознании общественный договор существует как необходимый

элемент в идеологии реформ, хотя его практическая осуществимость для большинства пока остается неясной.

Принципиально иная ситуация среди тех, кто безусловно поддерживает программу либеральных реформ. Эта группа, казалось бы, весьма невелика. Ее удельный вес не превышает 10-14% даже в самых продвинутых и заинтересованных группах (в населении в целом — 6 — 7%).

Но это — миллионы людей, причем людей наиболее активных и организованных, обладающих наибольшими социальными ресурсами: образованием, общественным положением, материальным достатком. В этой группе общественный договор существует не только как отвлеченная ценность, но и как регулятивная идея, как инструмент перехода России к современному правовому и демократическому обществу.

Идеи и мотивы общественного договора особенно распространены среди социально успешной молодежи крупных городов. Достаточно сказать, что от одной трети до двух пятых молодежи уверены, что могут влиять на ситуацию в стране через выборы и общественные движения; 32 % успешной молодежи считают, что государство обязано установить единые правила игры для бизнеса; 21% убежден, что контроль государства за предпринимателями приведет к ухудшению качества производимой продукции. Прибавим к этому, что 11% против вмешательства государства в хозяйственную жизнь. Иными словами, одна пятая молодежи — сознательные сторонники дерегулирования экономики.

Среди социально успешной молодежи наиболее высока доля тех, кто уверен, что может спланировать свою жизнь на несколько лет вперед. Здесь не только «возрастной оптимизм». Это свидетельствует о ценности стабильных правил игры — то есть о ценности общественного договора.

Преобладавшая еще в недавнее время уравнилельно-завистливая установка среди молодых заметно ослабела. Сегодня уважением 55% опрошенных пользуются люди, которые хотят зарабатывать больше других, и подчеркивают этот мотив. Негативное отношение к стремлению много зарабатывать характерно лишь для 10%. При этом чем выше статус или престижнее занятие респондента, тем чаще высказывается весьма положительное отношение к установке на высокий заработок (у руководителей доля тех, кто ценит людей, стремящихся зарабатывать как можно больше, достигает 67%, у предпринимателей — 69%)

Ориентация на личные достижения естественно ведет к поискам гарантий сохранения достигнутого, причем эти гарантии уже не ожидаются как великодушный дар и не испрашиваются как милость «отеческого государства», а устанавливаются в ходе диалога

общества и власти. Эта логика, пусть медленно, но неуклонно завоевывающая общественное сознание, и есть логика общественного договора. Она стимулирует как минимум три процесса.

Во-первых, возникновение независимых от государства институтов, которые могут эффективно представлять общество в его диалоге с властью.

Во-вторых, рационализация власти как таковой. Это не только полезно для общества, это необходимо для самой власти. Освобождение государственной власти от мифологических покровов позволит ей более осмысленно исполнять собственные задачи, позволит людям во власти осознать, что они, со всеми своими прерогативами и полномочиями — всего лишь общественная функция, а не бесконтрольные держатели «властного ресурса».

Наконец, в-третьих, становление и развитие работающих процедур диалога, переговоров, координации интересов как внутри общества, так и между обществом и государственной властью.

Проведенное исследование показало, что в российском обществе имеется довольно значительный потенциал взглядов и настроений, который может стать прочной основой общественного договора.

Для того, чтобы общественный договор из идеи стал реальностью, необходимо обеспечить выражение, представительство и защиту интересов отдельных групп общества в их диалоге друг с другом и с государственной властью.

Публикуемые результаты социологического исследования являются необходимым подспорьем для такой работы, поскольку демонстрируют специфику и векторы отношения к общественному договору в различных слоях российского общества. Мы публикуем не только аналитический отчет, но и большой массив исходных данных, которые могут стать материалом для дальнейших исследований в этой области.

Д. Драгунский
Научный руководитель
ИНП «Общественный договор»

Описание проведенных исследований

Цели исследования:

- Выявить политические, социальные и экономические характеристики и установки тех групп российского общества, в которых идея «общественного договора» может найти понимание и поддержку.
- Зафиксировать те стереотипы сознания, которые являются препятствием для продвижения идей общественного договора.

Соответственно указанным целям строилась и организация исследования. Данная работа в своей основе написана на материалах двух опросов населения, проведенных ВЦИОМ в январе 2001 г.

1. Исследование «Экспресс». Проведено по стандартной репрезентативной выборке, представляющей взрослое население России по полу, возрасту, уровню образования, типу поселения, роду занятий. Опрошено 1600 человек в 83 населенных пунктах страны. Опрос проводился методом интервью.

2. Направленный опрос более квалифицированной и социально-активной молодежи в 14 городах РФ с населением свыше 750 тыс. человек. Опрошено 1000 человек. Выборка репрезентирует данную возрастную когорту по полу, уровню образования. Опрашивались только те респонденты, которые имели высшее и среднее специальное образование. Опрос проводился методом интервью.

Допустимая статистическая погрешность данных $\pm 2\%$.

ВЦИОМ провел также две фокус-группы (в Москве и Владимире).

Общую картину оценок и представлений, значимых для проблематики работы, предполагалось получить в ходе общенационального опроса. Однако для более детального понимания распространенности и социального потенциала идей общественного договора в российском обществе было дополнительно проведено исследование более продвинутых групп — молодого населения мегаполисов и крупных городов. Именно в этой социальной среде, по данным многочисленных исследований 1990-х гг., идеи реформ, гражданского общества, демократических свобод и прав человека распространены в гораздо большей степени, чем в других средах.

Поэтому анкета молодежного опроса содержала более детализированный спектр диагностических характеристик: не считая социально-демографической «паспортички» респондента, молодежный опросник включал 99 тематических вопросов, населенческий опросник — 50 основных вопросов.

Такой методический подход позволил последовательно выделить три основных массива для сравнительного анализа:

продвинутая молодежь крупных городов, где существенно выше не только уровень образования, но степень социального, культурного и информационного многообразия, а значит и более развиты установки на высокие стандарты жизни, выше требования к характеру работы и заработкам, более рационализирована собственная мотивация достижения, выше уровень социальной и индивидуальной ответственности);

- ***молодежь в целом***, включающая и тех, кто живет в селе или малом городе с соответствующим снижением запросов и интересов;

- ***население в целом***.

Использование двух опросов должно было предоставить статистически надежную базу для сравнительного анализа типологически различных групп российского населения. Ограничение рамками обычного опроса «населения в целом» сделало бы невозможным или недостоверным анализ различий в установках отдельных социальных групп, так как численность составляющих их респондентов была бы слишком малой в статистическом плане.

Чтобы иметь развернутую картину динамики массовых представлений, существенных для поднимаемых в работе проблем, результаты настоящих опросов систематически сопоставлялись с соответствующими данными многих других опросов, проведенных ВЦИОМ в 1989-2000 гг.

Кроме того, проведение двух фокус-групп позволило получить более ясное представление о характере аргументации респондентов «за» и «против» общественного договора, поскольку такая аргументация отчасти редуцируется в стандартных и формализованных вопросах массовых анкет.

Авторы приносят свою глубокую признательность Ю. Леваде, взявшему на себя научное консультирование данного проекта, Л. Хахулиной, любезно предоставившей результаты своих исследований в качестве материала к главе 13, А. Гражданкину за ценные методические консультации, М. Давтян и Е. Тверитневой за помощь в обработке данных.

Резюме и выводы исследования

Проблема

1. Представления об общественном договоре достаточно широко распространены среди россиян, особенно молодых и в особенности среди социально успешной («продвинутой») молодежи крупных городов. В массовом сознании общественный договор существует как регулятивная идея, как необходимый элемент в идеологии реформ, как важный инструмент перехода России к современному цивилизованному, правовому и демократическому обществу.

Доля респондентов, которые уверены, что могут влиять на ситуацию в стране через выборы, общественные движения и т.п., среди социально успешной молодежи столиц и крупных городов составляет от одной трети до двух пятых их численности.

Без «договорного» компонента идеология либерализма и рыночных реформ превращается в пропагандистскую риторику нынешней российской власти, адресованную образованным группам «интеллигенции» и западным политическим кругам, могущим оказывать влияние на потенциальных зарубежных инвесторов и кредиторов. Для молодежи и продвинутой части населения идея общественного договора является важной частью идеальных представлений о цивилизованности общества. Эти представления предполагают как отказ от слепой конфронтации с властью, так и необходимость нахождения компромисса заинтересованных сторон.

2. Идея общественного договора (так, как она усвоена массовым сознанием) предполагает неприемлемость силового давления в важнейших вопросах общественной жизни, невозможность произвольного ограничения экономической самостоятельности людей. Однако на сегодняшний день этой идее не хватает реального, прагматического содержания. Она практически не связана с конкретными интересами, мотивациями, с практическими целями экономического и политического действия. Общественный договор — это элемент «рамочной конструкции» либеральных реформ, нечто вроде горизонта самых общих государственно-правовых пред-

ставлений. В силу слабости элит в России эти представления не были рационализированы, проработаны, рафинированы, они не доведены до уровня повседневности, не стали частью политической культуры. Поэтому ориентация на успех, на достижение, распространенная в продвинутой части населения достаточно широко, не стала реальным мотивом поведения всего общества. В российском обществе на сегодняшний день господствуют сниженные запросы и стандарты жизни, примитивные формы социальных взаимоотношений. Для среднего жителя России это означает непонимание собственных возможностей, отсутствие оснований для гражданской солидарности, отсутствие ценностных представлений о том, что люди могут и должны жить иначе, чем жили до сих пор. Поэтому важнейшая задача элиты — внести в сознание людей идеи подобных возможностей либо через информирование о практике других стран, либо через выражение и защиту групповых интересов в собственной среде, либо каким-то иным образом.

3. Суть нынешней социально-политической коллизии состоит в противоречии между необходимостью общественного договора и патерналистскими установками большинства.

России необходима эффективная модернизация, одной из основ которой является договор общества и власти. Однако российское общество склоняется скорее к тому, чтобы искать «сильную руку», «настоящего хозяина», некоррупционированную власть (именно этим подавляющему большинству населения нравится нынешний президент). Общество не пытается открыто представлять свои интересы, искать и выдвигать лидеров и организации, которые смогли бы защитить граждан и, следовательно, ограничить полновластие государственных структур. Люди в массе своей не знают, что государственная власть может поступиться своими возможностями. Более того, люди зачастую просто не понимают, почему власть должна как-то самоограничиваться. В публичном пространстве сегодняшней России пока нет политических сил и лидеров, программы которых строятся на идее договора общества и власти. Соответственно, нет и сколько-нибудь значительной массы последователей, разделяющих эти взгляды.

4. Практическая значимость общественного договора начнет осознаваться тогда, когда возникнет солидарность имущих и самодостаточных граждан.

Когда значительная (не обязательно — большая) часть населения или отдельные его крупные группы почувствуют, что они об-

рели достаточно значимые блага, которых могут лишиться, — только тогда может возникнуть понимание самоценности своих прав и своей собственности, а стало быть — сознание необходимости отстаивать свои интересы.

В настоящее же время ориентация на достижение высокого уровня жизни, материального благополучия, готовность к интенсивной работе далеко не полностью признаны обществом, не подкреплены позитивными санкциями основных социальных институтов и не связаны с формами массовой солидарности имущих и самодостаточных граждан, переставших чувствовать себя подданными бесконтрольной и безответственной власти.

Поэтому проблема конструирования договорных отношений в обществе заключается:

а) в способности продвинутых социальных групп к самоорганизации и к публичному выражению своих интересов,

б) в готовности государственной власти идти им навстречу или, по крайней мере, быть вынужденной к этому сложившимися в стране обстоятельствами.

Мотивы общества

Из опыта социологических исследований, ведущихся с конца 1980-х годов, известно, что наиболее последовательным и полным неприятием советской государственно-политической и экономической системы отличаются наиболее инициативные и образованные, компетентные и предприимчивые люди, поскольку именно они более всего подлежали репрессивному ограничению со стороны прежнего режима.

По своим установкам это — наиболее модернизированная группа, ориентированная на ценности, символы и представления современного постиндустриального общества. Эти люди стремятся использовать свой профессиональный и человеческий ресурс для достижения собственных целей — личной свободы, экономической независимости от государства, самореализации в профессиональном и/или человеческом плане. Они не желают быть под контролем бюрократии и оставаться в теневом секторе экономики или социальных отношений.

Поэтому подобные люди и группы людей стремятся:

- обеспечить возможность открыто выражать свои взгляды;
- обеспечить признание своих социальных достижений;
- легализовать свои доходы и свою собственность.

Эта группа более всех заинтересована в:

- установлении взаимных договорных отношений с государственной властью;
- быстром оформлении структур гражданского общества;
- развитии правовой культуры.

Более того, люди этого типа настаивают на том, чтобы государство приняло на себя обязанность гарантировать подобный характер взаимоотношений в обществе.

Таким образом, наибольшей готовностью к заключению общественного договора характеризуются те люди и группы, которые обладают самым высоким социально-экономическим и/или социально-культурным потенциалом.

Мотивы власти

Власть также заинтересована в установлении неких «договорных отношений» с обществом. Однако единственный мотив власти (точнее говоря, наиболее умных и дальновидных политиков) заключается в следующем.

Умные и дальновидные политики прекрасно понимают, что только опора на наиболее самостоятельных и обеспеченных, сильных в социальном плане людей в состоянии удержать страну от дальнейшего разложения. Никакого иного потенциала для развития страны сегодня нет. Ни экспорт сырья, ни попытки в очередной раз за счет снижения жизненного уровня населения обеспечить технологический рывок не дадут ожидаемых результатов или приведут к обратному. (Опасность подобного обратного развития явно недооценивается политической элитой страны, как свидетельствует опыт чеченской войны).

Любые популистские программы, в том числе и внешне эффективные меры по «укреплению вертикали государственной власти», борьба с олигархами или коррупцией, преступностью и прочим, будут лишь временным оттягиванием неминуемого внутрисистемного коллапса российского государства, подобного тому, что произошло с союзными структурами.

Человеческие и институциональные ресурсы одномерной, принудительной и форсированной модернизации полностью исчерпаны. Критерием величия державы, мощности или могущества государства, по мнению основной массы опрошенных, является не наличие сверхмощной армии, ядерное или космическое оружие и тем более не агрессивная политика, а благосостояние его граждан, высокий жизненный уровень.

Безусловно, этот мотив поддержания идеи общественного договора политическим руководством не может считаться достаточно сильным или серьезным. Но у власти в ее отношениях с обществом на сегодняшний день других мотивов нет. Напротив, власть в России традиционно стремится всячески освободиться от контроля общества над собой, как показывают события последних полутора лет (резкое ослабление роли парламента, ограничение свободы СМИ, усиление силовых структур и прокуратуры и т.п.). Следует подчеркнуть, что для значительной части политического спектра России (коммунисты, националисты, носители имперского или великодержавного сознания, стремящиеся к восстановлению прежнего объема полномочий государственной бюрократии) сама идея договора с обществом представляется неприемлемой.

Социально-психологический контекст

Современная Россия в социологическом смысле слова является «бедным обществом». Речь идет не просто о размерах среднедушевого потребления, величине дохода или уровне социального обеспечения, которые недопустимо малы для относительно развитой промышленной страны с довольно образованным и квалифицированным населением.

Дело в том, что основная масса населения связывает перспективы улучшения своего положения с доброй волей и возможностями начальства (правительства, президента, любого «хозяина» страны, города или региона). Именно с этой, патерналистской точки зрения большинство россиян объясняет себе и другим положение дел в стране, не зная других подходов к социальной ситуации или не веря в их реальность в российских условиях.

Большая часть населения России пережила тяжелую утрату, лишившись привычных советских форм существования. Разрушились такие фундаментальные рамки прежнего «согласия общества и власти», как невысокая оплата труда за малопродуктивную и не требующую особой интенсивности усилий работу, гарантированное, но весьма скромное социальное обеспечение и медицинское обслуживание и т.п. Но большинство готово скорее смириться и терпеть снижение уровня и качества жизни, уходить в теневой сектор экономики, выражать свое недовольство и протест на словах, чем пытаться изменить сами институциональные условия жизни и стратегию своего жизненного поведения.

Это позволяет утверждать, что российское общество по уровню своих запросов, стандартам жизни и формам взаимоотношений представляется крайне бедным. Оно бедно социальными связями,

структурами взаимности, формами поддержки, вариантами действия. Поэтому оно также бедно возможностями и ресурсами культурного разнообразия, способами символического вознаграждения человеческих усилий и успехов.

Хотя большая часть опрошенных (64%) живет, «полагаясь только на самих себя и не рассчитывая на власти», но это происходит вопреки их желаниям, помимо их воли, и расценивается ими как неправильное положение дел. Чувствуют себя полноправными гражданами, которые могут влиять на власти через выборы, через СМИ и т.п., всего лишь 9%. Лишь 10-12% полагают, что они в состоянии спланировать и рассчитать свою жизнь лет на 5-6. Основная же масса живет только текущим днем, рассчитывая не более чем на срок от одного до нескольких месяцев. Это говорит о том, что нет ни ресурсов, ни институциональных структур, которые могли бы стабилизировать не просто положение дел в стране, но и жизненные ориентации населения.

Воспроизводимый с самой юности «опыт жизненных неудач», неуспеха, неуверенности в себе и своих силах как форма социальной дрессуры чрезвычайно важен для понимания того, как формируется массовый национальный характер россиян. Отсюда берет начало лукавая и несколько ханжеская установка на смирение, пассивное терпение, готовность капитулировать, и вместе с тем — открытое недоверие как принцип социального поведения. «Доверять сегодня никому нельзя, разве что самым близким людям» — с этим соглашаются сегодня 79% опрошенных (не согласны всего 19%). «Я предпочитаю ни во что не вмешиваться, у меня своя жизнь» — согласны 61%, не согласны 36%. (Чуть больше согласия среди людей со средним образованием и старше по возрасту, особенно рабочих или инвалидов, домохозяек и прочих — 72%, чуть больше несогласия среди высокообразованных респондентов).

Сегодняшние особенности политической культуры России, а именно:

- доминирование государственно-патерналистских взглядов в основной массе населения и среди большинства бюрократии;
- ценности великодержавного патриотизма, героического аскетизма, оправдывающие односторонний, милитаризированный характер развития страны;
- массовое разочарование в реформах, к тому же имевших половинчатый и незавершенный характер;
- дискредитация политиков и партий, проводивших курс на реформы, особенно сильно проявившаяся после финансово-экономического кризиса 1998 года;
- двойственность отношения к Западу, усиление антиамериканизма и вообще ксенофобии, тенденции к изоляционизму и прокламированию «особого пути развития России»;

- слабость интеллектуальной элиты, фактически потерявшей свою роль культурного и морального авторитета, группы, которая рационализирует изменения и задает ориентиры и цели развития общества

являются той рамкой, или системой координат, которая позволяет описывать и объяснять причины резкого усиления консервативных настроений и механизмов частичной реставрации прежней государственной системы.

Позитивные символы и оценки чего бы то ни было относящегося к реформам и Западу, фактически исчезли из языка всех сколько-нибудь заметных общественных групп, политических партий, публичных лидеров. Напротив, в их лексиконе все заметнее стала проявляться стародавняя мифология нашего «особого пути», нашей «исключительной», «не постижимой умом» коллективной идентичности.

Защитно-компенсаторная мифологема «особого пути» становится основой неполитического согласия в обществе. Это согласие аморфно и поэтому совершенно ненадежно, однако оно очень широкое и практически не рационализируемо. Подобная ситуация совершенно естественна в нынешней ситуации социального разлома и неопределенности общих смысловых ориентиров, при отсутствии авторитетных инстанций и групп, ответственных за происходящее и его интерпретацию. «Особый путь» оказывается ключевым пунктом в дискуссиях о характере возможных реформ, поскольку при этом затрагивается основа солидарности, на которой у нас в стране строится общество.

Ограничители

В такой обстановке потенциал наиболее продвинутых и самодостаточных групп, особенно заинтересованных в установлении «общественного договора», резко ограничен и подавлен группами, традиционно привязанными к советской системе, теряющими свой статус и возможности в условиях перехода к рынку.

Сторонников полной свободы рынка и абсолютного невмешательства государства в экономику довольно мало — всего 6% (среди молодежи 9%, а среди продвинутой молодежи — 11%; среди людей зрелого возраста и пожилых менее 5%). Их радикализм имеет скорее подчеркнуто демонстративный характер, указывая направление общенационального политического развития или курс необходимых, по их мнению, реформ.

Гораздо больше тех, кто полагает, что государство предварительно должно установить единые для всех «правила игры» и сле-

дить за тем, чтобы они не нарушались, и лишь затем постепенно ограничивать свое вмешательство в экономику. В среднем их 19% (но у молодежи этот показатель заметно повышается, почти удваиваясь в группах продвинутой молодежи — 32%).

Группа тех, кто безусловно поддерживает либеральную программу трансформаций в России, крайне невелика (не более 6-7%) и ее удельный вес, даже в самых, казалось бы, продвинутых и заинтересованных в них слоях не превышает 10-14%. Несколько больше доля подобных взглядов среди предпринимателей (14%) или руководителей разного уровня (12%).

Иначе говоря, удельный вес продвинутых групп, являющихся предметом данного исследования, сегодня не превышает минимальных величин, необходимых для их воспроизведения и институционализации, а в перспективе — для расширенного воспроизводства структур гражданского общества.

Малочисленность этих групп, а также не вполне благоприятный социально-психологический контекст, являются главными факторами, ограничивающими распространение идей и реализацию принципов общественного договора.

Стимуляторы

Вместе с тем, для откровенно пессимистических оценок оснований мало.

Если взять молодых руководителей, то среди них поддержка либеральной трансформации России заметно увеличивается — до 19%. Корпоративные интересы и деловые соображения об эффективности, рациональности, оптимизации управления заставляют некоторые фракции бюрократии (более молодых, более компетентных менеджеров и чиновников) проводить модернизационную политику в различных сферах, принуждая к этому и другие зависимые от нее социальные группы.

В целом же в российском обществе имеется довольно значительный, хотя и весьма аморфный потенциал взглядов и настроений, который, при систематической и длительной социально-политической работе, может стать реальной базой общественных структур современного типа.

Максимальная доля респондентов, которые допускают, что нынешние федеральные власти России при определенных условиях готовы вступать в партнерские отношения, учитывать интересы разных групп общества, составляет 28-29% (причем каких-либо различий по социально-демографическим характеристикам среди этих респондентов нет).

Для наиболее продвинутой массы респондентов сигналом формирования новых отношений государства и общества может быть создание «благоприятного климата для ведения бизнеса», а значит наличие условий безопасности для действий частного человека, гарантий невмешательства государства в те сферы, которые должны быть от него свободны. Эти моменты отмечены 30% респондентов в опросе молодого и более продвинутого поколения горожан. Таким образом, объем групп молодежи, предъявляющих властям требования ограничить произвол и упорядочить правовым образом декларируемые в Конституции принципы, составляет примерно от 30 до 40%.

Государство выступает для молодежи скорее гарантом некоторого минимально-достойного уровня коллективного существования. В их сознании власть отчасти лишается своих мифологических характеристик, по крайней мере, в хозяйственной практике и повседневной жизни граждан. Соответственно от государства, власти (президента, правительства) молодежь в большей степени ждет свободы, а не «закручивания гаек». Характерно, что две трети этого контингента чувствуют себя в современной России свободными людьми, более четырех пятых полагают, что способны изменить свою жизнь к лучшему.

В целом молодому контингенту, вопреки расхожим представлениям об аполитичности молодежи, в ощутимо большей степени присуща готовность к политическому участию, а значит и более развитое представление о значимом другом, о социальном партнерстве и солидарности.

17% молодых, живущих в крупных городах, то есть заметная часть контингента, обладающего наибольшими социальными ресурсами, говорят о себе, что им «удается использовать новые возможности, начать серьезное дело, добиться большего в жизни». Для успешного ведения бизнеса молодыми людьми выше всего ценятся такие личностные качества, как «гибкость, готовность к компромиссам» (их отметили 27%, этот вариант ответа набрал больше всего голосов).

Значительная масса населения, почти половина (47%) полагает, что необходимо «менять налоговую систему таким образом, чтобы налоговое бремя стало посильным для предпринимателей» (среди молодых такую точку зрения разделяют уже 56%). Собственно, налоговая система является одной из основ современного общественного договора, а выявленное стремление обсуждать и менять налоговую систему является реальным стимулом к установлению диалога общества и власти.

За последние месяцы 2000 г. впервые за все время наблюдений (с 1993 г.) число тех, кто считает, что они и их семьи приспособились к переменам, превысило долю тех, кто не может адаптиро-

ваться к новым условиям. **Начинает (пусть и очень медленно) складываться социальная стратификация, основанная на личных достижениях и квалификации, что само по себе является важнейшим признаком нормализации в обществе.** Сегодня уважением чаще пользуются люди, которые хотят зарабатывать много, больше других, подчеркивают это обстоятельство (об этом заявили свыше половины опрошенных — 55%, негативное отношение характерно для лишь 10%). Чем выше статус или престижнее занятие, тем чаще высказывается подчеркнуто положительное отношение к установкам на высокий заработок.

Выводы

1. **Идея общественного договора пока присутствует в общественном сознании как декларация, как нечто желательное, как характеристика «нормальной», «цивилизованной» политической и общественной жизни,** но не как прагматическая норма организации отношений общества и власти. Главная трудность в установлении и поддержании таких отношений наши респонденты видят в нежелании государственной власти уступать хоть какую-то часть своих прав и возможностей, в действующей инерции советской репрессивной и авторитарной системы. Поэтому принцип общественного договора в ближайшее время вряд ли может реализоваться в России непосредственно и в широком объеме, как повседневная практика взаимного контроля действий власти и общества.

2. **Основным стереотипом сознания, блокирующим формирование договорных отношений между обществом и властью, является традиционно-российское отношение к власти как отечески-заботливой,** должествующей поддерживать порядок в обществе и обеспечивать известный минимум потребительских благ и социальных гарантий. Несмотря на растущую неудовлетворенность этим «минимумом», у основной массы населения не возникает даже самого туманного представления о том, что отношения могут строиться на других основаниях, что власть — функция общественной жизни, а не ее «хозяин».

3. **Единственной социальной и культурной средой, где ситуация начинает меняться в сторону усвоения более демократических и современных (постиндустриальных) представлений и норм, можно считать молодежь самых крупных городов,** где уровень социальной дифференциации, характер общего образования и профессиональной подготовки, структура трудовой занятости близка к уровню самых развитых промышленных стран мира. Именно в этой среде могут и фактически начинают усваиваться иные от-

ношения с властью и с другими социальными партнерами, более рациональные и прагматические, более контролируемые обеими сторонами, гораздо более адекватные концепциям общественного договора.

4. Особое значение имеют настроения молодой высокообразованной бюрократии и сообщества продвинутых молодых менеджеров. Их приверженность идеям либеральной трансформации порождается и подкрепляется корпоративными ценностями эффективности, рациональности и оптимальности. Эти группы практически полностью свободны от патерналистских стереотипов и мифологем «особого пути» и способны реализовывать (и фактически реализуют) современные трудовые, бытовые и отчасти политические стандарты. Подобные группы сами становятся стандартом для групп, разделяющих принципы личных достижений на основе собственной квалификации.

5. Указанные группы являются естественными и активными носителями идеи общественного договора. Однако **нельзя полагать, что позитивные процессы в обществе будут развиваться автоматически,** под влиянием «железных законов истории». Из-за слабости интеллектуальной и культурной элиты, которая к тому же в большинстве своем ностальгирует по советским временам, утверждение «договорного сознания» не произойдет само собой. **Продвижение идеи общественного договора должно стать предметом длительной и систематической работы различных институтов и групп в российском обществе, заинтересованных в развитии подобных отношений и представлений.** Пренебрежение каждодневной работой, замедление или «упущение времени» оборачивается немедленным откатом от достигнутого за последние десять лет, регрессом, возвращением к прежним тоталитарным представлениям и ценностям. Нужно терпение и долгое дыхание для бега на большие дистанции. Через 7-8 лет начнется смена поколений в эшелонах управления, и если к этому времени не будут подготовлены новые люди, новые кадры в структурах управления и образования, ситуация будет весьма драматичной.

6. Продуктивная общественная политика, конечной целью которой является общественный договор, должна заключаться не только в прямой пропаганде идей общественного договора, не только в направленном информационном «облучении» более коммуникативно-податливых групп, хотя и эти направления весьма важны. Необходимо систематически и последовательно, в повседневной практике артикулировать интересы различных групп и обеспечить технические возможности их представительства и открытой защиты — информационной, политической, юридической, консультационной.

1. Введение. Постановка проблемы.

Успех трансформации советской тоталитарной системы в систему более демократическую, основанную на институтах представительной демократии и рыночной экономики, казалось, был предопределен несколькими важнейшими предпосылками: развитым научно-промышленным потенциалом страны (прежнего СССР), значительными ресурсами экспортного сырья, высоким образовательным уровнем населения, отрицательным опытом существования в стране хронического потребительского дефицита, бедности, страхом перед возвратом к массовым репрессиям и проч.

Однако проблема политического и экономического реформирования России остается в 2001 г. столь же сложной и нерешенной, что и в конце 80-х годов, в самом «разгаре перестройки». За прошедшие десять лет начатых и не законченных реформ ясным стало лишь одно обстоятельство: прежние надежды на преобразование страны «сверху», в соответствии с представлениями о либеральной и доброй власти, были иллюзиями, рожденными самомнением и идеологическими претензиями одной из фракций управляющей бюрократии.

То, что оказалось для наблюдателей совершенно неожиданным (и по существу остается в настоящее время малопонятным или не учитываемым), связано со следующими обстоятельствами:

Во первых, с социальным характером массового человека, а именно:

- типом и уровнем его запросов и ориентиров;
- формами адаптации;
- символами и ценностями;
- традиционными представлениями об организации общества;
- социальными механизмами интеграции, обеспечившими в условиях резкого падения жизненного уровня:
 - необычайную пассивность,
 - отсутствие активного сопротивления,
 - долгосрочное терпение,
 - и даже массовую консолидацию вокруг государственной власти в период Ельцина в 1996 г., и Путина в 2000 г.

Во-вторых, с тем, что остался не осмысленным тот комплекс представлений, который составляет основной капитал современных общественных институтов, а именно: человеческий и моральный ресурс собственности, основа автономии индивида, достоинства и уважения прав человека. В России, к сожалению, это воспринимается всего лишь как западническая риторика. Инерция мышления, заданная обучением в духе экономического детерминизма (если не сказать — культурного нигилизма), оборачивается моральной пустотой и человеческой неразвитостью, скудостью потребностей и запросов, терпимостью к различным формам насилия. Как оказалось, эти «черты социального характера» блокируют экономическое развитие в целом, порождая взрывы антирыночных и антидемократических эмоций и настроений в обществе.

В-третьих, с особенностями элит (или кандидатов в элиты) в России. Номенклатурное происхождение российских элит — это тяжелое наследие, включающее опыт работы в условиях планово-распределительной экономики, а также характер корпоративных интересов (стремление удержать свои позиции, блокируя потенциал поднимающихся новых групп — предпринимателей, СМИ, новых партий или общественных движений, гражданских инициатив и проч.). Это оборачивается неспособностью российских элит к выработке позитивных, инновационных программ развития российского общества, непониманием характера общих политических целей модернизации страны.

Все элиты в России, вне зависимости от их политических предпочтений, отличаются крайней степенью непонимания ими таких важнейших вещей, как:

- характера социально-институциональной организации пост-тоталитарного общества;
- природы массовой поддержки нынешних властей, а соответственно существо важнейших процессов, происходивших в обществе.

Задачи российских элит (при некотором разнообразии средств их достижения) так или иначе предполагают восстановление статуса России как великой державы, то есть воспроизводят комплекс неполноценности, связанный с крахом империи. Мягкие или жесткие (а ля Пиночет) рыночные реформы в понимании российских элит — всего лишь самый эффективный путь к достижению этих целей. Эта государственническая идеология принципиально отличается от идеологии элит в восточноевропейских странах, в программах которых на первом месте стоят задачи восстановления гражданского общества и соответствующей полити-

ческой и экономической его организации (что и предопределяет успех их реформаторской политики). В этом плане проявившаяся интеллектуальная слабость образованного слоя в России (для которого эти проблемы явились совершенно незначимыми и неинтересными, а потому оно в целом и оказалось неготовым к техническому обсуждению возникающих в ходе реформ вопросов, некомпетентным, не знающим, как практически решались аналогичные проблемы в других обществах и каковы были соответствующие результаты) блокировала возможности коллективной рационализации и прошлого, и нынешнего состояния дел в стране.

Отсюда — противоречивый ход начатых было реформ, сопротивление им или подневольное им следование, повторение одних и тех же политических шагов в «верхах», многократно усугубляющих тяжелые последствия переходного состояния для населения страны.

Строго говоря, применительно к России было бы правильнее (и политически, и социологически) говорить не о переходе («transition»), а о процессах внутреннего разложения тоталитарной системы, децентрализующейся и теряющей способность к управлению. За минувшее десятилетие практически не возникло новых институциональных структур и активных общественных образований со своими интересами, жизнеспособных групп и группировок, заинтересованных в формировании новых социальных отношений и их правовом закреплении. Фактическое исчезновение программных различий в ходе последней электоральной кампании продемонстрировало это особенно ярко и убедительно.

Поэтому ответы на главный вопрос о неудачах или неэффективности реформаторской политики следует искать в особенностях массового поведения, в массовых реакциях на изменения, предлагаемые или вносимые теми или иными фракциями и партиями номенклатуры, переставшей быть единой, централизованной и послушной.

Почему общество так вяло или даже с опаской реагирует на ту или иную программу реформ? Почему с течением времени реформаторы не просто утратили начальную поддержку и доверие, а превратились в предмет общего осуждения, недоверия, стали синонимом коррупции, казнокрадства и воровства, предательства и т.п.?

Невозможно объяснять это только тяготами переходного периода, сопротивлением «консерваторов», имперским наследием, многолетним идеологическим господством коммунистов, традициями закрытого общества, или, наконец, тем, что так происходит во всех других странах бывшего социализма. Все это верно, но явно недостаточно.

Экономические социальные и политические реформы в России носили, как отмечал Ю. А. Левада¹, принудительный характер для всех участников. Номенклатура не могла управлять, как раньше, но пыталась контролировать ход распада в собственных интересах, руководствуясь своим пониманием происходящего. Масса была поставлена перед фактом изменений, была *вынуждена* приспосабливаться к ним, причем почти всегда — ценой снижения жизненного уровня. Такая никем не предусмотренная композиция сил могла возникнуть только при неудержимом разложении системы, к которому никто из участников, не был готов. В обществе не существовало (и по-прежнему не существует) таких социальных сил и групп, которые могли бы принять на себя функцию артикуляции общественных интересов и представлений, их организационное оформление, политическое проведение через органы публичной власти. Напротив, десятилетие закончилось если не с негативным итогом, то с балансом крайне сомнительным. Перечислим важнейшие моменты:

1. Исчезновение принципиальных различий в программах политических партий, поддержка ими власти как таковой. Произошла фактическая ликвидация многопартийности — крупнейшего, по всем оценкам, политического достижения перестройки.

2. Несколько следовавших одна за другой волн негативной мобилизации (в том числе — под действием коллективных страхов перед террористами и т.п.) привели к усилению власти репрессивных органов и институтов, к угрозе авторитаризма и к частичной реставрации прежней практики централизованного управления.

3. Дискредитация реформаторов, на которых общественное мнение (под сильнейшим давлением СМИ) возложило ответственность за все негативные последствия краха СССР и советской системы. В глазах большинства населения, их эгоистические и корыстные интересы и прямые ошибки в проведении реформ вызвали падение жизненного уровня, обесценивание накопленных сбережений, рост безработицы, разгул преступности, разворовывание национальных богатств страны, усиление финансовой зависимости от Запада и проч. (мы не обсуждаем тот факт, насколько справедливы эти обвинения, речь идет только о том, что такие представления широко распространены в российском обществе и оказывают значимое влияние на политические процессы).

4. Связанное с названными выше тенденциями (прежде всего с утратой привлекательности самой идеи реформ как направленного перехода к моделям «нормального», или «цивилизованного», общества) оживление в обществе и в политических кулуарах антизападных (прежде всего — антиамериканских) пропагандистских

стереотипов, рост настроений изоляционизма, определенная склонность к возврату к закрытому обществу, тоска по «сильной руке» и т.п.

5. Нарастание неотрадиционализма, ностальгии по советским временам, их идеализация и попытки восстановления мертвых символов советских времен.

6. Рост масштабов и силы социальной зависти, вызванной процессами дифференциации доходов и уровня жизни в разных группах и регионах. Наделение отрицательными значениями любых активных и самостоятельных фигур, инициаторов новых образцов и образов жизни, равно как и тех сфер коллективного существования, которые связаны со значениями автономности, активизма, свободы, полноты, богатства, независимости и в которых действуют или где представлены эти инновативные фигуры. Если в конце 80-х это были лишь «кооператоры», «торгаши» и «спекулянты», то сегодня это «новые русские», «олигархи», «демократы», «Запад» как таковой.

7. Усиление разнообразных функций «врагов» для укрепления общественной солидарности, оправдание различных этнических фобий. Речь не только о защитно-компенсаторных, но и об идентификационных и мобилизационных функциях подобных негативных представлений. Хроническая «маленькая победоносная война» до сих пор консолидирует общество.

8. Примитивизация политической и общественной жизни, политическая и идеологическая кастрация потенциальных новых лидеров и фигур, способных задать демократические ориентиры и цели.

9. Рутинизация негативности — появление и укрепление хронически депрессивного фона массового восприятия, негативных оценок происходящего. Ставшее привычным для большинства населения сознание своей обиженности, обделенности, незащищенности, принудительности собственного существования, неподконтрольности для рядового человека любых происходящих с ним событий, порождает чувство подневольности, неуверенности в ближайшем будущем, грозящее обернуться с течением времени тягой к сильной руке, поисками отца и спасителя нации.

10. Усиление структур негативной идентификации и негативной оценки других при заметном снижении любых идеалистических мотивов и ориентиров, критериев и мерок. Слабость интеллектуальной элиты, ее фактическая неспособность выработать привлекательные для большинства населения цели и образцы развития, позитивную программу политического и социально-

¹ Левада Ю. 1988–1998: десятилетие вынужденных поворотов. / Левада Ю. От мнений к пониманию. М., 2000, с.158–174.

экономического изменения советского общества обернулись не «пропуском» времени, ни нейтральной «паузой», которая когда-нибудь в ближайшем времени прекратится, а заметным снижением морального и психологического уровня самосознания общества, критериев самооценки и самоидентификации, можно сказать — ощутимой деградацией коллективной жизни. В общественном сознании, в публичном пространстве, в повседневной риторике масс-медиа уже привычно преобладают представления о всеобщей продажности, безжалостности, нигилизме. Это ежедневное и публичное признание всеобщего беззакония, массовое понимание криминальной практики («наездов», «разборок», «мочилова» и проч.) как чего-то уже почти нормального сопровождается столь же привычным расширением на публике знаков демонстративного единения в православной вере, парадами искомно-русских этических начал, заклиняющими уверениями в собственной духовности и т.п.

11. Начиная со второй половины 90-х годов становится заметным все более быстрое стирание различий между оценками и реакциями образованных и малообразованных респондентов. Это отражает растерянность тех, кто претендовал на роль «элиты», а соответственно — усиление политического и общественного влияния наименее образованных групп. В политике, экономике, масс-медиа, общественной жизни усиливаются ориентации на самые слабые и консервативные в социально-политическом плане группы населения, преимущественный учет их точек зрения в политическом раскладе сил. Дело не просто в тактическом популизме, к которому прибегают консервативные политики, а в том, что мнения самых обделенных и пассивных групп оказываются все более авторитетными и решающими в коллизиях борьбы за власть. С социологической точки зрения данное обстоятельство само по себе можно рассматривать как выход на первый план наиболее рутинных и периферийных слоев общества, что, в свою очередь, повлекло за собой попытки оживить и использовать отработанные пласты «советских представлений», которые, как казалось еще совсем недавно, ушли в прошлое.

Важнейшей политической и социальной проблемой в 1990-е годы стало отсутствие разработанных представлений о значимости различного рода групповых интересов и сил, составляющих потенциал гражданского общества, а соответственно и слабость практических ориентаций на подобные группы и слои, отсутствие стремлений учесть их разнообразные запросы и стандарты. Дело не в политических декларациях, которых выносятся достаточно много, а в институциональных механизмах их репрезентации, защиты, про-

ведения через соответствующие политические структуры. Без опоры на структуры и потенциал социального разнообразия все разговоры о «демократизации» останутся идеологическим прикрытием верхушечной борьбы за власть.

Всякое реальное изменение общества происходит тогда, когда перемены непосредственно захватывают повседневные массовые интересы, зависимые от условий воспроизводства существования (материального обеспечения, защищенности, благоприятных перспектив на будущее и т.п.), включая и поддержание идентичности, группового престижа, самоуважения. Масштабная трансформация общества становится действительностью только тогда, когда с результатами идущих или только планируемых, намечаемых изменений соотносятся массовые интересы. В советское время автономность сферы, которая традиционно в социологии связывается с институтами гражданского общества — семьей, родственными связями, различными формальными и неформальными объединениями, профессиональными, религиозными, локальными (соседскими), этническими, досуговыми, спортивными или любыми другими ассоциациями — была подавлена, трансформирована или почти полностью подчинена государственному контролю и попечению. Результатом этого стало отсутствие взаимной заинтересованности, контролирующей обратной связи между аморфным «населением» и властью. У людей не было и сейчас нет ответственности за происходящее в их стране, в их городе.

Это, собственно говоря, и является проблемой «общественного договора». Однако сегодня ни власть не нуждается в соответствующих механизмах, ни само население не может представить себе, с чего это вдруг власть будет принуждена искать свою опору в поддержке людей, оценивающих ее по тому, насколько эффективно она работает на них. Инерцию подобного положения вещей — отсутствие связи с реальными интересами социальных групп — можно считать кардинальной слабостью реформаторских партий в России и проблематичностью их судьбы в будущем.

Обратим внимание еще на одно обстоятельство: подобное положение дел не может оставаться неизменным длительное время. **Отсутствие необходимой работы общественных сил, заинтересованных в движении России к современному обществу, оборачивается не стагнацией, а регрессом, желанием вернуться к недавнему прошлому — к 1970-80-м годам, к идеализируемым временам великой державы, советской власти, к плановой экономике и закрытому обществу.** Об этих инволюционных процессах свидетельствует тот факт, что частичные консервативные реакции такого плана становятся сегодня характерными даже для молодежи, в целом всегда поддерживавшей курс на реформы.

2. Общественный договор: интерпретации понятия и российский опыт

Исходя из сказанного выше, становятся понятными актуальность и острота проблемы «общественного договора». Единственные вопросы, остающиеся в этой связи, — кому с кем, на каких основаниях и о чем договариваться.

Еще в начале 90-х годов (с 1989 по 1993 гг.) можно было с достаточной определенностью говорить о том, что характер массовых представлений и оценок происходящего задан силовым полем ценностей наиболее продвинутых, лидирующих групп, задающих тон и ориентиры политическим изменениям.

Все оценки и массовые реакции распределялись в обществе в соответствии с действием трех факторов: сочетанием возраста, образования и места жительства.

Молодые и образованные жители крупных городов (тем более — столиц) составляли ядро тех групп, чьи интересы и представления указывали характер и направление предстоящих изменений. Важнейшими характеристиками этих групп являлись:

- молодость;
- высокая квалификация и уровень образования;
- информированность и кругозор;
- желание свободы;
- желание высокого достатка;
- готовность к интенсивной и продуктивной работе;
- предпочтения западной культуры.

Чем дальше от этих ресурсно наиболее богатых групп были опрошенные, тем более консервативно и ностальгически они были настроены. Соответственно, тем выше был уровень их социальной фрустрированности, дезориентированности, что оборачивалось сопротивлением курсу реформ, поддержкой КПРФ (для пожилых) или ЛДПР (у молодых), антизападничеством со всеми сопровождающими эти воззрения фобиями и комплексами ущемленности, бесперспективности и безнадежности.

Потенциал поддержки радикальных социально-экономических реформ в стране к началу 90-х годов можно было оценить примерно в 18-25%. Эти люди могли составить очень серьезную социаль-

но-политическую силу, если бы она была организована и консолидирована, если бы политики демократических партий непрерывно и интенсивно объясняли свои цели и действия, привлекая к себе наиболее активные и дееспособные группы населения. Необходима была систематическая рационализация окружающего, артикуляция интересов и представлений продвинутых групп, поддерживающих переход к западной демократии.

Однако этого сделано не было или, во всяком случае, здесь было сделано явно недостаточно. Массив реформаторской поддержки стал постепенно таять, тем более что сами партии этого типа все меньше внимания уделяли подобной массовой и повседневной работе. В результате база поддержки этих партий сократилась вдвое, голосование на выборах за них стало носить вынужденный и «условный» характер («...за неимением иных партий и лидеров»). К концу 90-х годов молодежь (и нынешняя, и те, кто были молодыми в начале 90-х) фактически отказала им в доверии. Партии данного типа начали сливаться с партиями власти, лишаясь собственно инновационных программ и не ставя сколько-нибудь отчетливых целей политического развития.

Вернуть это доверие сегодня чрезвычайно трудно, а завтра будет еще труднее. Отсюда вопрос о контроле над властью (неизбежный элемент проблематики «договора») становится чрезвычайно неопределенным.

Но рассмотрим вначале сам вопрос о договоре. Что такое вообще общественный договор, каковы основания его легитимности и каковы его типы? Если не вдаваться в исторические разыскания, когда возникла сама идея общественного договора, кто мог представлять «народ» и в каком качестве (генеральные штаты, собрание делегатов, сословий, уполномоченных и проч.), то можно сказать, что договоры бывает двух типов: «октроированный» (принудительный, навязанный более сильной стороной более слабой, буквально: «навязанный силой», «властный, авторитетный») и «пактированный», основанный на учете взаимных интересов, то есть предполагающий равенство сторон — формальное или фактическое (ср. Макс Вебер, «Хозяйство и общество»).

Первые типы соглашений всегда привносят в характер договора символический элемент (акцент на идеологическом или национальном и т.п. доминировании сильной стороны, ее престижа, славы и подобных ценностных значений), но возникают они ради сохранения и упорядочения длительных отношений сторон, для систематического контроля имеющих власть над зависимыми от них участниками соглашения. Чаще всего — это закрытые отношения, то есть ограничивающие участие внешних сторон или пространство действия кого-то из участников соглашения. Более силь-

ная сторона располагает более эффективной организацией, а значит возможностями использования различных ресурсов и инструментами проведения своей воли, включая как прямое насилие, так и разнообразные косвенные формы принуждения, круговую поруку и прочее, а также материальную или иную заинтересованность, возможность повысить статус, ускорить мобильность, активизировать солидарность другой стороны.

Вторые типы соглашений — конвенций, ассоциаций, картелей, союзов, договоров — обусловлены взаимными интересами сторон и регулируются изнутри самими участниками, поддерживаются только до тех пор, пока участники заинтересованы в соблюдении их положений. Как правило, они имеют характер открытых ассоциаций, то есть таких, к каким могут присоединяться, при наличии соответствующих желаний и интересов, другие участники и действующие лица.

И те, и другие формы договоров имели место в российской политической практике. Таковы различного рода договоры федерального правительства с субъектами федерации о разграничении полномочий, различного рода явные и неявные альянсы президентской администрации с руководством различных партий и лоббистскими блоками, союзы (ассоциации) региональных элит между собой за и против центра или других регионов, соглашения отраслевых монополистов и представителей наиболее влиятельных институциональных структур или других групп интересов в высших эшелонах власти. Их основой могли быть не только взаимный интерес, но и идеологические предпочтения и взгляды, экономические соображения, интересы достижения или сохранения власти, влияния на инстанции, принимающие решения, равно как и общие страхи или чувства солидарности ради общих целей (например, в противостоянии Западу). Важно в данном случае, что условия соглашения заданы либо извне, сильной стороной, либо выработаны и установлены изнутри, то есть всеми участниками пакта. Понятно, что степень равноправия и независимости, избирательности участников соглашения в этих случаях будет чрезвычайно варьироваться.

Существующие в России договоры, о которых шла речь, очень различаются по степени открытости и проработанности, рационализированности норм и параметров конвенции, условиям «прозрачности» — введения и соблюдения пунктов договора и т.п. Сохраняющиеся традиции закрытого общества, практика аппаратных интриг делают невозможным для общественного мнения усвоение опыта этих отношений. Положение осложняется тем, что для массового сознания нет источников или моделей, образцов договорных отношений между обществом и властью, прежде всего -

государственной властью. То, что происходит в верхнем эшелоне политического руководства, для общественного мнения закрыто, малопонятно, не проверяемо. Информации о характере отношений наверху очень мало, она поступает, как правило, либо в форме скандала, сенсации, слуха, либо официальной хроники, которой общество, с советских времен не доверяет и которой фактически не слышит (хотя изо дня в день к ней прислушивается). Фигурирующие в народе объяснения носят поэтому несколько фантастический и очень персонифицированный характер, конфликты интересов непременно интерпретируются как личные столкновения амбиций и корыстных мотивов. Нынешняя сфера политики не дает и не может дать значимых образцов «честной игры». По мнению большинства населения, политика — «грязное дело», сфера произвола, эгоизма и мелкой межпартийной борьбы, грызни отдельных фракций и лоббистских группировок.

Областью, где устанавливаются договорные отношения, может быть либо экономическое поведение, либо профессиональные отношения (отношения внутри рабочего коллектива, отношения с начальством и т.п.), часто мало отличимые от отношений коллективного заложничества и взаимной поруки. К ним приближаются и квазидоговорные отношения — хорошо понятные и распространенные формы поведения в криминальной среде, такие как «крыша», «охрана» и прочие формы принудительных услуг, маскирующих поборы и рэкет. Устойчивые массовые представления о самом широком распространении коррупции и взяточничества среди государственного чиновничества, милиции и других правоохранительных органов, таможенной службы, системы здравоохранения и образования являются условием переноса подобных представлений на любые другие области повседневной жизни.

3. Представления о власти и социальная практика

Слабость гражданского общества в России, неокончательная сформированность отдельных составляющих его институтов и сил, групп, ассоциаций делает крайне проблематичным сам вопрос о возможностях договора общества и власти. Постоянно воспроизводится вопрос, характерный для второй чеченской войны: «С кем вести переговоры? Кто представляет собой сторону, с которой власть может договариваться?».

Такая неясность представляется не случайным отклонением, а парадигмальной ситуацией, типичной для нашего восприятия публичного политического пространства. Общая картина, вырисовывающаяся из данных различных исследований, прежде всего — качественных исследований (фокус-групп или глубоких интервью), сводится к тому, что опрашиваемые не в состоянии четко представить себе ни инстанции переговоров с государственной властью, ни предмет таких переговоров. В представлениях респондентов о власти выделяется два плана.

Первый план представлений — идентификационный, воспроизводящий, как правило, общие символы и клише «России как великой державы», основные моменты ее героической истории, служащие основанием для национальной гордости людей как русских или советских граждан. Сами по себе эти представления воспроизводят логику основных государственных институтов, апеллирующих к внешней угрозе, поскольку утверждают образ власти в России как силы, создающей само общество и устанавливающей в нем порядок, определяющей условия существования людей, и выступающей залогом будущего благополучия для всех граждан или, по крайней мере, основного большинства. Важно подчеркнуть, что иных значений столь же общего плана, которые бы давали любому индивиду возвышающее и горделивое чувство принадлежности к коллективному целому, в распоряжении россиян нет.

Второй план представлений — точка зрения частного, изолированного и беспомощного обывателя, стремящегося уйти от обложившего его государства, но не всегда знающего, как это сделать и на кого, даже среди себе подобных, в этом можно рассчитывать. На этом уровне коллективного сознания власть

представляет собой отчужденную и пугающую «машину», «гидру», чудовище, всеми правдами и неправдами пытающееся обобрать население, паразитическую «контору», живущее за счет населения (см. результаты исследования в фокус-группах).

Таким образом, в представлениях населения о власти соединяются два плана:

- **идеальный, желаемый** — представления о «должном», о том, как должно быть «по правде», о государстве как попечительской инстанции, которая может обеспечить (или — в проекциях на прошлое — когда-то обеспечивавшей) порядок существования граждан;
- **реальный, «перевернутый»**, отмечающий несоответствие фактического положения дел должному порядку. В этом, негативном, плане государство, по мнению опрошенных, выступает как огромная рэкетирская контора, «крыша», делающая обывателю «предложение, от которого он не может отказаться» (как, цитируя фильм «Крестный отец», выразился один из респондентов).

Таков наиболее обобщенный уровень представления о власти. От так понимаемого государства невозможно откупиться, «отстегнуть» ему положенное, чтобы обезопасить себя, — подобное можно сделать лишь с отдельным милиционером или чиновником, но не с системой в целом.

Проблема поэтому заключается не в том, что нельзя установить общие согласованные правила действия («отказаться платить»), а в том, что отсутствуют обобщенные институциональные посредники для ведения самих переговоров. Отсутствуют реальные возможности для человека делегировать свои полномочия конкретному лицу или организации и поручить ей представлять свои интересы перед более сильной стороной. Поэтому обыватель твердо убежден — ни пресса, ни политические партии, ни другие общественные организации не предназначены действовать в его интересах. Они — самостоятельные игроки в публичном поле, у них свои цели и задачи, а потому им нельзя передоверить свои полномочия, нельзя делегировать свои голоса в важнейших обстоятельствах.

Усложняет проблему дробность власти — точнее говоря, множественность держателей и распорядителей властных полномочий, а также противоречивое переплетение различных ее ветвей и органов. С этой ситуацией частный индивид справиться не в состоянии. Он не может, не умеет, не имеет ни оснований, ни опыта мыслить властные структуры как отвлеченные от конкретных лиц функции и компетенции. А раз так, то у него не возникает и идеи ответственности за свои действия. Более

того, **именно безответственность индивида** (кажущаяся на первый взгляд чисто иррациональной, эмоциональной, реактивной) и его **постоянная неподконтрольность властям и их представителям**, систематически покушающимся на благополучие индивида, в действительности **представляет собой важнейший ресурс повседневного выживания частного человека**.

Соответственно власть, по мнению опрошенных, смотрит на население как на массу реальных или потенциальных нарушителей законов, которые она для них устанавливает. Но власть не принимает в расчет того, в какой степени действия государственных органов соответствуют ожиданиям населения. Более того, власть оправдывает свои неадекватные («несимметричные») и жесткие действия тем, что граждане-де не выполняют обязательств перед государством, перед законом.

От властей уйти нельзя, их можно лишь обмануть, уклониться от требований государства, а для этого самоорганизация граждан не нужна, даже излишня. На вопрос: «Как Вы думаете, можно ли жить сейчас в России, не нарушая закона?» — 60 % опрошенных ответили «нет» (и лишь 30 % — «да»). В таком правовом нигилизме слиты два момента.

Первое — понимание законов как направленных скорее *против* интересов частного человека (по крайней мере, не отвечающих его интересам), подчиняющихся логике корпоративных интересов власти, а не индивида. Таково понимание «со стороны общества»

Второе — противоречивость, несистематизированность, непрозрачность этих законов, преобладание множественных источников права или, проще говоря, — административный и корпоративный произвол различных ветвей государственной власти в современной России. Таково понимание «со стороны власти».

В подобных обстоятельствах, при таком их понимании обеими сторонами, мотивом соблюдения неформального соглашения со стороны населения и властей может быть лишь страх наказания, а не позитивные выгоды и плюсы выполнения «общественного договора».

Основная проблема определения условий и характера динамики российского общества и потенциала его развития связана с выявлением социальных сил, которые могут быть заинтересованными в подобных изменениях, и с анализом тех социальных правил взаимодействия с властью (как корпораций, контролирующей институциональную систему общества), при которых становится возможным такие изменения реализовать. Трудности ее решения предопределены, во-первых, слабой рационализированностью происходящего, отсутствием социальной и интеллектуальной рефлексии над природой и составом общества, в том числе — над не-

однородностью самой власти, а во-вторых, аморфностью механизмов солидарности в российском обществе, которая парализует волю и способности к осуществлению перемен.

Какое-то представление о необходимости и желательности некоего подобия «социального договора» власти и общества уже проникло в сознание наиболее активных групп. Однако как его реализовать, с кем можно договариваться и о чем, почему власти могут или должны идти на соблюдение правил и норм подобного договора и проч., — сознание всего этого практически полностью отсутствует в обществе, даже у самых продвинутых его членов (табл. 1).

Таблица 1. **Готовы ли нынешние федеральные власти (президент и правительство) учитывать интересы разных групп общества, вступать с ними в партнерские, договорные отношения?** (в % к числу опрошенных, 100% по столбцу)²:

	Молодежь 20-34 лет в крупных городах	Население в целом
Да	28	29
Нет	50	47
Затруднились ответить	22	24

Главной причиной неразвитости в России системы представительной демократии, которая в свернутом виде присутствует в массовом понимании идеи «общественного договора», респонденты считают нежелание власти терять контроль над обществом, нежелание расстаться с возможностью осуществлять собственные интересы и цели. На предложенный респондентам тестовый вопрос (звучащий несколько искусственно в этом контексте): «Что мешает сейчас установлению диалога, партнерских отношений между властью и обществом?», лишь 5 % респондентов ответили — «ничего не мешает». Ответы других опрошенных распределились следующим образом (табл. 2).

Поэтому нельзя сказать, что в общественном мнении совершенно отсутствует идея общественного договора. Она даже принята определенной частью общества.

² Все приводимые в дальнейшем таблицы (если не указано специально иное время проведения опроса) содержат результаты двух массовых опросов, составляющих эмпирическую основу настоящего исследования, параметры которого приводятся в разделе «описание исследования». Там, где эти данные сопоставляются с другими исследованиями, указывается время опроса и число опрошенных. Символ «N» означает величину репрезентативной общероссийской выборки, то есть число опрошенных в данном исследовании.

Таблица 2. **Мотивы, препятствующие достижению «общественного договора»**
(в % к числу опрошенных в каждой группе; сумма ответов превышает 100%, так как опрошенные могли выбрать несколько вариантов ответа):

	Население в целом	Молодежь 20-34 лет в крупных городах *
1. Власть привыкла руководствоваться только своими собственными интересами	39	41
2. Глубокое недоверие людей, их подозрительность, нежелание вступать с властью в какие-либо отношения	23	37
3. Власть хотела бы видеть в обществе только послушных исполнителей, а не самостоятельно действующих граждан	30	36
4. Пассивность населения, привычка приспосабливаться ко всему	31	32
5. Незрелость самого гражданского общества, отсутствие авторитетных фигур, могущих представлять интересы разных групп	18	21
6. Затруднились ответить	11	8

*) В среднем респондент выбирал 1,6-1,8 варианта ответов, молодежь, естественно, указывала больше вариантов, чем население в целом.

Более четверти (28-29 %) опрошенных вполне готовы допустить, что нынешнее руководство во главе с Путиным способно к поиску компромисса, к установлению или достижению каких-то форм социального соглашения с различными группами интересов в российском обществе. Таково ядро того массива граждан, который обеспечивает поддержку и популярность сегодняшней власти, подпитывая ее своими надеждами и верой.

Но половина респондентов из «молодежного» опроса и примерно столько же из населенческого убеждена, что нынешние федеральные власти (президент, правительство) не намерены учитывать интересы разных групп общества, а значит, не собираются и обсуждать их проблемы, возможности их согласования, вступать в отношения диалога, а затем и договора.

Власть при этом мыслится как самостоятельная сила, как прерогатива тех, кто по каким-либо причинам или обстоятельствам занимает верхние позиции в социальной иерархии. Таким образом, власть в понимании россиян — не определенная социальная функция (управления общественной жизнью), исполняемая подконтрольными обществу группами людей, специальными чиновниками, политиками и проч., а позиционный ресурс, которым могут обладать «достойные власти лица», «настоящие руководители», «хозяева», а обладают «случайные» люди, незаслуженно оказавшиеся «наверху», в руководстве страной, регионом, той или иной отраслью или сферой общественной жизни.

4. Кто является держателем власти?

Под властью население России понимает прежде всего или главным образом президента, его окружение и правительство, которые выступают в качестве слабо различимых между собой сил, как «власть вообще» (табл. 3). И чем моложе и образованнее респонденты, чем они информированнее (то есть более ангажированы, больше следят за политическими новостями и событиями, обсуждая их в своем кругу, и проч.), тем большее значение придается тому, что при Ельцине называлось «семья», ближайшему окружению президента, его администрации и т.п. Для людей зрелого возраста или менее образованных преобладающим авторитетом наделены местные власти.

Таблица 3. **Говоря «власть», кого вы прежде всего имеете в виду?**
(в % по столбцу, приводятся только те варианты ответов, которые указаны более 10% опрошенных)

	Население в целом, N=1600	Продвинутая молодежь крупных городов, N=1000	Молодежь по России в среднем, N=461	Люди в возрасте 35 лет и старше, N=1139
1. Президент	68	70	65	70
2. Правительство	44	50	41	45
3. Администрация президента и его ближайшее окружение	29	33	31	29
4. Местные власти, чиновники на местах	25	22	20	27
5. Губернаторы	19	15	18	19
6. Госдума и Совет Федерации	18	27	22	17
7. Милиция	11	10	12	10
8. ФСБ, МВД, армия, силовики	9	11	11	8
9. Начальство на работе	9	6	11	8

Под «властью», как мы видим, в массе разумеется исключительно исполнительная, точнее — распорядительная, власть. «Новомодные» идеи о разделении властей (составляющим основу демократического конституционного порядка) основная масса населения всерьез не воспринимает. Представления о значимости роли законодательных органов проникли только в сознание более продвинутой «столичной» молодежи, которая в 1,5 раза чаще среднего указывает на их значимость (18 и 27 % соответственно). Власть мыслится прежде всего персонифицированной и локализованной. Таким образом, мотивы ее действий, ее цели и интересы понимаются по образцу тех или иных конкретных, известных респонденту чиновников, тогда как понимание обобщенных функций властей и их своеобразия, компетенции и правомочности фактически отсутствует. У пожилых людей и жителей провинции большим авторитетом пользуется местная власть, у молодых — федеральное правительство, располагающее в их глазах известной самостоятельностью на фоне президентского окружения. Но ни суд, ни госбезопасность, ни силовики, если только не считать конкретно низовое звено правоохранительных органов — милицию, не являются «властью» в глазах общественного мнения — их называли в целом от 7 до 9 %. И те и другие выступают лишь как продолжение бесконтрольной и произвольной верховной власти в стране или регионе.

Ни одна инстанция или сила, воплощающая общество как таковое или отдельные стороны его существования (общество как ассоциация, самоорганизация населения или его отдельных групп), включая и СМИ (то есть средства артикуляции самого общественного мнения как такового), не обладает значимой властью (СМИ упомянули в качестве инстанции влияния всего 1 %).

Равным образом, нет никаких оснований полагать, что россияне в большинстве своем считают, как это часто встречается в прессе, будто власть сегодня принадлежит олигархам или криминальным структурам — и те и другие названы незначительным числом респондентов (по 6 %), причем среди них несколько больше, чем в среднем, маргинализированных людей (безработных, домохозяек, неудовлетворенных своей жизнью, работой, социальным положением и т.п., голосовавших за ЛДПР или радикал-коммунистов).

Однако если мы сопоставим эти ответы с ответами на вопрос, каким *влиянием* пользуются те или иные силы или группы, то мы увидим, что «олигархи» занимают совершенно несоразмерное им место (явный эффект масс-медиа), более того — оказывают явно негативное влияние на настоящую власть (табл. 4). Таким образом, «власть», которая, по мнению большинства опрошенных, должна в первую очередь заботиться о нуждах всех людей, явно склоняется в сторону «богатых», «групп влияния», почти что «мафии».

Таблица 4. **Удельный вес соответствующих групп влияния в глазах опрошенных**
 Вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ ИГРАЮТ ПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ НИЖЕ ГРУППЫ...?» (приводятся сумма ответов «играют «большую» + «очень большую» и «очень маленькую» + «практически никакую», без затруднившихся с ответом, в % к числу опрошенных по репрезентативной выборке «Экспресс», N=1600, декабрь 2000 г.).

	«Большую» + «очень большую»	«Очень маленькую» + «практически никакую»	Средний бал	Соотношение
Олигархи, банкиры, финансисты	55	14	3,79	3,9
Президент	48	11	3,90	4,4
СМИ	48	17	3,52	2,8
Правительство	46	18	3,53	2,5
Губернаторы	44	19	3,42	2,3
Директора крупных промпредприятий и объединений	42	22	3,35	1,9
Армия	39	23	3,28	1,7
Церковь, религ. организации	31	34	2,91	0,9
Совет Федерации	27	30	2,99	0,9
Госдума	25	38	2,81	0,7
Политические партии	21	39	2,69	0,5
Интеллигенция	21	46	2,52	0,5
Профсоюзы	10	65	1,95	0,2

В массовом сознании отсутствует понимание обратной связи между властью и обществом, нет представлений о зависимости и ответственности властей перед «людьми», перед «народом», «обществом», о том, что власти как-то учитывают положение населения и ориентируются на этот учет в своей политической деятельности.

Утверждая это, мы в первую очередь имеем в виду то, что опрошенные не сумели назвать какие-либо институциональные структуры, которые бы могли выражать запросы и интересы различных групп населения и ставить их перед исполнительной властью в качестве ее целей и задач, а затем — контролировать их осуществление. Напротив, из ответов респондентов следует, что «власть» ими мыслится исключительно как собственный, «присвоенный» ресурс людей, находящихся на высших позициях общественной лестницы, произвол которых ограничен лишь техническими возможностями и исполнимостью подданных.

При таком общественном состоянии трудно говорить об эффективных соглашениях или хотя бы отчетливых компромиссах

общества и власти. У общества нет ни средств воздействия на государственную власть (кроме пассивного ухода от ее давления), ни тех органов или организаций, которые могли бы представлять для власти требования населения.

Именно поэтому значительная часть россиян (вне зависимости от возраста, образования, доходов и проч., то есть будучи едиными в этом понимании, осознавая эту ситуацию) отказывается даже обсуждать шансы подобных договоров. Согласны с тем, что «нынешние федеральные власти России не готовы вступать в партнерские отношения, учитывать интересы разных групп общества», 47 % (молодые — 50-53 %, люди зрелого возраста — 44 %). Крайне важно в данном случае очень большое число затруднившихся с ответом — 24 %, что в превращенном виде воспроизводит ту же самую позицию сомнения в добрых намерениях властей или недоверия к их действиям.

Противоположной точки зрения придерживаются 28-29 % (различий по социально-демографическим характеристикам респондентов нет).

Такая близость продвинутых групп к среднему мнению населения в целом свидетельствует о том, что действуют мощные нормативные механизмы утверждения коллективных представлений, уравнивающих возможные различия и принуждающих отдельных индивидов к принятию доминирующей точки зрения. Подобное, в точном смысле слова — общепринятое — понимание власти влечет за собой эрозию или даже разрушение сознания взаимности, гражданской солидарности, ответственности, способствуя возникновению упреждающего негативизма в отношении государственной власти как партнера, который все равно обманет, «нагреет», грубо нарушит им же самим установленные правила действия. А потому лучшим выходом из этой дилеммы следует считать тактический обман — постоянную готовность к нарушению закона, стремление использовать любую возможность (обмануть государство, обойти его официальные установления) для собственных нужд и интересов.

5. Взаимные обязательства и фактические отношения населения и власти

Важнейшим показателем позитивных изменений в обществе и в поведении властей для основной массы населения является «улучшение материального положения людей» (табл. 5). Об этом заявили 75 % опрошенных из населенческой выборки и 70 % молодых респондентов из крупных городов. Это для населения главное.

Таблица 5. **Первоочередные цели и задачи нынешнего российского правительства** (приводятся те, которые назвали не менее 10% опрошенных, в %)

Снижение цен	47
Укрепление рубля, повышение курса рубля	38
Госконтроль над ценами	36
Борьба с коррупцией, расхищением госсобственности	33
Индексация зарплат, пенсий, вкладов в соответствии с ростом цен	33
Финансовая поддержка сельского хозяйства	27
Укрепление порядка и законности, борьба с преступностью	26
Выплаты задолженностей по зарплате	24
Финансовая поддержка госпредприятий	20
Возвращение в госсобственность предприятий ключевых отраслей экономики	17
Укрепление ВПК	13
Поддержание гражданского мира и согласия в стране	12

Необходимо отметить два момента, равно значимых для понимания рассматриваемой проблематики.

1. Безусловное доминирование патерналистского сознания — преобладающую убежденность в том, что государственная власть обязана заботиться о поданных и обеспечивать им постоянное повышение уровня жизни (длительная инерция коммунистической пропаганды). Несмотря на разложение этой убежденности, существует остаточное сознание, что именно от государства, от доброй воли правителей зависит материальное благосостояние граждан, развитие экономики страны и т.п.

2. Отчасти связанное с первым, но постепенно отделяющееся от него и становящееся радикально противоположным представление о том, что критерием могущества государства является не

ядерное оружие и тем более — не агрессивная политика, а благосостояние его граждан, высокий жизненный уровень. (Табл. 6). Это убеждение вызревает медленно и с большим трудом, но само его появление действует разлагающе на всю практику государственно-го управления по старому образцу.

Таблица 6. **Признаки великой страны**
(июль 2000 г., N=1600 чел., в % к числу опрошенных)

Высокоразвитая промышленность	69
Высокий уровень благосостояния людей	64
Соблюдение прав и свобод человека	39
Богатые природные ресурсы	29
Наличие ядерного оружия	27
Великое культурное наследие	27
Обширная территория	11
Другое	1
Затрудняюсь ответить	2

Второй по значимости признак улучшений социальной и политической ситуации — реальное соблюдение прав и законов, равенство граждан перед законом независимо от их социального статуса, то есть переход к действительно правовому государству. Этот признак отметили 43 % опрошенных в среднем по стране и 58 % молодых горожан. Подчеркнем это последнее обстоятельство — более настойчивое требование законности у молодых, которое можно рассматривать как долговременный вектор общественного развития. При всей декларативности этого требования, противоречащего многим элементам патерналистского сознания, оно действует как один из компонентов рамочного «демократического» или «гражданского» сознания, постепенно утверждая формальные подходы и юридические принципы, разрушающие порядок и обычай посттоталитарного общества.

Именно эти обстоятельства раскрываются в двух других, взаимосвязанных и дополняющих друг друга критериях оценки серьезности намерений новых властей — «ограничение произвола чиновников» (36 %) и «усиление борьбы с «теневой» экономикой и криминальным миром» (37 %). Для этих респондентов (а это, по существу, одни и те же люди, по-разному выражающие или подчеркивающие одну и ту же мысль об отсутствии в нынешних условиях в России единого правового порядка) сигналом формирования новых отношений государства и общества может быть создание «благоприятного климата для ведения бизнеса», а значит наличие условий безопасности для действий ча-

стного человека, гарантий невмешательства государства в те сферы, которые должны быть от него свободны. Эти моменты отметили 30 % респондентов в опросе молодого и более продвинутого поколения горожан. Таким образом, объем групп молодежи, предъявляющих властям требования ограничить произвол и упорядочить правовым образом декларируемые в Конституции и популистских выступлениях принципы, составляет примерно от 30 до 40 %.

6. Оценки социальной и экономической ситуации

Как свидетельствуют многолетние наблюдения над динамикой общественных настроений, определяющим фактором массовых оценок положения вещей и отношения к происходящему является степень адаптации населения к изменениям условий жизни. Ее показатели не могут выводиться из отвлеченных индикаторов ВВП или динамики общероссийских индексов среднедушевого дохода. Адаптированность не имеет абсолютных значений.

Она определяется в ходе соотнесения жизненной ситуации респондента с двумя стандартами. Во-первых, с жизнью «таких, как все», во-вторых — с собственными запросами (или с уровнем жизни тех групп, которые выступают в роли некоего эталона). Другими словами — лучше или хуже становится жизнь человека по сравнению с тем, как живут все окружающие, а также с тем, как хотелось бы жить, как живут богатые, успешные и удачливые.

Именно эти неявные соотнесения и определяют мнения опрошенных о том, будет ли в ближайшем будущем их материальное положение лучше или хуже. От этого зависят их представления о положении дел в стране, перспективы на будущее, баланс оптимизма или пессимизма, выбор тех или иных фигур, поддержка конкретных политических лидеров и партий, электоральные установки и многое другое. В отличие от политически ангажированных московских околоправительственных кругов, политологов, журналистов, «интеллигенции», резонирующей на события и интриги в коридорах власти, большинство населения остается к информации такого рода достаточно безразличным и равнодушным. Более важно для населения то, как меняется повседневная жизнь. Важны ощущения роста цен (инфляции), собственных ресурсов или возможностей, перспективы получения доходов, в том числе и теневых и проч. (табл. 7, ср. табл. 9-13).

Итак, 28 % опрошенных считают, что положение *улучшилось*, 21 % — *что ухудшилось*, но основная масса полагает (половина опрошенных), что существенных изменений здесь нет (45 %) или (что примерно то же самое) затрудняется с оценкой и ответом (6 %). Причем принципиальных различий в разных группах нет, в том числе и среди тех, кто отличается большими запросами, большими возможностями и доходами.

Таблица 7. **Как Вам кажется, экономическое положение России за последние 12 месяцев улучшилось, ухудшилось или осталось без изменений?**
(в % к числу опрошенных):

	Население в целом N=1600	Продвинутая молодежь крупных городов N=1000
Улучшилось	28	26
Ухудшилось	21	25
Осталось без изменения	45	43
Затруднились с ответом	6	6

Незначительная дифференциация в ответах может быть отмечена только у тех, кто считает «положение ухудшилось» (у молодых доля подобных ответов составляет 17-18 %, среди тех, кому за сорок и старше — 24 %).

Вместе с тем, за последние месяцы 2000 г. (и это впервые за все время наблюдений) число тех, кто считает, что он и его семья приспособились к переменам, превысило долю тех, кто не может адаптироваться к новым условиям. На соответствующий вопрос 47 % ответили, что они «приспособились», еще 21 % — что «приспособятся в ближайшем будущем» (это те, кто не теряет оптимизма и надежд, несмотря на все нынешние трудности своего существования; как правило, это молодежь).

Сказали, что «никогда не смогут приспособиться», 27 % — это самый низкий за последние годы показатель. Давшие подобный ответ в большинстве своем — люди зрелого возраста или пожилые, с невысоким уровнем образования и профессиональной квалификации, для которых, по их собственным оценкам, закрыты все пути и перспективы повышения благосостояния. Это группы, ориентированные на физическое выживание, могущие приспособиться к ситуации (даже вопреки их заявлениям) только снижая свои запросы и убеждая себя в том, что «все так сегодня живут, вся страна живет так», что «Россия находится в ситуации национальной катастрофы» и т.п. Подобные уверения выносятся на публику, таким чувствам ищут подтверждения в выступлениях «национал-патриотов» и в соответствующей прессе.

Чрезвычайно важный показатель, определяющий общий рост удовлетворенности и повышение настроений, — ликвидация задолженностей правительства по зарплате. Около 54 % опрошенных полагают, что положение дел с выплатами зарплаты, стипендий, пенсий и прочего улучшилось в последнее время, 29 % — что оно не изменилось, и лишь 13 % — что ухудшилось. Именно эти знаки прочитываются большинством населения как успех Путина. Еще существеннее в этой связи — оценки продвинутой молодежи, более образованной, лучше

подготовленной профессионально и соответственно располагающей большими доходами, чем население в целом. Это означает, что в какой-то степени (пусть и в начальной форме, слишком медленными темпами) начинает складываться социальная стратификация, основанная на личных достижениях и квалификации (табл. 8). А это само по себе выступает важнейшим признаком нормализации в обществе.

Таблица 8. **К какой из следующих групп населения Вы скорее могли бы отнести себя?** (в % к числу опрошенных в соответствующей группе, без затруднившихся с ответом):

	Продвинутая молодежь крупных городов	Население в целом
Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты	7	25
На продукты денег хватает, но покупка одежды – это проблема	29	41
На текущие расходы деньги есть, но трудно приобрести ТДП	47	26
Мы можем без труда приобретать все необходимое. Включая и ТДП, но действительно дорогие вещи для нас недоступны	16	7
Мы можем позволить себе приобретение даже дорогостоящих вещей – квартиру, дачу и многое другое	1	1

В отношении перспектив («что будет в экономическом плане со страной в ближайший год») мнения основной массы населения воспроизводят оценки настоящего положения или того состояния, которое было за последний год: 31 % считают, что улучшится, 41 % – все будет так же, как сейчас. Однако тех, кто считает, что оно будет ухудшаться, заметно меньше – 16 %. Серьезных спадов почти никто не предполагает (2% – это главным образом образованные «твердые коммунисты-катастрофисты»). Уходят от ответа 11 % – прячутся или отказываются говорить нечто определенное, как бы «заклиная» будущее.

Молодые и более образованные несколько чаще, чем в других группах, полагают, что в 2000 г. «стране стало больше порядка, чем это было до Путина» (37-38 % – молодых; 43 % – учащихся, студентов; 30 % – сорока-пятидесятилетних; подчеркнем вместе с тем, что среди предпринимателей удельный вес таких ответов – 48 %, у работников правоохранительных органов, военных – уже 54 %). «Стало меньше порядка» считают, напротив, скорее

люди среднего возраста от 35 до 55 лет (39-40 %) и незначительная часть самых образованных респондентов, преимущественно либерального образа мысли (39 %). Хотя еще раз подчеркнем — различия между группами, строго говоря, невелики, но симптоматичны: они указывают вектор общественных настроений, который сводится к поддержке авторитарного потенциала власти наиболее продвинутыми и активными группами, обладающими наибольшими ресурсами. С тем, что с приходом Путина стало больше порядка несколько чаще соглашаются и директора, руководители среднего уровня, специалисты (47 и 39 % соответственно), конторские служащие (43 %). Иначе говоря, люди обеспеченные полны надежд, среднеобеспеченные — настроены выжидательно и настороженно, их отношение окрашено недоверием и скепсисом.

В интересующем нас аспекте (перспективы «общественного договора») усиление таких установок означает ослабление потенциала развития структур гражданского общества. Налицо тенденция к упрощению представлений о социально-политической реальности и явное одобрение внешне решительной и демонстративно энергичной, но внутренне неуверенной и консервативной социальной политики (все то, что мы сегодня имеем под видом «укрепления вертикали власти», необходимости защиты интересов государства, «возрождения великой России» и т.п.).

Государственнический популизм, который пытается быть или казаться авторитарным и встречает одобрение значительной части населения, — это массовые и опосредованные реакции на неудачные усилия формирования гражданского общества, предполагающего всестороннее развитие договорных начал.

Важно отметить также, что одобрение и надежды связаны скорее именно с персоной президента, но не с оценкой деятельности властных институтов.

Мнения о том, сможет или нет *правительство* в ближайшее время добиться улучшения положения дел в стране, прежде всего, экономической ситуации, снижения преступности (это основные критерии оценки его деятельности), разделились неравным образом. В массе преобладает выраженный скепсис: 51 % считают, что нет (30 % — «скорее ничего не получится» и 21 % — «совершенно определенно ничего не выйдет»), однако 36 % склонны думать, что правительство Касьянова сумеет изменить ситуацию к лучшему. (ср. динамику общих оценок удовлетворенности жизнью за последние годы в табл. 11: хотя число удовлетворенных выросло почти в 1,5 раза, оно все-таки остается сравнительно небольшим). Оптимистов этого рода несколько больше среди предпринимателей, служащих, вообще людей более обеспеченных или молодых; пессимистов

больше среди пожилых (примечательно — среди руководителей разного уровня), но сами различия, еще раз отметим, невелики.

Таблица 9. **Как Вы думаете, как изменится в ближайший год ...**
(ноябрь 2000 г., N=2400, в % к числу опрошенных)

	Экономическое положение России	Материальное положение вашей семьи
Значительно улучшится	1	1
Несколько улучшится	30	21
Останется таким же	41	50
Несколько ухудшится	15	12
Значительно ухудшится	2	3
Баланс расходящихся оценок	1,8	1,4
Затруднились с ответом	11	13

Как видно из табл. 9, собственное положение семьи видится гораздо более неизменным, чем оценки положения страны в целом, которые несколько более дифференцированы — больше надежд (на 10 процентных пунктов — а это статистически много — и чуть больше страхов и неопределенности). Более дифференцированное представление об изменениях положения дел в разных сферах общественной и частной жизни дает табл. 10.

Таблица 10. **Как изменилось на Ваш взгляд в 2000-м году положение дел с...**
(без затруднившихся с ответом, в % к числу опрошенных):

	Улучшилось	Ухудшилось	Баланс	Не изменилось
Выбором и предложением продуктов питания	51	6	+45	40
Промтоварным предложением	44	8	+36	43
Деятельностью СМИ	24	16	+8	52
Свободой слова	19	18	+1	56
Возможностью хорошо зарабатывать	18	25	-7	46
Ваша уверенность в будущем	14	24	-10	48
Ваше мнение о себе самом	11	9	+2	74
Положением дел в милиции и других правоохр. органах	11	30	-19	48
Работе органов здравоохранения	8	45	-37	40
Ваша вера в людей	7	20	-13	66
Отношениями между людьми разных национальностей	7	37	-30	48
Личной безопасностью граждан	5	41	-36	49
Справедливым распределением материальных благ	5	40	-35	47
Состоянием окружающей среды	5	52	-47	36
Влиянием простых людей на политику и государственные дела	5	27	-22	60

Доминировавшая в советское время уравнилельно-завистливая установка среди молодых заметно ослабела, по крайней мере — она потеряла свой декларативный характер, присущий официальной культуре еще даже в 60-70-х годах. Сегодня уважением чаще пользуются люди, которые хотят зарабатывать много, больше других, подчеркивают это обстоятельство (об этом заявили свыше половины опрошенных — 55 %, негативное отношение характерно лишь для 10 %). Причем чем выше статус или престижнее занятие, тем чаще высказывается подчеркнуто положительное отношение к установке на высокий заработок (среди руководителей доля тех, кто ценит людей, стремящихся зарабатывать как можно больше, достигает 67 %, у предпринимателей — 69 %; меньше всего у служащих — 38 % и у них же самые высокие негативные оценки подобных ценностных и мотивационных установок — 17 %).

Подчеркнем, правда, что прямой связи между установками на высокий заработок и сознанием ответственности за качество и эффективность работы у россиян нет (может быть, пока еще нет). Только у 41 % проявляется четкое сознание обязательной взаимозависимости большей работы и большей оплаты труда, у других же эта связь либо отрицается (36 % — «большая оплата не влияет на качество его работы», либо опровергается: «это развращает человека, он работает хуже и меньше, чем мог бы» — 11 %).

Таблица 11. **Если говорить в целом, в какой мере Вас устраивает сейчас жизнь, которую Вы ведете?** (в % к числу опрошенных, 100% по столбцу, затруднившиеся с ответом не приводятся, N=2400)

Вариант ответа	1995 г.	1997 г.	1999 г.	2001 г.
«Вполне устраивает» +				
«по большей части устраивает»	12	10	8	19
Отчасти устраивает, отчасти нет	30	27	30	38
«Большей частью не устраивает» +				
«совершенно не устраивает»	54	62	61	41

На протяжении последних двух лет, после двух волн негативной мобилизации — антинатовской (антиамериканской) и античеченской, ставших условием прихода к власти В. Путина, установлением контроля над парламентом, частично — региональными властями, СМИ и т.п., можно говорить о достижении определенного уровня новой общественной консолидации. Давно ожидаемый экономический подъем, благоприятная конъюнктура цен на экспортные сырьевые товары, инфляция и

другие факторы позволили почти полностью рассчитаться с долгами населению (по зарплате и пенсиям, другим видам пособий и льгот), что население приняло с благодарностью и большим удовлетворением, приписав это (несмотря на реальное уменьшение их стоимости из-за инфляции) опять-таки Путину. Этот новый уровень консолидации означал достижение определенного состояния массовой адаптации к новым условиям рыночной экономики, в том числе и к резкому падению доходов после финансового кризиса 1998 г.³

Таблица 12. **Как Вы думаете, что скорее всего может убедить людей в том, что нынешнее правительство намерено действовать в интересах широких слоев людей?** (в % к числу опрошенных в каждой группе):

	Население	Молодежь
Улучшение материального положения людей	75	70
Реальное соблюдение прав и законов	43	58
Ограничение произвола чиновников, усиление борьбы с коррупцией	42	36
Усиление борьбы с «теневой» экономикой, криминальным миром	31	37
Создание благоприятного климата для предпринимательства	14	30
Затруднились с ответом	4	3

³ «К чему именно приспосабливается человек в сегодняшней России? К снижению уровня жизни (...к концу 2000 г. доходы населения составляли в среднем около 70 % от их величины в докризисные месяцы 1998 г.). К снижению собственных запросов (это позволяет привыкать жить на «пониженном уровне»). К конкурентному рынку товаров, услуг и труда. ... К демонстративной конкуренции политических лозунгов и персон. К не существовавшим ранее «рыночным» возможностям получения дохода. К новым факторам и параметрам социального неравенства, связанным с личными и имущественными возможностями. Приспособление в каждом случае означает трудное изменение способов деятельности, ее нормативных и деятельностных регуляторов. А также баланса этих регуляторов. ... В то же время стало очевидным существование обстоятельств, к которым человек не может приспособиться (или приспосабливается ценой невосполнимых потерь в собственном положении). К таким обстоятельствам относится нестабильность социальных регуляторов, отсутствие фиксированных критериев и «правил игры», хаос». — Ю.Левада. Координаты человека// Мониторинг общественного мнения. 2001, №1, с. 13-14.

Таблица 13. **Существуют разные мнения о переходе России к рыночной экономике. С какой из трех следующих точек зрения Вы бы скорее согласились?**

	декабрь 1991 г.	декабрь 1992 г.	декабрь 1993 г.	декабрь 1994 г.	январь 1997 г.	февраль 2000 г.
Нужно как можно скорее завершить переход к «рыночной» экономике	30	18	16	11	13	17
Нужно переходить к «рыночной» экономике, но делать это следует постепенно	40	44	46	40	41	45
России не следует переходить к «рыночной» экономике, «рыночные» реформы должны быть свернуты	14	13	13	19	17	25
Затруднились ответить	16	20	25	30	28	13

Соотношение тех, кто считает, что реформы в России были неизбежны (как бы при этом ни оценивать ход их осуществления), и тех, кто полагает, что лучше бы их не было совсем, составляет 36:50. (табл. 14). Это, однако, вовсе не означает, что большинство населения России, ностальгически вспоминающее о брежневских временах, идеализирующее их в качестве «золотого времени» стабильности и порядка (и при этом уже начисто забывшее о тотальном дефиците, карточках, жизненной беспросветности и всем прочем), хотело бы вернуться назад, в те годы.

Таблица 14. **С каким из приведенных ниже мнений по поводу реформ, начатых в 1992 году, Вы бы скорее согласились?** (в процентах к числу опрошенных; 100% по столбцу)

	Население в целом N=1600	Молодежь в целом (от 20 до 34 лет) N=461	Молодежь крупных городов и столиц N=1000	Молодые независимые предприниматели N=72
1. Они оказали безусловно положительное влияние на экономику России	5	9	11	13
2. Они были необходимы, но их цена оказалась слишком высока	31	43	46	57
3. В них не было никакой необходимости	14	10	10	8
4. Они оказали разрушительное действие на экономику России	36	25	24	14
Затруднились ответить	14	13	9	8

Как мы видим, в самых активных и соответственно располагающих самыми существенными социальными и культурными ресурсами — молодостью, социальным статусом, честолюбием, более высоким потребительскими запросами, наконец, уровнем образования (респонденты с высшим образованием — руководители, специалисты — практически совпадают в своих реакциях и установках с предпринимателями) группах уменьшается доля самых негативных оценок реформ (табл. 14, варианты № 3 и 4) с 50 % до 34 (22 % у предпринимателей). Одновременно здесь увеличивается подгруппа тех, кто настаивает на слишком высокой цене рыночных изменений (что тоже подразумевает известную дистанцированность от политики этого направления или даже сдержанное ее осуждение).

Группа же тех, кто безусловно поддерживает либеральную программу трансформаций в России, весьма невелика и ее удельный вес не превышает 10-14%. Примечательно, что наибольшее число сторонников реформ мы находим среди молодых руководителей разного уровня — 19%, что подтверждает старый вывод, а именно: бюрократия в России, точнее, ее некоторые фракции, — это главный мотор социальных перемен. Именно корпоративные интересы и деловые соображения об эффективности, рациональности, оптимизации управления заставляют ее проводить модернизационную политику в определенных сферах, опираясь на другие зависимые от нее социальные группы.

Соответственно складывается и баланс массовых оценок как обновленной центральной, так и привычной местной власти. Надежды, связанные с приходом во власть новых людей, составивших основу администрации Путина, у большинства опрошенных (45 %) в той или иной степени оправдались (у 33 % — нет); 14 % респондентов заявили, что у них «таких надежд на Путина не было и нет». Это, главным образом, самые молодые и более образованные люди, обладающие высокой профессиональной квалификацией, уверенностью в спросе на нее, а потому смотрящие в будущее спокойно, сознающие себя не зависящими от властей, стоящие вне политики.

Как видим из табл. 15, уровень позитивных оценок деятельности основных органов власти снижается по мере удаления от патерналистских персонификаций власти — как федеральной (то есть В. Путина и зависимого от него правительства, лишенного в глазах общественного мнения какой бы то ни было самостоятельности), так и местной (губернатора, «хозяина региона»).

Таблица 15. **Одобряете ли Вы деятельность...**
(в % по строке)

	Одобряю	Не одобряю	Одобряющие\ не одобряющие
Президента Путина	76	18	4,2
Вашего губернатора	57	31	1,8
Премьер-министра Касьянова	47	31	1,5
Правительства	43	44	1,0
Представителя президента в вашем округе	30	36	0,8
Совета Федерации	30	42	0,7
Госдумы	27	44	0,6

Наибольшее удовлетворение деятельностью властей высказывают как самые молодые, так и самые старшие группы респондентов (47 и 52 %). Средний возраст (40-55 лет) наиболее критичен в своих оценках (42 %). Причем здесь несколько выше удельный вес руководителей разного уровня (43-44 %). Надежды в отношении других ветвей властей не оправдались: разочарованы и не удовлетворены деятельностью Госдумы 49 % (против 16 %). То же самое можно сказать и о депутатах - в оценках деятельности разных политических фракций в парламенте преобладают негативные тона (соотношение положительных и отрицательных высказываний относительно депутатов из КПРФ — 29:39; из «Единства» — 32:33; «Яблока» и СПС — 20:44).

Для более детального понимания подобных оценок необходимо уточнить, как россияне вообще представляют себе власть, ее различные ветви и их взаимоотношения, наконец — собственную связь со структурами и механизмами власти. Кроме того, важно проследить, как эти параметры общественного мнения менялись за 90-е годы.

7. Массовая политическая культура: механизмы блокирования договорных отношений

Мнения молодых россиян (в том числе, «продвинутой», инициативной и успешной молодежи крупнейших городов) складываются на фоне более общих, устойчивых норм, определяющих поведение российского населения в целом. Для большей адекватности их стоит оценивать именно в таком, широком контексте. Поэтому имеет смысл для начала в самом обобщенном виде представить стандарты ориентаций и оценок «среднего» российского гражданина. В данном случае речь пойдет о стереотипах массового восприятия функций власти в России (власти по преимуществу государственной). Власть или (что в данном случае равнозначно) государство — главный и определяющий социальный институт в России как прошлого, так и настоящего, а иерархическая вертикаль государственной власти во многом — а в некоторые периоды и российской и советской истории едва ли не целиком — задает структуру всего общества. Отсюда — значимость данного комплекса проблем для понимания как общественного мнения в современной России в целом, так и ответов россиян на вопросы данного конкретного исследования⁴.

В первую очередь важно отметить, что сферы власти, государства, высшего руководства и даже область политики как таковой в советском и пост-советском общественном сознании крайне слабо дифференцированы, а чаще всего вообще не отделены друг от друга. Фактически средний россиянин понимает соответствующие слова и понятия как синонимы. Государство мыслится прежде всего как исполнительная власть, сосредоточенная в руках ее главы (как бы он при этом не назывался — президент или генсек). Все другие ветви власти представляются зависимыми от него. Собственно, в этом и заключается инерция тоталитарного государства. Поэтому, если говорить о содержании понятия «власть» в массовых оценках, то отношение жителей России ко всей сфере власти характеризуется, во-первых, глубоким патернализмом (всегдашней пассивной от нее зависимостью во всех областях жизни и столь

⁴ Далее, наряду с материалами январского опроса 2001 г., приводятся данные опросов ВЦИОМ 1990-х годов («Советский человек», три волны; «Бюрократия», «Человек и власть», «Власть и общество» и др.

же постоянным на нее расчетом) и, во-вторых, столь же глубокой двойственностью (признанием ее сверхзначимости и всемогущества, с одной стороны, и хронической неудовлетворенностью, а поэтому отчужденностью — с другой). В этом смысле, представления о власти (и массовая политическая культура в России как таковая) соединяют в себе несколько, казалось бы, логически и психологически несовместимых компонентов. Однако эти компоненты устойчиво сосуществуют и год за годом воспроизводятся в массовых оценках как признанная норма, понятная большинству. Более того, они связаны друг с другом и составляют своеобразное целое, хотя конструкция его достаточно громоздка, усложнена и не динамична.

В массовых представлениях государство и власть в России устойчиво наделены «личными», эмоционально воспринимаемыми чертами. Власть оценивается в категориях «своей» или «чужой» и предстает не в форме институтов, функциональных ролей, обобщенных правил (законов, норм), а воплощена в образах конкретных людей, занимающих высшие позиции во властной иерархии. Большинство россиян относится к подобным персонам с обостренным любопытством и пристрастием. В массовом сознании они наделены символическими значениями «отцов» или «вождей» нации, нагружаются завышенными ожиданиями, воспринимаются исключительно в понятиях эмоциональной близости, так что едва ли не каждый их шаг становится предметом полярных моралистических оценок. Короче говоря, их деятельность явно вынесена из области повседневной жизни и как бы не подлежит прагматическим оценкам в терминах целей, средств, понесенных расходов, цены принимаемых решений. Не применимы к подобным персонифицированным образам и категории ценностных ориентиров, политических и социальных программ (кроме примитивно-популистских), инструментальных стратегий развития страны. Скорее, подобные фигуры воспринимаются в плане социальной мифологии, а стало быть, их восприятие заведомо нереалистично (резко поляризовано на «черное» и «белое», окрашено неперенными эмоциями, обязательно отягощено сравнениями с «прошлым», тоже вполне мифологическим).

Двойственность (а чаще — полярность) оценок власти — оборотная сторона этих слишком общих, чрезмерных и персонализированных ожиданий. Так с одной стороны, большинство россиян осознает свою глубокую и постоянную зависимость от власти (причем это сознание на протяжении 90-х годов укрепляется — табл. 16 и 17). Преобладающая часть взрослого населения России не чувствует себя свободными людьми (хотя доля

считающих себя свободными за вторую половину 90-х несколько выросла). С другой — россияне столь же согласованно заявляют, что «простые люди всегда отстранены от реальной власти» (в опросе 1998 г. «Власть и общество» с этой оценкой согласились 85 % из 1500 опрошенных), и признаются в том, что не в силах влиять на эту власть какими бы то ни было законными средствами.

Это значит, что у «общества» не просто нет рычагов воздействия на власть. Строго говоря, в сегодняшней России нет и самого общества как сложной сети самостоятельных, взаимодействующих друг с другом институтов, которые могли бы составить опору индивидуального и коллективного действия, были бы способны его усилить, обеспечить человека социальной поддержкой, культурными ресурсами и проч. Характерно, что, по данным того же опроса 1998 г. (1500 чел.), лишь 14 % россиян состоят в профсоюзе, 8 % входят в клубы по досуговым интересам, 6 % принадлежат к спортивным обществам — остальные показатели принадлежности к тем или иным ассоциациям находятся в пределах допустимой статистической ошибки. А более 80 % населения вообще не входят ни в какие общественные объединения и организации. Соответственно, преобладающая часть россиян может в своем социальном поведении рассчитывать лишь на самих себя (такой самооценки придерживались 72 % опрошенных) и членов своей семьи (58 %), 6 % — на помощь церкви, 5 % — на поддержку своих соотечественников. И это всё. Современная Россия — в социологическом смысле слова, “бедное общество”. Оно бедно социальными связями, структурами взаимности, формами поддержки, вариантами действия, а значит — возможностями и ресурсами культурного разнообразия, способами символического вознаграждения человеческих усилий и успехов. Только в таких бедных обществах центральное, структурообразующее место принадлежит государственной власти, и лишь такие бедные общества предельно проницаемы для подобной власти, поскольку население в ней нуждается и, до известной степени, неразрывно связано с ней.

Таблица 16. **Смогут ли большинство людей в нашей стране прожить без постоянной заботы, опеки со стороны государства?**
(здесь и далее в % к опрошенным в каждом из указанных исследований)

	Население, 1990 г., 1650 чел.	Население, 1997 г., 1600 чел.
Да	20	17
Нет	63	72
Затрудняюсь ответить	17	11

Таблица 17. **Чувствуете ли Вы себя в нашем обществе свободным человеком?**

	Население, 1995 г., N=2400 чел.	Население, 1996 г., N=2400 чел.	Население, 1997 г., N=2400 чел.	Население, 1999 г., N=2000 чел.
Да	29	33	36	36
Нет	58	53	52	51
Затрудняюсь ответить	13	14	12	13

Итак, с одной стороны, большинству респондентов власть видится далекой, недоступной, сосредоточенной исключительно на собственных интересах и относящейся к людям всего лишь как к «послушной массе», «быдлу», «баранам» и проч. Но с другой стороны, преобладающая часть населения хотела бы видеть некую «свою», по-отечески заботливую и повседневно опекающую ее власть. Характерно, что изменения в массовых оценках власти за девяностые годы коснулись именно этих параметров — образов руководства страной как «отцов-благодетелей» и как, напротив, «эгоистов и паразитов» (табл. 18, ср. табл. 19 и 20).

Таблица 18. **Мнения о людях, наделенных большой властью**

	Население, 1990 г., 1650 чел.	Население, 1994 г., 3000 чел.	Население, 1998 г., 1500 чел.
Это люди, озабоченные только привилегиями и доходами	18	39	57
Для этих людей главное — сама власть	23	41	49
Это образованные, знающие специалисты	18	14	19
Это люди, заботящиеся о благе народа	40	17	16
Это опытные организаторы-практики	17	10	12
Это идейные, убежденные люди	7	5	9
Это защитники старых, доперестроечных порядков	5	8	7
Другое, затруднились ответить	18	19	12

Подобная двойственность не только характерна практически для всех оценок власти общественным мнением России, но и представляет собой на редкость устойчивую конструкцию. Она —

не случайная, не внешняя характеристика такого рода массовых представлений, а своеобразный механизм их организации и условия их работоспособности, применимости соответствующих оценок (о чем пойдет речь дальше).

С одной стороны, власть (уже с конца 80-х годов) оценивается россиянами по большей части негативно: она слабая, неэффективная, корыстная, коррумпированная, не выполняет своих обязательств и проч. Можно сказать, что слабость и неспособность справляться с делами и проблемами — такие же неотъемлемые признаки власти в общественном мнении россиян, как бездорожье — характеристика российских пространств, состояние ремонта — черта социальной сферы и т.д. Но с другой стороны, решение всех ключевых проблем страны по-прежнему связывается большинством респондентов исключительно с возможностями и усилиями власти.

С одной стороны, респонденты уверяют, что «политика» их мало интересует и либо вовсе не касается, либо затрагивает незначительно, что они — с первых лет гласности и даже в период максимальной мобилизованности вокруг фигур лидеров страны — «устали от политики», от бессмысленной «возни наверху». В 1999 г. мнение о том, что «люди в последние годы устали от политики», поддержали 88 % из опрошенных 2000 человек (не согласились с ним 4 %, остальные затруднились с ответом). Но, с другой стороны, подавляющее большинство взрослого населения России день за днем следит по телевизору за событиями, происходящими в структурах власти, и непрерывно, пристрастно эти события комментирует. По данным опроса в октябре 2000 г., 74 % из 2000 опрошенных смотрят политические новости каждый день, причем 88 % из них — не по одному разу.

Таблица 19. **В какой мере события «наверху» затрагивают жизнь таких людей, как Вы?**

	Население, 1993 г., 1993 чел.	Население, 1999 г., 2000 чел.	Население, 2001 г., 1600 чел.
В значительной мере	17	28	40
В незначительной мере	28	29	34
Совершенно не затрагивают	38	21	20
Затрудняюсь ответить	17	22	6

Опять-таки, с одной стороны, население как будто высоко ценит закон как основу общественного порядка, признает и

одобряет то, что в нынешний, путинский период стало называться «диктатурой закона». С другой же стороны, в полном соответствии с устойчивой российской и советской традицией персонификации власти, подавляющее большинство населения России во второй половине 90-х годов признает, что стране сейчас и всегда необходима максимально централизованная власть и беспрекословное ей послушание, нужна «твердая рука» (табл. 20, ср. табл. 21 и 22).

Таблица 20. **Что скорее может обеспечить благополучие народа?**
(в % к числу опрошенных в каждом году)

	Население, 1990 г., N=1650 чел.	Население, 1998 г., N=1500 чел.	Молодежь 20-34 лет в крупных городах, 2001 г., N=1000 чел.
Достойные люди в руководстве	31	33	30
Надежные, реально действующие законы	54	54	58
Затрудняюсь ответить	15	13	12

Таблица 21. **Согласны ли Вы с мнением, что сильный лидер может дать стране больше, чем самые хорошие законы?** (в % к числу опрошенных в каждом году)

	Население, 1995 г., N=1600 чел.	Население, 1997 г., N=1600 чел.	Население, 1998 г., N=1600 чел.	Население, 1999 г., N=1600 чел.
Да	66	72	78	76
Нет	24	20	21	15
Затрудняюсь ответить	12	8	1	9

Описанная персонифицированная и двойственная конструкция политического пространства в качестве стандартного представления о взаимоотношениях и взаимных ожиданиях власти и населения (коллективно принятая норма) составляет ключевой элемент устойчивой «легенды власти».

Эта особенность российской политической культуры лежит в основе всего комплекса представлений как массы, так и носителей власти и групп об «особом» российском (прежде — советском, а до того — русском) народе, «особом» русском человеке

Таблица 22. **Отношение к авторитарной власти**

	Население, 1989 г., N=1250 чел.	Население, 1994 г., N=2959 чел.	Население, 1995 г., N=2983 чел.	Население, 1996 г., N=2430 чел.
Нашему народу постоянно нужна «сильная рука»	26	35	34	37
Бывают ситуации, когда власть в стране надо сосредоточить в одних руках	16	23	27	31
Нельзя допускать, чтобы власть в стране сосредоточилась в руках одного человека	45	23	24	18
Затрудняюсь ответить	13	18	15	13

(или характере), «особом» российском (советском, русском) историческом пути.

Характерно, что за 1990-е годы удельный вес подобных патерналистских, персонифицированных, изоляционистских представлений о власти и о ее роли в российской жизни, в истории страны заметно вырос. Вместе с ним заметно повысилась доля тех, кто считает, что у России в мире «особый путь», тогда как приверженцы «западной» модели развития теперь уже не представляют среди респондентов явственно лидирующую группу. Чем больше было разочарование в конкретной фигуре руководителя, чем острее в общественном сознании проступало чувство недовольства, обиды и даже своеобразной «мести» Б. Ельцину за свои же чрезмерные надежды на него в 1990-1992 гг., тем больше идеализировались представления о доперестроечном периоде — прежде всего, о брежневской эпохе и о жизни в прежнем СССР как таковой, о советской власти (табл. 23). Характерно, что советская власть получает сегодня в целом более положительные оценки (особенно — наиболее старшими и менее образованными группами опрошенных), тогда как нынешняя власть оценивается в основном негативно (причем молодежью несколько более негативно, чем остальными). Однако эти оценки не распространяются на личность Путина.

Таблица 23. **Качества власти** (в % к числу опрошенных)

Власть	Население, 2001 г., N=1600 чел.		Молодежь 20-34 лет в крупных городах, 2001 г., N=1000 чел.	
	Советская власть	Нынешняя власть	Советская власть	Нынешняя власть
Законная	22	10	15	8
Честная, открытая	11	3	6	2
Криминальная, коррупцированная	13	50	17	57
Близкая народу, людям	30	3	17	4
Сильная, прочная	25	4	21	5
Эффективная	10	3	6	5
Недальновидная	14	17	28	22
Справедливая	16	3	7	2
Слабая, беспомощная	6	21	9	21
«Своя», привычная	24	2	23	4
Непоследовательная	6	25	11	35
Келейная, закрытая	14	7	21	9
Прагматичная	2	5	4	6
Паразитическая	6	12	14	12
Ограниченная, неумная	7	4	10	7
Авторитетная, уважаемая	21	4	15	4
Компетентная	6	6	3	6
Незаконная	3	10	4	11
Непрофессиональная, безграмотная	6	7	9	12
Далекая от народа, чужая	8	34	12	33
Образованная, интеллигентная	12	12	6	10
Бюрократичная	26	24	37	26

Сильнее (опять-таки, по контрасту) становились утопические надежды большинства россиян на нового вождя и спасителя, во второй половине 90-х годов предопределявшие раз за разом моментальный взлет и высокий уровень доверия по отношению к любому новому премьеру (Кириенко, Примакову, Степаину), а позднее — к никому не известной фигуре В. Путина.

Анализ массовых представлений в динамике за ряд лет показывает, что общая привлекательность сытого Запада и его политической структуры сохраняется, хотя и в ослабленном виде (табл. 24, п.3: с 47 до 39 %) и растет привлекательность защитно-компенсаторного варианта «своего пути» (п.4: с 18 до 28 %). Еще рельефней эти различия в оценке «общего» и «особенного», «своего» и «чужого» видны, если сравнить начало и конец закончившегося десятилетия (табл. 25).

Таблица 24. **Какого типа государством Вы хотели бы видеть Россию?**
(в % к числу опрошенных)

	Население, 1997 г., N=1600 чел.	Население, 1998 г., N=1600 чел.	Население, 1999 г., N=1600 чел.	Население, 2000 г., N=1600 чел.
1. Империя, монархия, подобно той, какой была Россия до 1917 г.	5	4	3	4
2. Социалистическое государство с коммунистической идеологией типа СССР	21	22	22	22
3. Государство, подобное странам Запада (с демократическим устройством, рыночной экономикой, правом на частную собственность и др.)	47	43	40	39
4. Государство с совершенно особым устройством и особым путем развития	18	17	22	28
5. Затрудняюсь ответить	9	14	13	7

Таблица 25. **С каким из приведенных высказываний Вы бы скорее согласились?**

	Население, 1989 г., N=1250 чел.	Население, 2000 г., N=1580 чел.
Россия отстала от большинства передовых стран	72	50
Россия всегда была в числе первых и не уступит этой роли	2	10
Россия развивается по своему, особому пути	11	34

Россия перестала быть «великой державой», превратилась в беспомощную, третьеразрядную, лишенную чьей бы то ни было поддержки и сочувствия страну, которую «никто не любит» и «не уважает» (прежде всего, как считают россияне, в этом «виноваты» горбачевская перестройка и реформы Гайдара — Ельцина). В опросе 1999 г. «Власть и общество» почти три четверти (72 %) из 2000 опрошенных признали, что Россия сегодня не принадлежит к великим державам. При этом 42 % назвали одной из великих держав XX века СССР (71 % - США, 39 % - Японию, остальные страны в подобном качестве значительно уступи-

ли названным). Но тем быстрее за вторую половину того же десятилетия в массе населения по контрасту укреплялось, во-первых, ретроспективное сознание прежнего, советского «величия», а во-вторых — потребность это величие хотя бы символически, в воображении, вернуть, в в-третьих — настороженность по отношению к Западу и реформам по западному образцу. Характерно, что позитивные символы и оценки чего бы то ни было, относящегося к реформам и Западу, фактически исчезли из языка всех сколько-нибудь заметных общественных групп, политических партий, публичных лидеров. Напротив, в лексиконе их всех заметно проступила, больше того — стала подчеркиваться, стародавняя, но в который уже раз подновленная мифология «нашего особого пути».

В ситуации социального разлома и нарастающей неопределенности общих смысловых ориентиров, при отсутствии сколько-нибудь авторитетных инстанций, групп, ответственных точек зрения на происходящее именно этот узловый авторитарно-патерналистский элемент «исключительной», «особой» («нашей», но не постижимой «умом» и т.п.) коллективной идентификации всякий раз возвращается в общественное сознание. Больше того, как показывают события последних полутора лет, он становится при этом основой крайне аморфного (и совершенно ненадежного), однако очень широкого и практически не инструментализируемого, а потому в строгом смысле слова — не-политического, согласия в обществе. Это ключевой пункт во всей проблематике возможных реформ: речь идет о признанных и понятных большинству нормам социальной солидарности, на которых вообще строится «общество» у нас в стране.

Исходная и устойчивая при всех переменах ситуация здесь — дефицит форм позитивного взаимодействия, вообще позитивно-заинтересованного отношения к обобщенному другому (прежде всего, отношений доверия), если контакты с партнером не сулят прямой выгоды или впрямую не угрожают жесткими негативными санкциями (угрозой благополучию, жизни, здоровью близких и т.п.).

В подобных условиях реальное взаимодействие любых социальных групп, сознание общности интересов и оценок за пределами узкого круга неформальных повседневных отношений (семьи, дружеской компании) по давней и устойчивой традиции возможно и «нормально» в России, только если в основу их положены интегративные символы «большого» национально-государственного целого — «родины» или «державы», ее «судьбы», готовности к терпению, отказу от себя и самопожертвованию ради нее.

Вся эта воображаемая, символическая ситуация («легенда») строится так, что перед подобным предельным, все вмещающим «мы» и жертвенным долгом по отношению к нему, как подразумевается, все одина-

ково равны — и одинаково малы. Этот противоположный полюс «малых» — область житейской микротактики, ежедневных практических усилий человека по выживанию его и его близких. Здесь — сфера отдельного, атомарного существования каждого. Та или иная степень фактического разнообразия в ней даже не столько допускается, сколько терпится властью, но в любом случае ее не интересует (поскольку не входит в «легенду»). Другое дело — область «общего»: она и есть зона власти, магнитное поле ее символов и ритуалов коллективного сплочения вокруг них. Пусть это сплочение всего лишь демонстративное, показное, парадное и т.п., оно действует на людей, поскольку другого у них нет.

Никаких иных *общих* представлений и *генерализованных* схем для понимания происходящего в политике, экономике, международном положении страны у среднего россиянина (а также в воздействующих на него средствах массовой коммуникации) сегодня не существует. Необходимой работы по формированию, продумыванию, развитию и распространению каких-то иных подходов к власти, государству, стране, политике, экономике, социальной жизни интеллектуальные силы России в 1990-е годы не проделали (хотя в конце 1980-х годов она была вроде бы активно начата). Либо по характеру образования и уровню квалификации российские интеллектуалы оказались к этому не подготовлены, либо переключились на какие-то другие, более доходные и престижные занятия, либо предпочли пассивную адаптацию к обстоятельствам. Только в такой «размагниченной» обстановке самые рутинные патерналистские стереотипы позавчашнего дня, стандарты советской пропаганды брежневского и даже более ранних периодов, на протяжении нескольких лет в конце 1980-х — первой половине 1990-х годов, казалось, вытесненные в обиход наименее квалифицированных, наименее информационно-обеспеченных, более старших и социально-пассивных групп, могли к концу десятилетия даже без особого подновления быть снова подняты на социальный верх, стать костяком публичного языка власти разных уровней как внутри страны, так и во внешней политике, заново легализоваться в практике средств массовой коммуникации, визуальной символике уличной пропаганды и рекламы.

Вот композиция ведущих качеств, которые, по мнению россиян, присущи русским, русскому народу (данные всероссийского опроса ВЦИОМ 1998 г., опрошено 1600 человек):

- терпеливость, способность длительное время мириться с трудностями и лишениями (этот пункт выбрали 53 % опрошенных), жизнестойкость (42 %);
- привычка довольствоваться малым (39 %);
- духовность, преобладание духовных ценностей над материальными (36 %);

- коллективизм (35 %), душевность, склонность переводить деловые отношения в дружеские (34 %);
- покорность, готовность смириться (31 %);
- чувство справедливости, стремление к обществу, где нет резких различий в уровне доходов (29 %);
- склонность во всем уповать на власть (28 %), преданность государству (23 %).

Но готовность отнести все перечисленные качества к самим себе у респондентов в два-три раза ниже (россиянин как отдельный человек по большей части не считает их «своими»). А еще ниже готовность респондентов признать, что названные добродетели «способствуют величию России» (их, стало быть, не очень признают и положительными).

Можно сказать, что двойственность («лукавство» как в пассивном виде понижающей адаптации, так и в активном стремлении к достижению цели любыми средствами) во всех приведенных примерах не просто неотделимо от «подопечного» сознания, но представляет собой форму выражения патерналистских стереотипов и ожиданий. Скорее всего, это и есть особый «российский случай» (он же — «судьба», «путь» и др.). Конструкция подобной двойственности всякий раз такова.

Массовое сознание (а точнее — всегдашнее ожидание) того, что власть опять окажется слабой, как оказывалась уже много раз, исходит из столь же устойчивых массовых ожиданий твердости государства («железной руки») в опеке зависимого населения, о какой бы сфере его жизни ни заходила речь.

Эта твердость означает, что, с одной стороны, забота «сверху» гарантирована каждому, а с другой — что власть будет относительно беспристрастной при этом попечении (продолжит давать каждому понемногу, но постоянно и примерно поровну). Несовпадение реального поведения власти с ожиданиями от нее — есть не просто порождение неадекватных запросов и не только прагматический результат вынесенного конкретного опыта (в смысле — «натерпелись»). Это заблаговременная установка, устойчивый ценностный ориентир, при всех внешних перипетиях. Помимо страховки от неблагоприятных обстоятельств подобная установка, что гораздо важнее, развязывает массовому человеку руки. Тем самым он как бы получает «право» или «разрешение» не только на минимальную собственную инициативу (вполне скромную, но, с точки зрения власти данного типа, особенно в ее «классический», тоталитарный период — всегда незаконную, однако допускаемую сверху: иначе никому было бы не выжить!), но и на отклонение от нормы, на прямое нарушение закона, откровенный «хапок», поскольку давшая эти законы власть сама их, как признает население, не выполняет (табл. 25).

Понятно, что терпимость россиян к подобным нарушениям закона весьма велика. Любопытно здесь то, что готовность «понять» нарушителей (а, вероятней всего, привычка и самим ввести себя именно так) для респондентов несколько не противоречит их устойчивой оценке ситуации в стране как «хаоса», «анархии», «беззакония» и столь же постоянным требованиям к власти навести «порядок», добиться соблюдения законов и проч.

Таблица 26. **Можно ли сегодня прожить в России, не нарушая закона?**
(в % к числу опрошенных в каждом году)

	Население, 1997 г., N=1583 чел.	Население, 2000 г., N=1600 чел.	Молодежь 20-34 лет в крупных городах, 2001 г., N=1000 чел.
Да	26	33	30
Нет	59	60	60
Затрудняюсь ответить	15	7	10

Сфера государственной власти оказалась в России не вычленена из всей области политического. Сама она внутренне не дифференцирована, а ее внутренние подразделения, правила и коды поведения непонятны обычному человеку, рядовому избирателю.

Это выражается на массовом уровне и переживается массовым сознанием как неотделенность человека от государства, их сращенность друг с другом (в языке охранительно-консервативной мысли она фигурирует под этикетками «общинность», «соборность» и т.п.). В подобных условиях двойной код отношений и власти к «народу», и «народа» к власти (при понимании власти как определяющего элемента в этой паре), видимо, представляет собой единственную возможность проявить или «разыграть» их хотя бы какую-то, пусть самую минимальную, автономию.

Важно, что в основе этой двуслойной конструкции лежит негативный смысловой компонент. При противопоставлении и дистанцировании «власти» и «народа» каждому из «партнеров» (народу в глазах власти, и власти в глазах народа) непременно приписывается отрицательная оценка. Можно сказать, что способом учета интересов обобщенного «другого» в нынешней России выступает принижение этих интересов (как символическая дисквалификация, так и реальная минимизация, сведение к пайку), а также принижение самого их носителя. Власть отрицает какую бы ни было правомочность претензий «другого» (народа) на независимость. Этому зеркально соответствует трактовка власти народом как «чужой», замкнутой на собственных интересах, озабоченной лишь своими привилегиями и самосохранением. Таким образом взаи-

действие между этими инстанциями возможно и мыслится в России только через символический барьер недоступности, разделяющий власть и человека, подданного.

Нужно подчеркнуть, что подобная характеристика — совсем не ситуативная. Напротив, она крайне устойчива и важна, поскольку представляет собой одно (может быть, важнейшее) из условий воспроизводства всей сферы политического в данном его виде, в подобной его взаимной трактовке. Никаких «третьих лиц» — социальных институтов, авторитетных инстанций, обобщенных норм (законов) — при этом в России не предусматривается. Решение любой из проблем, любого из конфликтов между властью и населением (достаточно взять своевременную выплату зарплат и пенсий работникам госсектора, либо своевременную уплату налогов государству) сводится к персонализированной «доброй воле» (точней говоря, произволу) одного из партнеров и готовности удовлетвориться ею со стороны аморфного «другого». Общим, законным, «нормальным» порядком такие ситуации, которым власть обязательно придает экстраординарный характер, в принципе не разрешимы (еще одним примером здесь могла бы стать обстановка последних лет в Приморье).

В соответствии с описанной базовой конструкцией ориентаций, установок и оценок своих взаимоотношений с государством, население последовательно занижает собственные обязательства перед властью (по логике «что я вам, обязан, что ли?»), завышая свои заслуги в их выполнении («ведь мог бы вообще ничего не делать»). Напротив, патерналистские требования к государству со стороны населения остаются высокими, а оценка их выполнения государством, напротив, в той же мере занижается общественным мнением. Этот дисбаланс за последние два года вырос.

Таблица 27. **Взаимные обязательства государства и населения**
(в % к числу опрошенных)

	Население, 1998 г., N=1500 чел.	Население, 2001 г., N=1600 чел.
Население выполняет свои обязанности перед государством		
Скорее выполняет	19	40
В равной мере выполняет и не выполняет	36	38
Скорее не выполняет	40	18
Затрудняюсь ответить	5	4
Государство выполняет свои обязанности перед населением		
Скорее выполняет	5	10
В равной мере выполняет и не выполняет	24	29
Скорее не выполняет	70	58
Затрудняюсь ответить	1	3

Как видим, в последнее время население стало гораздо выше оценивать свою обязательность в отношениях с государством (теперь здесь преобладает оценка «мы-то выполняем») и несколько выше — обязательность государства (по-прежнему значительно преобладает оценка «а оно не выполняет»). Но если, как предполагается массой, сегодняшнее государство «не отвечает за своих подданных», то и они чувствуют себя вправе «не отвечать за такую власть». Безответственность по отношению к власти рождает безответность в терпеливом переживании тех или иных ее решений, и наоборот. Надо отметить, что эти встречные негативные чувства народа и власти молодежь видит острее, чем остальное население. И именно в этом для нее состоит основное препятствие для установления договорных отношений между государством (руководством страны) и обществом (его ведущими группами).

Массовое понимание власти россиянами — как репрессивной и несправедливой — лучше всего отражается в сочувственном отношении к нарушителям налоговых законов и готовности оправдать тех, кто обходит их, «обманывает государство», несмотря на всю демагогию обязательных платежей, широко развернутую в последние годы. Примечательно, что ответы более компетентной, способной лучше выражать свои мысли молодежи крупных городов и столицы практически не отличаются от средних значений населения в целом (так что о росте правового сознания даже в продвинутых группах можно говорить лишь с некоторой натяжкой). Так, на вопрос: «Как должны решаться различные хозяйственные и гражданские споры и конфликты?», значительная часть опрошенных, а именно 43 % отвечали — «по справедливости» (в среднем — 45 %; еще 5-8 % затруднились с совершенно ясным и очевидным для западного человека выбором), 48 % молодых и 50 % опрошенных в среднем, напротив, сказали — «в соответствии с буквой закона».

8. Двойное сознание российских граждан как механизм снижающей адаптации

Сопоставим данные о терпимости населения и молодежи России к уклонениям от требований со стороны государства (табл. 28).

Таблица 28. **А. опрос молодежи крупных городов, N=1000** (в % к числу опрошенных)
Б. «Экспресс», общероссийская репрезентативная выборка, N=1600, июль 1999 г., (в % к числу опрошенных)

Как Вы относитесь к ...	Руководителям предприятий, которые уходят от уплаты налогов	Обычным гражданам, уклоняющимся от уплаты налогов	Руководителям, которые, помимо официальной зарплаты, расплачиваются с работниками наличными (в том числе и валютой)
А. С одобрением	3	5	18
Б. С одобрением	2	3	11
А. С пониманием	46 (+24)	60 (+23)	45 (+19)
Б. С пониманием	22	38	28
А. С осуждением	29	17	15
Б. С осуждением	60 (+31)	43 (+26)	38 (+23)
А. Мне это безразлично	14	11	14
Б. Мне это безразлично	11	11	15
А. Затруднились ответить	8	7	9
Б. Затруднились ответить	5	6	15

Расхождения в ответах опрошенных из молодежного и населенческого опроса, совершенно очевидны: среди более продвинутой и образованной молодежи крупных городов гораздо больше тех, кто выражает понимание и сочувствие нарушителям налоговых законов, чем в населении в целом. Различия эти обусловлены прежде всего двумя факторами: декларативной идентификацией с государством (принятием на себя в данном случае роли государственного человека, начальника) и социальной завистью — осуждают прежде всего высокостатусные рес-

понденты (директора, служащие, а также работники силовых и правоохранительных ведомств, до недавнего времени освобожденные от неприятной необходимости платить налоги) и малообеспеченные, люди с низким уровнем доходов, требующие от богатых «делиться».

Такое отношение к налогам связано с тем, что массовым сознанием, воспитанным в советском духе, налоги не рассматриваются как обязательный и непереносимый элемент «общественного договора», как одно из условий соглашения общества и власти. В массовом сознании налоги — это не ресурс общих задач, а неизбежные поборы, осуществляемые государством. Пока, как в советское время, они имели скрытый и или косвенный характер, будучи включенными в цену государственных товаров и низкую оплату труда, они не вызывали особого внимания и не становились проблемой для массового сознания. Тем более что в советское время социальная дифференциация была отчасти сглажена — как уравнилительной политикой власти, так и засекреченностью образа жизни номенклатуры. Сегодня налоги, особенно для работающих, вещь вполне ощутимая и рационализируемая. Они утратили свой уравнилительно-незначимый характер и стали угрозой для кармана любого толкового работника и эффективно действующего руководителя, частного или государственного предприятия, работающего с прибылью, которую стремится забрать себе монстр по имени «государство» (табл. 27-30). Совершенно очевидно, что в этой своей роли «государство» представляется повседневному сознанию как чудовищная корпорация вымогателей, от которой у обывателя нет защиты. Единственный способ борьбы — обойти, уклониться, надуть, приbedниться и т.п. Исходя из распространенных и растиражированных в прессе стереотипов, можно было бы предположить, что наибольшее недовольство налогами выражают самые активные, работоспособные и, следовательно, самые обеспеченные люди. Однако более всего возмущены налогами люди скорее скромного достатка.

Дело не столько в величине поборов, сколько в их несправедливости, неконтролируемости и нерациональности распределения бюджета. Лишь одна пятая населения России считает разумной и оправданной нынешнюю практику управления, государственных расходов, реализации госбюджета (менее 2 % населения считает то, как правительство распределяет собранные федеральные налоги «совершенно правильным»; и еще 18 % - «скорее правильным»). Абсолютное же большинство опрошенных — 54 % - квалифицирует ее как неоправданную и неправильную (26 % - затрудняются вынести какое-то определенное мнение). И чем выше уровень обра-

Таблица 29. **Как Вы думаете, нынешний уровень налогов с работающего населения оправдан или неоправданно высок?**
(в % к числу опрошенных, N=1600, без затруднившихся с ответом):

	Оправдан	Неоправдан
В среднем	14	64
18-24	11	67
25-39	16	68
40-54	16	68
55 лет и старше	11	57
Высшее образование	19	67
Среднее, среднеспециальное	16	67
Ниже среднего	10	58
Независимый предприниматель	17	78
Руководитель. Управленческий работник	20	57
Специалист	18	66
Военнослужащий, сотрудник правоохранительных органов	20	62
Служащий	12	72
Рабочий	15	66
Учащийся	11	64
Пенсионер	9	55
Домохозяйка	22	64
Безработный	17	65
Низкий доход	10	65
Средний	14	63
Высокий	22	62
Москва	17	64
Большой город	12	67
Малый город	15	67
Село	16	54

зования и компетентности, информированности, тем критичнее высказываются опрошенные: среди людей с высшим образованием доля негативных высказываний в этом плане составляет 59 %, среди людей с образованием ниже среднего – 48 % (среди сторонников КПРФ – 51%, среди демократов, «яблочников» или «правых» – 62 %).

Массовая убежденность в том, что российские власти занимаются чем-то своим, другим, ненужным и малозначимым для народа, выливается в негативное отношение к власти как таковой. Большинство понимает, что тупым силовым давлением денег из народа не выбьешь. Всего лишь треть опрошенных полагает, что привычное для России усиление репрессивных мер может дать увеличение налоговых поступлений в бюджет, основная же масса - 47 % – полагает, что необходимо «менять налоговую систему таким образом, чтобы налоговое бремя стало посильным для

Таблица 30. **На что, с Вашей точки зрения, следует в первую очередь направлять средства, собранные в виде налогов?**
(в % к числу опрошенных по столбцу)

	Население в целом N=1600 чел.	20-34 года N=461 чел.	35 лет и старше N=1139 чел.	Продвинутая молодежь крупных городов N=1000 чел.
1. Улучшение медицинского обслуживания населения	59	52	61	47
2. Поддержку отечественного производителя	52	53	51	48
3. Повышение зарплаты бюджетникам, пенсий	47	41	50	46
4. Улучшение системы образования	39	39	39	40
5. Повышение обороноспособности российской армии, защиту государственных интересов и безопасности страны	38	36	38	34
6. Развитие новых, современных технологий	24	31	21	43
7. Строительство дорог, развитие инфраструктуры как условие экономического подъема	17	22	15	19
8. Улучшение работы судов и правоохранительных органов	7	7	7	8
Затруднились с ответом	2	1	2	1

Таблица 31. **Как Вы думаете, должно ли государство контролировать положение вещей в следующих областях...**
(N=1600, в % к числу опрошенных; сумма ответов «определенно да»+«скорее да» и «скорее нет» +«определенно нет», затруднившиеся с ответом не приводятся):

	Да	Нет
Цена на жилищно-коммунальные услуги, электричество, газ	96	2
Цена на основные продукты питания	93	5
Основные отрасли промышленности, крупные предприятия	91	5
Учебно-воспитательный процесс в ВУЗах и школах	88	9
Общественную мораль	79	14
Предпринимательскую деятельность граждан	73	21
Крупные расходы граждан	67	28
ТВ	63	32
Прессу	58	36
Зарубежные контакты граждан	51	40

предпринимателей» (среди молодых такую точку зрения разделяют уже 56 %).

Данные табл. 31 отчетливо свидетельствуют о том, насколько сильна инерция институциональной системы тоталитарного общества и каков в действительности потенциал российского либерализма. Понятно, что мы в данном случае имеем дело со специфическими реакциями массового сознания на продолжительный кризис власти и самодискредитацию государства, с массовым разочарованием в нем. Тем самым мы имеем дело с реакциями скорее «демонстративного» характера, содержащими внутреннюю референцию к идеальным представлениям о «хороших руководителях» и «правильном правительстве». Тем не менее совершенно ясно, что основу общественного понимания происходящего в России сегодня составляет идея патерналистской государственной власти, отвечающей и за мораль, и за ЖКХ, и за предпринимательскую деятельность, и за своеволие граждан, грозящее обернуться шпионажем и подрывом государственной безопасности.

Дело не только, конечно, в любви к коммунистическим принципам и ностальгии по прежним временам. Дело не только в социальной зависти бедных к тем, кто достиг успеха в новых условиях. Сама по себе социальная зависть, питающаяся комплексами ущемленности, обделенности, переживанием несправедливости, породившая мифы и анекдоты о «новых русских», не смогла бы привести к подобным результатам.

Зависть, доходящая до ярости, опирается на вполне обоснованные массовые опасения оказаться в условиях полнейшей безответственности государственной власти, привыкшей списывать последствия всех своих просчетов на население — скажем, перекладывание расходов по ЖКХ на плечи самих потребителей, установление фактической платности общедоступной медицины и образования. Информация о замерзающем Приморье или сибирских городах без электричества придает подобным угрозам необходимую убедительность.

Объяснение подобным реакциям населения лежит не только в идеологических предпочтениях постсоветского общества, но и в чисто прагматическом понимании безальтернативности нынешней системы организации жизни, что порождает страх перед изменениями, реформами, новациями властей.

Выше уже приводились данные о массовых мнениях, касающихся необходимости государственной поддержки отечественного производителя, отечественной промышленности (табл. 29). На первый взгляд, это либо обычное для слабых экономик желание закрыть отечественную промышленность от более сильных

зарубежных конкурентов, либо, в лучшем случае, стремление к государственному финансированию наиболее рискованных, но зато и перспективных научно-технологических разработок. Однако, как показывают корреляции с другими вопросами, это совсем не так. Речь идет именно о выдвижении требований социальных гарантий для работающих, вне зависимости от того, насколько эффективна их работа или насколько нужна продукция этих предприятий.

На вопрос: «Какая из перечисленных ниже точек зрения по поводу господдержки предприятий с помощью кредитов, льгот, госзаказа и проч. Вам ближе?» — ответы опрошенных распределились так:

Полагающих, что «государство должно поддерживать только наиболее перспективные предприятия, которые могут обеспечить подъем российской экономики в будущем» (своего рода государственное инвестирование в рискованные сектора экономики), оказалось всего лишь 25 % (их несколько больше среди молодежи и еще больше среди образованной публики, но не настолько, чтобы эти различия считать принципиальными — респондентов с высшим образованием, давших этот вариант ответа, — 37 %, молодых, от 18 до 29 лет, — 29-30 %, соответственно, среди пожилых людей эти цифры составляют 21 %, среди малообразованных — 19 %).

Мнения же чисто либерального толка — «государство не должно вообще вмешиваться в экономику» — высказано всего 3 % опрошенных (среди руководителей — 6 %; среди предпринимателей — 5 %).

Основная же масса ответов сводится к необходимости государственной защиты работающих, своего рода попечительству, а именно:

«государство должно помогать в первую очередь предприятиям с большим числом работников, находящимся на грани закрытия» (21 %);

«государство должно в той или иной мере поддерживать все предприятия» — 44 % (!).

Прослеживается и взаимосвязь выбора ответов с уровнем доходов: малообеспеченные чаще выбирают последний вариант ответов (50 %, высокодоходные — 34-40 %), обеспеченные, напротив, вдвое чаще — ответ «предприятия с перспективными технологиями» (36 %).

Подобная гипергосударственность массовых представлений отражает глубокое недоверие к властям и отсутствие других моделей отношения с ними, отсутствие знания или представления о других формах организации социальной жизни (табл. 32).

Таблица 32. **Как изменилось в России за последние 10 лет уважение к власти?**
(август 2000 г., N=1651, в % к группам по роду занятий)

	Увеличилось	Уменьшилось
В среднем	11	83
Руководители высшего уровня	8	92
Руководители среднего звена	8	88
Специалисты с высшим образованием	9	84
Технические служащие	12	84
Квалифицированные рабочие	10	86
Учащиеся	10	87
Пенсионеры	9	80
Домохозяйки	14	80
Безработные	9	79
Предприниматели	8	80
ИТД	0	100

Как мы видим (табл. 33), условное доверие россияне сохраняют прежде всего к наиболее простым в социальном плане и даже архаическим по своей структуре и традиционной символике институтам, которые настроены антизападно и меньше всего связаны с современными процессами и ценностями. Это *армия*, авторитарная по своему устройству, сохранившая многие советские черты, формы отношений, представления о человеке, в меньшей степени — *госбезопасность*, а также *православная церковь* как квазиморальный носитель высших идеалов, но фактически как ценностный суррогат этнической общности «всех русских в качестве православных». Напротив, те установления, которые должны обеспечивать функционирование гражданского общества — *суд, прокуратура, милиция, профсоюзы* и т.п. — находятся в зоне общественного недоверия и неодобрения.

На этом фоне можно сказать, что гипертрофированное доверие масс к нынешнему президенту — это перевернутое массовое недоверие к остальным общественным структурам, инстанциям и публичным фигурам. Оно создано исключительно из негатива, по принципу отрицания нежелательного и неподвластного людям, по контрасту с мутной аморфностью общественной жизни, балаганом в политике и кровавой бессмыслицей в Чечне. Хотя каждый второй (50 %) респондент согласен с тем, что «мы действительно мало что знаем о Путине»), тем не менее 73 % россиян доверяют ему (хотя «полное доверие» и не так велико — его высказали только 10 % опрошенных). Еще 30 % полагает, что «за время его фактического правления мы узнали довольно много о нем», и лишь для 13 % он сейчас «совершенно ясен как человек и политик». Иначе говоря, основа его авто-

Таблица 33. **В какой степени Вы доверяете следующим социально-политическим институтам?** (2000 г., N=2400, в % к числу опрошенных в каждом исследовании)

	Март				Сентябрь			
	Полное доверие	Частичное	Полное недоверие	Доверие/недоверие	Полное доверие	Частичное	Полное недоверие	Доверие/недоверие
Президент	48	29	9	5,3	45	33	9	5,0
Армия	48	26	10	4,8	35	35	16	2,2
Церковь	38	23	12	3,2	39	22	11	3,5
СМИ	20	47	19	1,1	26	44	18	1,4
Правительство	20	43	18	1,1	20	43	19	1,0
ФСБ	24	35	18	1,3	21	36	22	0,9
Парламент	13	42	18	0,7	10	43	30	0,3
Региональные власти	18	36	27	0,7	20	36	28	0,7
Местные власти	18	39	30	0,6	19	37	30	0,6
Суд, прокуратура *	14	13	38	0,4	12	36	29	0,4
Милиция	-	-	-	-	14	39	36	0,4
Профсоюзы	10	27	31	0,3	11	28	29	0,4
Политические партии	7	33	31	0,2	7	31	34	0,2

*вместе с отношением к милиции, в сентябре они разделены.

ритета и популярности — массовые надежды и иллюзии, складывающиеся по собственной внутренней логике и закономерностям, никак не связанными с конкретными делами и поведением В. Путина.

Эта потребность веры — отражение иррациональности понимания массой состояния дел в российском обществе. Речь идет, прежде всего, о том, что элита не проработала, не продумала ситуацию, не дала обществу ясного толкования настоящего и разумных планов на будущее. Более того, сам характер надежды на нового хозяина страны таков, что он отсекает значительную часть неприятной или негативной для его образа информации. Только чуть больше трети россиян высказывают прямые оценки или чувства в отношении Путина (30 % — восторг или симпатию, 5 % — антипатию в той или иной степени). Отношение же основной массы варьируется от «не могу сказать о нем ничего плохого» (41 %!) до «настороженно-выжидательного» (12 %). Более того, пока сохраняется подпор надежд, будут работать и некоторые защитные механизмы, обеляющие Путина, снимающие с него ответственность за те или иные действия, влекущие осуждение или разочарование. Например, в виде различного рода мнений о том, что он сам по себе хорош, но окружение нехорошо, толкая его к неверным поступкам или предоставляя ему заведомо неполную или искаженную информацию, скрывает от него правду (так полагают 53% опрошенных). Другими словами, возрождается модель «добрый царь и злые бояре».

Существует разрыв между реальностью и надеждами. Реальность — это полное понимание того, что власть пренебрегает потребностями людей ради «высших целей государства», «выжимает соки» из населения (см. результаты исследования в фокус-группах). Надежды — это неизжитая фантазия о власти, которая может и должна позаботиться о «простом человеке» с очень ограниченными ресурсами существования, о человеке, который привязан к государственной хозяйственной машине, поскольку для него рыночная экономика слишком дорога или просто неизвестна. Этот разрыв создает сильнейшее поле напряжения, неудовлетворенности, фрустрации (табл. 34).

Но это нормативные, то есть обязательные, обязывающие индивида дать строго определенный ответ, представления о том, как «должно быть». В действительности же государство, по мнению основной массы населения, «кинуло» своих подданных в трудное время, предварительно обобрав их до нитки или, в лучшем случае, не обеспечив должным образом. Поэтому, хотя большая часть опрошенных (64 %) живет, «полагаясь

Таблица 34. **Как должны, по Вашему мнению, складываться отношения между государством и его гражданами?** (в % по столбцу)

Государство должно...	Население в целом, N=1600 чел.	Продвинутая молодежь крупных городов, N=1000 чел.	Молодежь по России в среднем, N=461 чел.	Люди в возрасте 35 лет и старше, N=1139 чел.
1. Как можно меньше вмешиваться в жизнь и экономическую активность своих граждан	6	11	9	5
2. Устанавливать единые для всех «правила игры» и следить за тем, чтобы они не нарушались	19	32	22	18
3. Заботиться о всех своих гражданах, обеспечивая им пристойный уровень существования	71	56	67	73
Затрудились с ответом	4	1	2	4

только на самих себя и не рассчитывая на власти», но это не от хорошей жизни вопреки их желаниям, помимо их неволи, «неправильно». Чувствуют себя «полноправным гражданином», который может влиять на власти через выборы, через СМИ и т.п., всего лишь 9 % (колебания в зависимости от возраста, социального положения, образования, дохода и проч. очень невелики, во всяком случае они меньше допустимых статистических колебаний). Еще 22 % опрошенных определяют себя как неполноценных граждан, тяготящихся своей зависимостью от государства, несвободных во всем, что касается их жизни (среди молодежи их всего 13-15 %, среди людей зрелого возраста и пожилых – 24 %).

9. Параметры солидарности и потенциал договорных отношений

Как уже говорилось, российскому обществу свойственны «гипергосударственность» и негативный патернализм (надежды на доброго царя при выраженной отрицательной оценке фактической власти, зависимость от властей при недоверии к ним).

Эти черты общественного сознания представляют собой отражение чрезвычайно слабой и подавленной структуры гражданского общества — систем различного рода солидарностей людей, принадлежащих к разным группам, слоям, кругам общения. Задачей тоталитарного режима, с которой он успешно справился, было разрушение организованных форм «непринудительной коллективности», основанной на интересах, вере, моральных обязательствах, политических или профессиональных взглядах и убеждениях, касалось ли это отношений собственности или политических партий, ипотеки или объединений художников, обществ взаимного кредита или научных союзов.

Для изучения самых общих рамок подобных связей в нынешнем российском обществе, респондентам задавался некоторый набор вопросов, касающихся выявления ресурсов солидарности. На кого люди могут полагаться в случае необходимости? Где получить финансовую помощь в экстренной ситуации? Полученные ответы рисуют следующую картину:

Могут рассчитывать на поддержку окружающих лишь около трети опрошенных (31 %). Остальные вынуждены полагаться только на себя или свою семью (65 %). Опять-таки — чуть больший ресурс солидарности у тех, кто обладает большими социальными ресурсами (образованием, положением, достижениями в жизни, достатком и т.д.) — у предпринимателей (39 %), руководителей (36 %), специалистов и проч.

Это свидетельствует не только о неразвитости институциональных структур, в том числе — слабости структур гражданского общества, но и о традиционалистских обычаях и нормах существования в советском обществе. Условия самосохранения и выживания, спасения, убежища от государственного террора и репрессий могли быть обеспечены лишь принципиально несовременными структурами отношений — семейно-родственными, кланово-этническими, отчасти — соседскими, но в любом случае не формаль-

ными организациями, лежащими в зоне полного контроля репрессивных органов. Эти черты унаследованы Россией сегодняшнего дня. Неразвитость структур гражданского общества — условие воспроизводства остаточных структур тоталитарной системы. Поэтому объем тех связей, которые может предоставить человеку в случае необходимости «общество» как таковое, то есть внесударственные структуры, может служить индикатором развитости сетей свободного и ответственного взаимодействия, присущего «гражданскому обществу» или иным современным типам сообществ. В нашем случае, даже у молодых, чьи отношения в этом смысле представляют собой более продвинутое состояние, нежели в стране в целом, объем этих связей невелик. В случае необходимости очень немногие могут воспользоваться подобными структурами: 8 % полагают, что готовы обратиться в Сбербанк (для получения ссуды), 6 % — постараются получить соответствующую помощь у себя на работе, 4 % — будут искать поддержки в коммерческих банках. (Нетрудно сообразить, что это будут опять-таки более предприимчивые и активные, занимающие статусно более высокие позиции респонденты, уже добившиеся чего-то в жизни — предприниматели, руководители и проч.). Прочие возможности представляют собой чисто маргинальные формы: 0,7 % опрошенных обратятся к кредитным союзам и столько же обратятся к «браткам» и другим криминальным образованиям. Основная же масса молодых (как и население в целом) может рассчитывать лишь на родственников и друзей (от 46 до 60 %). Понятно, что эти ресурсы очень ограничены по своему объему и заданы общим, крайне низким, уровнем жизни, систематическим подавлением со стороны государства возможностей аккумуляции наследуемых или иных получаемых ресурсов действия. Правильнее было бы сказать, что этот уровень задан характером простого воспроизводства существующей модели жизни большинства (в этом и состоит, собственно, «бедность общества», о которой шла речь выше). Эта модель не содержит никаких принципиально новых представлений об улучшении жизни, каких-то желаний, стремлений, проектов, инициатив достижения нового качества жизни.

10. Границы возможностей индивидуального действия

Отсутствие институциональных рамок, в которых могла бы протекать упорядоченная повседневная жизнь, создает хроническое состояние неуверенности и непредсказуемости жизни. Это угнетающе действует на потенциал достижения, на формирование мотивации к эффективному труду, на рационализацию условий существования. Соответственно снижаются возможности установления «общественного договора». Даже учитывая вечную склонность россиян к «прибеднению», все-таки представляется явно ненормальной для современного общества невозможность для людей наметить некоторые ориентиры и планы на будущее, будут ли это планы потребительского или карьерного рода. Понятно, что у людей старшего возраста такого рода вопросы вызывают смущение и затруднения, что выражается в отказе от определенного ответа, но это поведение нельзя рассматривать как нормальное для молодежи, ставящей какие-то цели и строящей жизненные планы, равно как и для людей среднего возраста — реализующих их.

На вопрос: «Учитывая нынешнюю ситуацию, на сколько лет вперед Вы с уверенностью можете говорить о своем будущем?», самая большая группа молодых горожан (опрос «Молодежь»), а именно 45 %, ответили, что не знают, что с ними будет даже в ближайшие месяцы или вообще затруднились ответить; еще 43 % опрошенных могут спланировать те или иные события в своей жизни на срок до года, максимум до двух лет. Лишь 10-12 % полагают, что они в состоянии спланировать и рассчитать свою жизнь лет на 5-6. Значимыми для выделения подобного типа людей являются, видимо, характерологические индивидуальные качества, определяющие устойчивость достижительной мотивации, — способность ставить цели и их достигать, способность «хотеть», выражающаяся в повышенной амбициозности, честолюбии, стремлении к независимости, выделению из массы, что в конечном счете ведет к самодисциплинированию, методической самоорганизации и упорству. В несколько большей степени эти социальные качества присущи людям, уже отмеченным социальным признанием — руководителям (среди них 22 % «планирующих»), предпринимателям (17 %) и, естественно, студентам — 16 %.

Никакие обычные социальные характеристики, описывающие массу населения в целом, — образование, пол, возраст, социальное

положение и проч., здесь не работают. Единственное исключение, о котором имеет смысл говорить, некоторая, хотя и несильная, корреляция с доходом — способность к рационализации и долгосрочному планированию своих действий (пусть даже это будет выражено чисто декларативно): чем выше доход, тем чаще опрошенные говорят о планах на будущее. У нуждающихся процент «планирующих» составляет 10-13 %, у обеспеченных — 20-22 %. Связь с политическими предпочтениями может быть прослежена здесь только в самом общем виде (зависимость от общего комплекса характеристики, а не от данной конкретной особенности): сторонники коммунистов противостоят в этом отношении центристским и «демократическим» партиям как таковым 3 % и 15-17 %.

На продвижение по служебной лестнице, карьеру, значительные достижения ориентировано примерно пятая часть опрошенных молодых людей (22 %) из крупных городов, где сама многообразная среда стимулирует и подпитывает подобную мотивацию достижения, успеха, продвижения. При этом более половины из них — это предприниматели, руководители разного ранга и специалисты, то есть те, кто уже добился определенных успехов или, по крайней мере, как-то реализовался в этой жизни, доказал свои намерения. (При этом совершенно определенно проявляется связь таких стремлений и устремлений с семейной средой — нынешние предприниматели и руководители в значительной своей части — дети тех, кто уже попробовал себя в соответствующих областях. Иначе говоря, успех там, где уже намечены и заданы семейным воспитанием, средой, примером соответствующие ценности и мотивы поведения). В среднем почти половина молодых опрошенных в крупных городах (45 %) так или иначе задумывались о том, чтобы самим начать или организовать «свое дело». Однако у детей предпринимателей соответствующие цифры почти вдвое выше — 78 % думали об этом, такие же мысли приходили в голову и у 59 % тех, у кого кто-то из родителей занимал ответственную и руководящую должность; во всех прочих группах соответствующий показатель заметно ниже.

Меньше всего подобных карьерных или достижительных aspirations у рабочих (10 %) и служащих.

Однако из тех, кого эти мысли посещали когда-либо, лишь менее половины (19 %) пытались их реализовать (среди них практически все те, кто затем стали предпринимателями и почти половина — директоров и руководителей разного уровня) и относительно меньшее число специалистов. Именно эти группы и составили «бизнес-класс». Нетрудно заметить, что в большинстве своем эти респонденты голосуют либо за «правых» и «Яблоко», либо за «Единство», хотя далеко не все, кто начинал свой бизнес, далее продолжали заниматься этим. Треть из них потерпела неудачу и прекратила всякие попыт-

ки своего дела, у других дела пошли более успешно несколько менее половины из этой группы (примерно две пятых из начинающих) продолжают заниматься бизнесом и в настоящее время (косвенно это подтверждают данные о доходах и оценках образа жизни, достатке и проч. Среди них нет нуждающихся, а тех, кто может позволить себе сравнительно высокий уровень потребления, в несколько раз больше, чем в любых других категориях). Еще пятая часть, несмотря на то, что дело пошло, по разным причинам его оставили и заняты сейчас чем-то другим.

Собираются заняться предпринимательством в ближайшем будущем еще 4-5 % опрошенных. Таким образом, цифры притока чуть меньше, чем число ушедших из бизнеса. Иначе говоря, бизнес-слой, если судить по реакциям и намерениям молодого поколения, в ближайшем будущем едва ли будет расширяться, правильнее говорить о том, что условия в российском обществе не стимулируют базу предпринимательства. Этот слой лишь воспроизводится и только. Причинами, которыми опрошенные объясняют это обстоятельство, помимо простого нежелания или психологической непригодности к предпринимательству, незнания как начать или что делать в этом случае и т.п., сводятся к следующему: нет стартового капитала (43 % — основное объяснение, едва ли оно верно, но оно самое распространенное); высокие налоги, делающие нерентабельным будущее предприятие, невозможной инициативу такого рода (15 %, или треть из тех, кто задумывался всерьез об этом); отсутствие поддержки (кредитов, налоговых льгот) со стороны государства (10 %); поборы со стороны местных властей или рэкет, столкновения с криминальными структурами (по 9 %); недобросовестность партнеров (3 %); неудачный опыт знакомых, заставивший отказаться от подобных планов.

Воспроизводимый с самой юности «опыт жизненных неудач», неуспеха, неуверенности в себе и своих силах как принцип и форма массовой социальной дрессуры чрезвычайно важен для понимания того, как, в конце концов, формируется массовый, национальный характер. Отсюда берет начало та, несколько лукавая и ханжеская установка на смирение, пассивное терпение, готовность капитулировать и вместе с тем — открытое неверие окружающим, недоверие как принцип, как максима социального поведения. «Доверять сегодня никому нельзя, разве что самым близким людям» — с этим соглашаются 79 % опрошенных (не согласны всего 19 %). «Я предпочитаю ни во что не вмешиваться, у меня своя жизнь» — согласны 61 %, несогласны 36 %. (Чуть больше согласия среди людей со средним образованием и старше по возрасту, особенно — рабочих или инвалидов, домохозяйек и проч. — 72 %, чуть больше несогласия — среди образованных).

11. Политическая культура молодежи: договорность как общая идея

Стереотипы среднего россиянина в восприятии им природы, характера и функций государственной власти российская молодежь по большей части разделяет. Но здесь, конечно, важны как моменты схождения (которые преобладают), так и элементы расхождений, которые тоже есть.

Главное отличие более молодых россиян (а тем более — «продвинутой» молодежи крупнейших городов) от остальной массы, которое обуславливает и предопределяет все прочее, состоит, можно сказать, в одном: в силу возрастного определения (то есть, данной возрастной фазы социализации) на первый план для молодых россиян выдвигаются значения и ориентиры, связанные с нынешним временем, с настоящим. Это область их самостоятельной активности. И если старшие группы россиян ориентированы преимущественно на «гарантии», то молодежь — чаще на «возможности». Другими словами, **чем ближе предмет мнений или область оценок к непосредственной жизненной практике молодежи и ее практическим установкам, повседневной тактике, тем молодые люди, как правило, дальше от устойчивых и рутинных политико-идеологических стереотипов, принятых населением в среднем.**

При этом идеологический и социально-мифологический контур самоопределения и самопонимания (образ коллективного «мы», будь то «мы — россияне» или «мы — подвластные и подопечные») — у россиян более или менее общий и почти не меняется в зависимости от возрастных, урбанизационных или региональных различий. Таков единственный общий, надгрупповой язык для описания социальной, экономической, политической жизни, который есть сегодня в России. Как уже говорилось, вне этого языка взаимопонимание между группами и слоями либо вообще невозможно, либо, по крайней мере, очень затруднено.

Напротив, прагматические нормы, «здесь и сейчас» регулирующие практическое поведение и характеризующие социальную инициативу, возможность так или иначе управлять своей жизнью, изменить ее в лучшую сторону и т.п., у молодежи достаточно заметно отличаются от других, более старших групп (табл. 35). Соответственно, более продвинутая молодежь крупнейших городов, активнее включенная в предпринимательство, почувствовавшая собственные возможности, име-

ющая известный опыт успеха, отходит от уравнилельных стереотипов населения еще более заметно, чем молодежь в среднем.

Таблица 35. **Варианты адаптации к переменам**
(в % к числу опрошенных по столбцу)

	Население, 1994 г., N=2400 чел.	Население, 1999 г., N=2000 чел.	Молодежь 20-34 лет в крупных городах, 2001 чел., N=1000 чел.
Не могу приспособиться	23	33	7
Живу как раньше, для меня ничего не изменилось	26	16	27
Приходится "вертеться", чтобы обеспечить сносную жизнь	30	38	45
Удастся использовать новые возможности, добиться большего	6	5	17
Затрудняюсь ответить	15	8	4

Социально-политический инфантилизм, характерный для носителей советского двоемыслия, который сегодня предстает в виде заметного равнодушия как к своей судьбе, так и судьбе страны в целом, свойствен молодежи (тем более ее «продвинутой», инициативной и успешной подгруппе) несколько меньше, нежели остальным россиянам. Вместе с тем активность и работоспособность россиян молодые респонденты – может быть, отчасти перенося на население России собственный опыт, – оценивают выше, чем их старшие соотечественники (табл. 36).

Таблица 36. **В какой мере Вы согласны со следующими утверждениями?**
(в % к числу опрошенных по столбцу, затруднившиеся с ответом не указываются)

	Молодежь 20-34 лет в среднем, 2001 г., N=461 чел.	Молодежь 20-34 лет в крупных городах, 2001 г., N=1000 чел.	Остальное население, 2001 чел., N= 1139 чел.
Я предпочитаю ни во что не вмешиваться, у меня своя жизнь			
Согласен	62	61	70
Не согласен	37	36	25
За годы советской власти люди разучились работать и добиваться своего			
Согласен	44	42	33
Не согласен	48	51	60
За последние годы люди стали гораздо активней и самостоятельней			
Согласен	74	78	59
Не согласен	20	17	29

При этом символы всего государственного, централизованного, российского как державного, «особого» и т.п. составляют для молодых респондентов, не главный, а как бы *второй* план значений, образующих смысловой мир. Он нагружен и выражен слабее: эти значения более раздроблены и рассеяны по массе молодых респондентов, не так сконцентрированы, как у старших, оттеснены в фоновую область. Это значит, что «отмеченными», фокусными, опознаваемыми моментами для их поколенческой коллективной идентификации выступает не столько государственно-гарантированное, сколько индивидуально-возможное (точнее, конечно, поколенческое, фазово-возрастное, социализационное). В общем смысле, это значения «современного» как связанного со свободой и социальными достижениями, предприимчивостью и предпринимательским успехом, высокими производственными технологиями, способными обеспечить экономический рывок и т.п.

Соответственно «государственное» для молодежи (включая ее продвинутую, крупногородскую подгруппу) в большей мере, чем для старших, выступает лишь одним, хотя и совершенно необходимым моментом во взаимодействии с самостоятельными, общественными, предпринимательскими инициативами. Государство, как предполагает молодежь, в состоянии задать и поддерживать нормативный уровень подобного взаимодействия. В частности — обеспечить устойчивость (бесперебойность) производства, качество производимых товаров и услуг. Но молодежь в данном и других подобных случаях проявляет по отношению к государству, и в особенности к его вмешательству в предпринимательскую активность, несколько большую настороженность, чем старшие группы, менее склонные к самостоятельности и меньше способные к ней, а соответственно и более привычные к постоянной опеке сверху (табл. 37).

Таблица 37. **Если власти станут строже контролировать предпринимателей, то разнообразие и качество продуктов, товаров и услуг...**
(в % к числу опрошенных по столбцу)

	Молодежь 20-34 лет в среднем, 2001 г., N=461 чел.	Молодежь 20-34 лет в крупных городах, 2001 г., N=1000 чел.	Остальное население, 2001 г., N=1139 чел.
Улучшится	43	39	54
Ухудшится	15	21	11
Это не повлияет	33	29	23
Затрудняюсь ответить	9	11	12

В качестве «модельной» в данном случае можно рассматривать, например, такую форму социальной взаимности, как государственный заказ промышленным предприятиям. По мнению молодежи, госзаказ должен прежде всего распространяться на те перспективные предприятия, которые могут обеспечить стране экономический подъем.

Таблица 38. **Государство должно...** (в % к числу опрошенных по столбцу)

	Молодежь 20-34 лет в среднем, 2001 г., N= 461 чел.	Молодежь 20-34 лет в крупных городах, 2001 г., N=1000 чел.	Остальное население, 2001 г., N=1139 чел.
Поддерживать все предприятия	44	31	43
Помогать предприятиям с большим числом работников, находящимся на грани закрытия	17	20	22
Помогать наиболее перспективным предприятиям, способным обеспечить подъем российской экономики	29	41	24
Вообще не должно оказывать поддержку предприятиям	4	2	4
Затрудняюсь ответить	6	6	7

Государство, как показывают приведенные примеры в табл. 38, выступает для молодежи скорее гарантом некоторого минимально-достойного уровня коллективного существования. В сознании молодых респондентов власть отчасти лишается своих «мифологических» характеристик, по крайней мере, в хозяйственной практике и повседневной жизни граждан. Соответственно от государства, власти (президента, правительства) молодежь в большей степени ждет свободы, а не «закручивания гаек». Характерно и то, что две трети этого контингента чувствуют себя в современной России свободными людьми, более четырех пятых полагают, что способны изменить свою жизнь к лучшему (ср. табл. 17).

Таблица 39. **Чувствуете ли вы себя в нашем обществе свободным человеком?**
(в % к числу опрошенных по столбцу)

	Население, 1997 г., N=2400 чел.	Население, 1999 г., N=2000 чел.	Молодежь крупных городов, 2001 г., N=1000 чел.
Да	36	36	67
Нет	52	51	31
Затрудняюсь ответить	12	13	2

Видимо, опираясь на собственный опыт успехов, больше трех четвертей продвинутой молодежи в крупных городах считают, что и вообще люди в России за последние годы стали заметно активнее и самостоятельнее. Свобода для них связывается с возможностями развернуться, проявить себя, реализоваться, которые во многом определяются возрастным (социализационным) этапом их сегодняшней жизни. В этом смысле приведенные оценки характеризуют не только специфические инструментальные установки на индивидуальный, собственный успех, но и общий, поколенческий настрой. Для молодежи они могут выступать нормой поведения, а стало быть и фокусом коллективной принадлежности, идентификационным признаком или символом «нас, молодых».

Таблица 40. **Мнение о себе и уверенность в будущем**
(в % к числу опрошенных по столбцу)

	Молодежь 20-34 лет в среднем, 2001 г., N=461 чел.	Остальное население, 2001 г., N=1139 чел.
Ваша уверенность в будущем		
Повысилась	18	13
Осталась такой же	53	46
Понижилась	18	26
Ее не было и нет	8	14
Затрудняюсь ответить	3	1
Ваше мнение о самом себе		
Повысилось	14	9
Осталась таким же	73	74
Понижилось	7	10
Его не было и нет	1	2
Затрудняюсь ответить	5	5

Молодежь несколько увереннее может планировать свое будущее, чем люди старшего возраста.

Таблица 41. **На сколько лет вперед Вы можете с уверенностью говорить о своем будущем?** (в % к числу опрошенных по столбцу)

	Молодежь 20-34 лет в среднем, 2001 г., N=461 чел.	Молодежь 20-34 лет в крупных городах, 2001 г., N=1000 чел.	Остальное население, 2001 г., N=1139 чел.
На много лет вперед	3	2	2
На ближайшие 5-6 лет	9	10	5
На ближайшие год-два	42	42	30
Не знаю, что со мной будет даже в ближайшие месяцы	41	40	57
Затрудняюсь ответить	5	6	6

Тем не менее самым общим контекстом установок и оценок молодежи в области идеологии, политического поведения и даже экономических инициатив по-прежнему является национально-государственное целое. Рамочным элементом в конструкции символов национальной консолидации выступает именно государство («обеспечить подъем российской экономики», ср. российскую символику в рекламе). И если в анкетном вопросе речь заходит о развитии российской экономики, то в такой (именно в такой!) перспективе молодежь позитивнее оценивает ориентации на Запад (США, развитые страны Западной Европы), чем остальное население (оно более положительно оценивает сближение с партнерами по СНГ).

Таблица 42. **Появление крупного западного капитала пойдет российской экономике...** (в % к числу опрошенных по столбцу)

	Молодежь 20-34 лет в среднем, 2001 г., N=461 чел.	Остальное население, 2001 г., N=1139 чел.
Скорее на пользу	57	34
Скорее во вред	30	45
Затрудняюсь ответить	13	21

Таблица 43. **На сотрудничество с какими странами прежде всего стоило бы ориентироваться России сегодня?** (в % к числу опрошенных по столбцу)

	Молодежь 20-34 лет в среднем, 2001 г., N=461 чел.	Остальное население, 2001 г., N=1139 чел.
США	34	29
Западная Европа	60	45
Япония	26	28
Индия, Китай	20	23
СНГ	47	57
Арабские страны, Куба	10	11
Затрудняюсь ответить	7	11

При этом изо всего комплекса характеристик, связанных с Россией и ее образом в массовом сознании, молодежь как бы отбирает именно те, которые оценивает исключительно в положительном залоге, подчеркивает как свидетельство нынешнего успеха или надежды на успех в будущем — в чем видит синоним силы, благополучия и проч. Характерно, что молодежь чаще других групп отмечает успехи в жизни страны за последний год, прежде всего относя к ним избрание президента, подъем экономики, укрепление международного авторитета России, удачные выступления российских спортсменов на Олимпиаде и даже ход войны в Чечне (которую она более других по-

лагает близкой к завершению, а потому чаще прочих респондентов одобряет доведение ее до конца самыми жестокими мерами). Молодежь в среднем более позитивно воспринимает нынешнюю ситуацию в России. Так молодые люди чаще старших видят в событиях последнего года укрепление порядка, позитивнее оценивают деятельность правительства и В. Путина как «оправдавшего» их электоральные надежды и т.п., хотя несколько меньше остальных «доверяют» Путину.

Однако готовности брать на себя ответственность за происходящее в стране у молодежи при этом не больше, чем у остального населения.

Таблица 44. **Несет ли человек ответственность...** (в % к числу опрошенных по столбцу)

	Население, 1989 г., N=1250 чел.	Население, 1994 г., N=3000 чел.	Население, 1999 г., N=2000 чел.	Молодежь крупных городов, 2001 г., N=1000 чел.
За работу своего предприятия				
Безусловно, да	49	31	27	29
В какой-то мере	40	50	46	60
Безусловно, нет	5	17	14	8
Затрудняюсь ответить	6	2	13	3
За события, происходящие в стране				
Безусловно, да	22	9	10	9
В какой-то мере	42	35	40	54
Безусловно, нет	17	33	27	32
Затрудняюсь ответить	19	23	23	5
За действия своего правительства				
Безусловно, да	14	8	9	5
В какой-то мере	29	31	31	19
Безусловно, нет	37	42	43	70
Затрудняюсь ответить	20	19	17	6

Отстраненность от происходящего «наверху» молодежь тоже делит со всем российским населением.

Таблица 45. **В какой мере события «наверху» затрагивают таких людей, как Вы?** (в % к числу опрошенных по столбцу)

	Население, 1993 г., N=1993 чел.	Население, 1999 г., N=2000 чел.	Население, 2001 г., N=1600 чел.	Молодежь в среднем, 2001 г., N=461 чел.	Молодежь крупных горо- дов, 2001 г., N=1000 чел.
В значительной мере	17	28	40	36	38
В незначительной мере	28	29	34	43	39
Совершенно не затрагивают	38	21	20	16	17
Затрудняюсь ответить	17	22	6	5	6

Продвинутая молодежь в еще большей степени, чем остальные россияне, привыкла рассчитывать в своих социальных инициативах только на себя. Напомним и подчеркнем, что в ответах на соответствующий вопрос анкеты речь идет, прежде всего, о сознании атомизированности общества, замкнутости человека в самом узком кругу его близких, а вовсе не об этике «индивидуализма», личной инициативы и успеха.

Таблица 46. **Оценка своих отношений с властью** (в % к числу опрошенных по столбцу)

	Население, 1999 г., N=2000 чел.	Население, 2001 г., 1600 чел.	Молодежь в среднем, 2001 г., N=461 чел.	Молодежь крупных городов, 2001 г., N=1000 чел.
Полноправный гражданин, способный влиять на власть через выборы, печать	5	8	10	10
Человек, во всем зависящий от власти, государства	27	22	15	13
Человек, полагающийся лишь на себя и не рассчитывающий на власти (речь идет, прежде всего, о замкнутости человека в самом узком кругу его близких, а не об этике «индивидуализма», личной инициативы и успеха)	57	64	69	72
Затрудняюсь ответить	11	6	6	5

Вместе с тем интересно, что молодежь, чаще других заявляющая о том, что она привыкла полагаться только на себя, в случае необходимости, например, занять деньги, может как раз чаще других рассчитывать на подобную помощь со стороны и друзей (46 % «продвинутой» молодежи при 25 % респондентов в среднем по стране), и старших (соответственно 58 % и 43 %). Насколько можно судить, именно этот ресурс опоры на «свой круг» — не просто семью, но друзей, сверстников, что в при дефиците «горизонтальных» социальных связей в России крайне важно, — в немалой степени помогает молодежи в ее первых предпринимательских инициативах и успехах, дает ей смелость начать свое дело. Так или иначе, важно, что в итоге молодежь чувствует себя уверенней и защищеннее, чем старшие возрастные группы.

Обобщая отношение молодежи к государству, власти, России как целому, можно сказать, что она, как и россияне в среднем,

чаще чувствует причастность к своей стране, чем гордится и, далее, чаще гордится своей страной, чем чувствует за нее ответственность, и готова подобную ответственности разделить, взять на себя. Если говорить о принципиальной структуре идентификации (коллективном «мы», даже поколенческом), то интегративно-символические и социально-мифологические значения российского, русского как наиболее общие и устойчивые элементы образа «нас», оказываются пока, видимо, важнее, чем более частные, прагматичные, повседневные признаки и элементы поведения.

Негативная оценка власти как целого, вне конкретных фигур и сфер их действия, свойственна молодежи (а особенно — ее продвинутой части) даже в большей степени, чем остальным россиянам. Причем если говорить о власти советской, то продвинутая группа меньше других склонна к ее ретроспективной идеализации. Однако и применительно к нынешней власти молодежь крупных городов критичнее, чем остальные россияне.

Таблица 47. **Соотношение позитивных и негативных оценок власти**
(в % к числу опрошенных по столбцу)

	Молодежь в среднем N=461 чел.	Продвинутая молодежь N=1000 чел.	Остальное население N=1139 чел.
Прежней, советской конца 1970 - начала 1980-х гг.	1,21	0,75	1,87
Нынешней	0,29	0,22	0,25

Видимо, в силу именно этого отчуждения от власти двойственность отношений к государству и закону свойственна молодежи в некоторых отношениях даже больше, чем остальным категориям россиян. Так, с одной стороны, молодежь заметно выше других респондентов оценивает свои способности влиять на ситуацию в стране. Но, с другой стороны, она гораздо терпимее к отклонениям от правовых норм, чем россияне старшего возраста. В оценках последних явно присутствуют остатки советского демонстративного кодекса «честной бедности» («зато никому не должны»). Молодежь от этих пайково-принудительных ограничений — в том числе, отталкиваясь от родительского опыта и стереотипов, — явно свободнее. Но, вместе с тем, она тоже отказывает государству и его требованиям («закону») во взаимности, почему и принимает существующую практику как она есть, признает ее, можно сказать, «явочным порядком».

Таблица 48. **В какой мере сейчас в России...**
(в % к числу опрошенных по столбцу)

	Молодежь 20-34 лет в среднем, 2001 г., N=461 чел.	Молодежь 20-34 лет в крупных городах, N=2001 г., 1000 чел.	Остальное население, N=2001 г., 1139 чел.
Население выполняет свои обязанности перед государством			
Скорее выполняет	34	33	41
В равной мере выполняет			
и не выполняет	43	44	36
Скорее не выполняет	19	19	18
Затрудняюсь ответить	4	4	5
Государство выполняет свои обязательства перед населением			
Скорее выполняет	6	4	11
В равной мере выполняет			
и не выполняет	31	32	28
Скорее не выполняет	60	61	57
Затрудняюсь ответить	3	3	4

Понятно, что молодежь в среднем (и ее продвинутая часть особенно) чаще других групп симпатизирует «демократам» и реже — «коммунистам». Однако едва ли не большим преимуществом у нее (ср. ее высокие оценки Путина и правительства) пользуется партия власти «Единство» и ее глава — политически-невнятная и, видимо, не очень влиятельная фигура Сергея Шойгу. Характерно еще одно: среди молодежи заметно больше группа не доверяющих сегодня никому из политиков. Несколько больше среди молодежи и тех, кто не симпатизирует сейчас ни одной из политических сил.

Таблица 49. **Какой политической силе Вы сейчас симпатизируете?**
(в % к числу опрошенных по столбцу)

	Население, 1998 г., N=1600 чел.	Население, 1999 г., 1600 чел.	Население, 2000 г., N=1600 чел.	Население, 2001 г., 1600 чел.	Молодежь 20-34 лет в среднем, 2001 г., N=461 чел.
Коммунистам	23	25	24	25	12
Демократам	14	12	23	17	24
Патриотам	6	4	4	4	5
Партии власти	2	2	8	7	10
Другим центристам	2	3	2	1	1
Другим силам	3	2	2	1	1
Никому из них	40	41	29	38	41

Гораздо более позитивно, чем российское население в целом, молодежь (а в еще большей степени — «продвинутая» молодежь) оценивает сегодня и попытку экономических реформ, начатых в 1992 г. гайдаровским кабинетом.

Таблица 50. **Оценки реформ, начатых в 1992 г. правительством Е. Гайдара**
(в % к числу опрошенных по столбцу)

	Население, 2000 г., N=1600 чел.	Население, 2001 г., N=1600 чел.	Молодежь 20-34 лет в среднем, 2001 г., N=461 чел.	Молодежь 20-34 лет в крупных городах, 2001 г., N=1000 чел.
Оказали безусловно положительное влияние на экономику	1	5	8	11
Были необходимы, но цена оказалась слишком высока	19	31	43	46
В них не было необходимости	22	15	10	10
Оказали разрушительное воздействие на экономику	44	36	25	24
Затрудняюсь ответить	14	13	14	9

Более того, возможность для России достичь в обозримом будущем уровня жизни развитых стран чаще связывается молодежью (особенно ее «продвинутой» частью) именно с проведением радикальных реформ в экономике.

Таблица 51. **Сможет ли Россия через 15-20 лет достичь уровня жизни развитых стран?** (в % к числу опрошенных по столбцу)

	Население, 2001 г., N=1600 чел.	Молодежь 20-34 лет в среднем, 2001 г., N= 461 чел.	Молодежь 20-34 лет в крупных городах, 2001 г., N=1000 чел.
Определенно, да	10	11	11
Да, если будут проведены радикальные экономические реформы	26	31	36
Маловероятно	38	36	35
Определенно, нет	17	16	12
Затрудняюсь ответить	9	6	6

Однако эти реформы мыслятся молодежью (в полном единстве со всем населением) как проходящие под эгидой государства. Соответственно государству, по мнению молодежи, надлежит сохранить, а то и усилить, контроль практически над всеми сторонами хозяйственной жизни: уровнем цен, крупными расходами граждан, предприятиями, телевидением, институтами и процессом обучения, общественной моралью и т.п. В зависимости от конкретной контролируемой сферы с таким государственным подходом согласны сегодня от 60 до 95 % молодых людей в России.

Характерно, что и заявленный интерес к политике у молодежи хотя несколько выше, чем у населения в среднем, но тоже остается интересом исключительно сторонним, зрительским.

Таблица 52. **Интерес к политике** (в % к числу опрошенных по столбцу)

	Население, 1994 г., N=3000 чел.	Население, 1999 г., N=2000 чел.	Молодежь 20-34 лет в крупных городах, 2001 г., N=1000 чел.
Не интересуются политикой	32	30	38
Внимательно следят за политической информацией	31	40	37
Обсуждают политические события с друзьями, близкими	29	35	30
Участвовали в демонстрациях, митингах	1	2	1
Участвовали в организации предвыборной кампании	2	2	4
Участвовали в собраниях партий, движений	1	1	1
Затрудняюсь ответить	19	11	2

И хотя доля респондентов, которые уверены, что могут влиять на ситуацию в стране через выборы, общественные движения и т.п., среди «продвинутой», более активной молодежи выше, чем среди остальной части населения (молодежь в среднем по стране здесь близка к самооценке старших групп), эта доля никогда не составляет большинства молодых, инициативных и успешных россиян, в среднем колеблясь примерно от одной их трети до двух пятых.

Вообще, если иметь в виду уровень идеологических деклараций, то здесь молодежь, и даже ее продвинутая часть, в основных приоритетах (родина, держава, государство) не слишком отличается от осталь-

Таблица 53. **Могут ли такие люди, как Вы, влиять на ситуацию в стране...**
(в % к числу опрошенных по столбцу)

	Молодежь 20-34 лет в среднем, 2001 г., N=461 чел.	Молодежь 20-34 лет в крупных городах, 2001 г., N=1000 чел.	Остальное население, 2001 г., N=1139 чел.
Участвуя в выборах			
Да	33	43	34
Нет	65	54	63
Затрудняюсь ответить	2	3	3
Работая в союзах, движениях, объединениях			
Да	26	38	28
Нет	70	56	66
Затрудняюсь ответить	4	6	6
Участвуя в митингах, демонстрациях, забастовках			
Да	24	31	24
Нет	71	64	71
Затрудняюсь ответить	5	5	5

ных россиян. Точнее, продвинутая группа выделяется *акцентировкой* отдельных пунктов: она несколько позитивнее воспринимает лозунги «частной собственности», «рыночных отношений» и «демократии».

В целом к словам как «капитализм», так и «коммунизм» у молодежи преобладает нейтральное, а у остальных возрастных групп –

Таблица 54. **Какое впечатление на Вас производят следующие слова?**
(в % к числу опрошенных по столбцу. Ранжировано по левому столбцу в порядке убывания позитивных оценок⁵)

	Молодежь 20-34 лет в среднем, 2001 г., N=461 чел.	Молодежь 2-34 лет в крупных городах, 2001 г., N=1000 чел.	Остальное население, 2001 г., N=1139 чел.
Родина	50,29	112,5	175,6
Держава	22,74	17,87	33,18
Государство	20,48	9,2	25,28
Частная собственность	6,63	11,57	1,85
Национальный суверенитет	5,98	6,73	5,27
Демократия	4,15	7,88	2,24
Рыночные отношения	2,92	4,93	1,06
Власть	2,37	1,07	3,14
Коммунизм	1,04	0,37	2,62
Капитализм	0,85	1,27	0,21

⁵ Коэффициент представляет собой разность от деления суммы положительных ответов («положительное»+«скорее положительное») на суммированные отрицательные ответы («отрицательно»+«скорее отрицательно»).

скорее положительное отношение (по данным общероссийского опроса 1600 чел. в 1999 г., соответствующий коэффициент для слова «коммунизм» составил 0,84, то есть отношение было несколько более негативным).

Показательно, что декларативный приоритет «русского» продвинутая молодежь крупных городов сегодня тоже делит со всем населением России.

Таблица 55. **С каким из двух следующих суждений Вы скорее согласны?**
(в % к числу опрошенных по столбцу)

	Население, 1999 г., N=2000 чел.	Молодежь 20-34 лет в крупных городах, 2001 г., N=1000 чел.
Русские – это великий народ, имеющий особое значение в мировой истории	57	58
Русские – это такой же народ, как другие	36	40
Затрудняюсь ответить	7	2

12. Молодежь: оценка перемен и установки на социальное достижение

Оценка перемен

В ситуации слабости, неразвитости, экономических, политических и культурных элит (или квазиэлит, протоэлит), их растворения в новой номенклатуре едва ли можно ожидать от массового сознания, что в его восприятии перемен последних десяти лет мы сможем найти более или менее дифференцированные представления о том, что же изменилось за прошедшее десятилетие.

Во второй половине 90-х годов в общественном мнении, настроениях проявилось несколько важных тенденций. Хотя большинство опрошенных (56-59 %) в эти годы полагали, что в стране произошли большие перемены, их оценка становилась все более размытой, недифференцированной по группам, а в некоторых аспектах и более негативной. Во многом это относится к тому, что принято называть демократическими завоеваниями. Так, например, за эти годы у населения в среднем довольно ощутимо ухудшились оценки таких достижений периода перестройки, как свобода слова, многопартийная система, демократическая система выборов, падение «железного занавеса» и сближение с Западом. Хотя в двух важнейших сферах наблюдалась и позитивная динамика оценки перемен — это рост доли позитивных оценок экономических свобод (свободы предпринимательства), а также права на социальный протест (забастовки).

Ретроспективный анализ показывает, что подавляющая часть населения все же воспринимала перемены как нечто вынужденное, навязанное, а чем дальше, тем менее понятное, оправданное. Это сказывалось в росте ностальгических настроений, постепенной утрате позитивного фокуса перемен (например, утрате позитивной значимости Запада), росте изоляционистских, ксенофобических настроений, возрождении великодержавного комплекса, связанных с ним представлений, которые в условиях ценностной неопределенности, смысловой расфокусировки как бы «возвращаются» в общественное сознание.

Прежде всего это, конечно, связано с практически полной утратой общественной поддержки, доверия к группам или силам, претендовавшим на лидерство в процессе начавшихся трансформаций (условно говоря, «демократической общест-венности»). Сам подъем «демократов» стал возможен прежде всего за счет того, что старая советская система, ее идеологи-ческая машина, партийный, бюрократический аппарат лави-нообразно погружалась в состояние коллапса, но тогда на сце-не еще не появились «реальные победители» (Ю. Левада). С началом реальной смены власти политический ресурс общест-венной поддержки «демократов» сужается (вспомним неожиданное для них самих поражение ДВР на выборах 1993 г.). Бо-лее того, по мере так называемой стабилизации, политичес-кой, экономической (а по сути, стагнации, пробуксовки ре-форм) эти группы, силы, условно именуемые «демократами», «молодыми реформаторами» становятся фокусом разлитого в обществе неудовольствия, фрустрации и дезадаптации. При-чем нараставшее негативное отношение к тем, кто стоял в на-чале трансформационных процессов, постепенно переноси-лось и на отношение к тем новым для советского общества де-мократическим ценностям, без которых едва ли можно гово-рить о формировании новых демократических институтов и их укреплении.

Понятно, что в изменившемся за эти годы контексте наст-роений вопрос об отношении к реформам, начатым правитель-ством Е. Гайдара в 1992 г., когда фигура первого премьера но-вой России в общественном мнении мифологизирована до од-ного из главных внутренних «врагов» страны, повинного во всех ее нынешних и будущих тяготах и бедах (наряду с М. Гор-бачевым, «разрушившим Союз», Чубайсом, «приватизировав-шим и распродавшим страну», Б. Ельциным, «приватизиро-вавшим государство» и пр.), по определению носит провока-ционный характер. Здесь едва ли можно ожидать «снятой», объективной оценки самого этого исторического для послед-него десятилетия жизни страны поворота или перелома. Одна-ко именно общее отношение опрошенных к этому вопросу да-ет достаточно верное представление о раскладе настроений и ориентаций в нынешнем российском обществе и о социаль-ных, ценностных ресурсах его развития. В таблице 56 приво-дится общее сравнение позитивных и негативных оценок реформ, начатых в 1992 г., как населения в целом, так и моло-дых россиян и образованной молодежи, проживающей в круп-ных городах.

Таблица 56. **С каким из следующих мнений по поводу реформ, начатых в 1992 г. Вы бы скорее согласились?**
(в % от опрошенных)

	Население в целом, 2001 г., N=1600 чел.	Молодежь 20-34 лет в среднем, 2001 г., N=461 чел.	Молодежь 20-34 лет в крупных городах, 2001 г., N=1000 чел.
В целом позитивная оценка реформ*	36	52	57
В целом отрицательная оценка реформ**	51	45	34
Затрудняюсь ответить	14	13	10

* Сумма ответов «они оказали безусловно положительное влияние на экономику России» и «они были необходимы, но цена оказалась слишком велика».

** Сумма ответов «В них не было никакой необходимости» и «Они оказали разрушительное воздействие на экономику России».

Как видно из таблицы, у населения в целом доминируют негативные оценки реформ, среди молодежи фиксируется не очень значительный перевес положительных оценок, тогда как среди наиболее адаптированной, дееспособной и активной части молодых как раз доминируют позитивные оценки (соотношение, зеркально перевернутое в сравнении с населением в среднем). Важно, однако, что и среди населения в целом, и среди молодых россиян мнение о том, что начатые реформы вообще были не нужны, распространено в наименьшей степени; даже среди населения в целом только 15 % респондентов категорично заявляют, что в реформах не было необходимости. Интересно при этом, что проблема цены реформ, то есть прежде всего их социальных или моральных последствий, особенно подчеркивается именно более молодыми и более адаптировавшимися к изменениям респондентами. Отметим попутно, что только 7 % этой группы молодежи, проживающей в крупных городах, признается, что не может «приспособиться к нынешним переменам», тогда как население в целом выбирает фокусом своего неудовольствия скорее обобщенную и негативную оценку состояния экономики в целом («разрушительное действие реформ на состояние экономики»).

Несмотря на то, что в оценках реформ негативные компоненты весьма заметны и среди молодежи, при ответах на вопрос о том, что респондент, его семья выиграли от этих реформ, только 14 % выбирают вариант «не получили от реформ ничего хорошего» (табл. 57).

Таблица 57. **Что Вы или близкие Вам люди выиграли от этих реформ...?**
(ответы приводятся в порядке убывания частоты упоминаний)

	Население 1999 г., мониторинг N=2400 чел.	Молодежь 20-34 лет в крупных городах, 2001г., N=1000 чел.
Появился широкий выбор товаров	28	54
Возможность читать, слушать смотреть, что хочется	20	36
Возможность свободно высказывать свое мнение	13	22
Стали больше зарабатывать		22
Возможность посещать зарубежные страны	—	21
Возможность добиться успеха	20	17
Открыли собственное дело	4	13
Получили интересную, перспективную работу	2	13
Освободились от вмешательства государства в частную жизнь	5	10
Возможность учиться, работать за рубежом	—	8
Возможность активно участвовать в общественно-политической жизни	2	5
Не получили от реформ ничего хорошего	51	14

Показательно, что спустя 10 лет после начала реформ, главным их достижением как для населения в целом, так и для более адаптированной, дееспособной и активной его части наиболее важным представляется насыщение рынка товарами, то есть результат определенных экономических трансформаций, в то время как политические, идеологические и экономические перемены, которые задают институциональные рамки этого очевидного достижения, явно отодвинуты на второй план. Конечно, у продвинутых и более активных групп это в значительной мере связано именно с критической оценкой хода реформ как экономических, так и в значительной мере политических. Не случайно более продвинутые, социально активные группы значительно чаще, чем население в среднем, отмечают позитивные перемены в сфере экономических свобод (возможность открыть дело, повысить свое благосостояние). Однако с сопоставимой по интенсивности частотой упоминаются ими и обретение демократических свобод (прежде всего свободный рынок информации и свобода слова). Иначе говоря, у нас есть основания утверждать, что по крайней мере в наиболее молодой и адаптированной части населения наметился некий ценностный сдвиг. Получит ли он надежное институциональное закрепление, которое обеспечило бы воспроизводство этих ценнос-

тей в обществе, принципиальным образом зависит от того, в какой мере на эти ценности будет ориентирована реальная политика реформирования. Пока же, как уже отмечалось выше, для населения в целом собственно демократические реформы, их развитие и закрепление отступают далеко на задний план в сравнении с общими проблемами материального и экономического благополучия. Причем в сравнении с данными 1995 г. доля не согласных с приоритетом демократических преобразований даже несколько возросла (табл. 58)

Таблица 58. **Согласны ли Вы с тем, что прежде нужно добиться материального благополучия, а уже потом думать о демократии?**
(приводятся суммарные позиции положительного и отрицательного отношения, "Экспресс", N=1600 в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Согласен	78	79	83	85
Не согласен	17	14	11	11
Затрудняюсь ответить	5	7	6	4

Анализ показывает (о чем подробнее ниже), что ценность демократических прав и свобод пока еще весьма слабо связана с групповыми установками, ориентациями и интересами. Отношение к этим ценностям, которые должны лечь в основу новых институтов, обеспечивающих и гарантирующих реализацию экономических, социальных политических интересов, не связано напрямую с такими важнейшими обстоятельствами, как ориентация на достижение, успех, установка на вертикальную мобильность и проч. Показательной здесь оказывается своего рода ценностная индифферентность представлений об успехе, практически для всех групп сводящемся в первую очередь к достижению материального благополучия (другой наиболее важный момент — профессиональная востребованность).

Смысловым фокусом «перемен» для молодых респондентов является все же не обретение новых условий для реализации прав и свобод. Демократические права и свободы даже для этой, наиболее социально продвинутой и адаптированной, части населения во многом оборачиваются в почти стертые фигуры речи.

Гласность, которая во многом «затмила» все прочие перемены, едва ли явилась в итоге чем-то принципиально иным, чем своего рода шлюзом для поколения, так или иначе пострадавшего переломом. С концом эпохи гласности, носившей весьма поверхностный характер, проблема демократических ценностей, прав и свобод, их

укрепления и защиты в значительной мере уходит из поля общественного внимания. В обществе все заметнее становится дефицит позитивных самоопределений. Депрессивное состояние значительной части людей, представляющих более старшие поколения, утративших свои прежние социальные позиции, понизивших свой социальный и материальный статус, сказывается в возрождении традиционалистских ориентаций и великодержавных, имперских комплексов. Особенно тревожно здесь то, что и среди молодых поколений наблюдается довольно заметная чувствительность к этим прежним идеологическим комплексам и мифам, что прежде всего связано с дефицитом позитивных символов и санкций, символических «наград» за успех.

Во многих странах бывшего советского лагеря, переживающих сходные по своему смыслу и содержанию трансформации, стабилизация общества, живущего в ситуации ценностного коллапса (например, в Болгарии) разрешается выбором прагматической ориентации на западные страны (как это, кстати, было и в послевоенной Германии), на вхождение в сообщество экономически развитых государств, почему и наличные жизненные тяготы приобретают в общественном сознании статус временных. Именно сознание этой временности становится условием более или менее нормального воспроизводства, фактором стабилизации в этих странах. В российской же ситуации таким ценностным фокусом все больше становится мифологизируемое и идеализируемое прошлое.

В основном негативная оценка обществом настоящего, весьма слабо выраженная надежда на улучшение собственного положения в будущем и идеализация прошлого (прежде всего недавнего советского) и блокируют формирование позитивно окрашенного ценностного плана действия (политического, экономического).

Типы адаптации и основные установки

С оценками перемен прошедшего десятилетия, описанными выше, связано и распределение типов адаптации, фиксируемых в обществе, их динамика. Сегодня в российском обществе все еще преобладает так называемый понижающий тип адаптации (воспроизводство наличных статусных различий или вообще их минимизация, см. об этом подробнее статью Л. Гудкова, «К проблеме идентификации»/Мониторинг общественного мнения, № 5). Вместе с тем доля населения, представляющего повышающий тип адаптации (использование новых возможностей, активизм и т.п.) за последние 5-7 лет практически не меняется (табл. 59).

Таблица 59. **Люди по-разному устраивают свою жизнь. А что Вы сами делаете в этом отношении?**

	Население, 1994 г., N=2400 чел.	Население, 1999 г., N=2000 чел.	Группа 20-34, крупные города, 2001г., N=1000 чел.
Не могу приспособиться к нынешним переменам	23	33	7
Живу, как и жил раньше, для меня ничего не изменилось	26	16	27
Приходится вертеться, подрабатывать, браться за любое дело	30	38	45
Удастся использовать новые возможности, начать серьезное дело	6	5	17
Затрудняюсь ответить	16	9	4

Остановимся на этом подробнее. Как у населения в целом, так и среди более молодых его представителей самая распространенная форма адаптации к процессам трансформаций, точнее самая популярная оценка, способ самопонимания выдает скорее пассивную, или чисто реактивную установку. Большинство людей предпочитают тактики простого воспроизводства или «выживания» (способность «вертеться, крутиться», готовность браться за любое дело, лишь бы оставаться на плаву). Иными словами, *личная активность* в основном оценивается респондентами в категориях *вынужденного* поведения. В такой семантической конструкции собственной повседневной жизни отсутствует перспектива, все силы и помыслы сконцентрированы на воспроизведении либо того, что представляется важным и необходимым, исходя из прошлого опыта (своего или усвоенного из опыта других, как своего) и/или исходя из оценки наиболее распространенного, обычного, очевидного, происходящего вокруг. Установка на развитие, на будущее (включая своих детей), которая предполагает некую более или менее осознанную ценностную, индивидуальную конструкцию, ценностный горизонт, выражена в массе весьма слабо. И все же, **согласно последним данным, около одной пятой (17 % молодых, живущих в крупных городах, то есть контингента, обладающего наибольшими социальными ресурсами, полагают, что им «удастся использовать новые возможности, начать серьезное дело, добиться большего в жизни.**

Здесь важно проанализировать динамику распределения различных типов оценок своей жизни, работы, повседневности. Доля людей, позитивно оценивающих для себя новые экономические, политические, институциональные рамки повсед-

невного существования, полагающих, что им удастся использовать открывшиеся возможности, за последние 5-7 лет практически не увеличивается. Вместе с тем, доля дезадаптированных (тех, кто считает, что «не может приспособиться к переменам»), а также тех, кто воспринимает свое поведение как навязанное, вынужденное (необходимость «вертеться», «выкручиваться», «ловчить»), возрастает. Эта тенденция прослеживается практически во всех основных социально-демографических группах (табл. 60).

Таблица 60. **Типы адаптации по группам** (в % от числа опрошенных по строке)

Группы	Год	Не могу приспособиться	Ничего не изменилось	Приходится вертеться	Открылись новые возможности	Затрудняюсь ответить
По возрасту						
До 24 лет	1994	10	23	28	11	28
	1999	21	22	35	10	13
25-40 лет	1994	16	26	34	9	15
	1999	19	14	53	7	8
40-55 лет	1994	26	22	38	4	10
	1999	31	14	46	4	5
Старше 55 лет	1994	36	29	19	1	15
	1999	55	15	19	1	11
По образованию						
Высшее	1994	16	26	33	11	14
	1999	16	21	41	12	10
Среднее	1994	21	23	33	6	17
	1999	28	15	45	4	7
Ниже среднего	1994	27	28	25	3	16
	1999	46	15	28	3	9
По месту жительства						
Москва и СПб.	1994	17	20	38	7	19
	1999	28	15	38	12	8
Большие города	1994	25	27	27	6	16
	1999	33	19	34	4	10
Малые города	1994	21	25	32	6	16
	1999	31	16	41	4	8
Села	1994	25	27	27	6	15
	1999	38	12	36	3	10

Отметим несколько существенных отклонений от данной общей тенденции. Практически не изменилась доля дезадаптирован-

ных только в группе с высшим образованием (по 16 %), а также в возрастной группе от 25 до 40 лет (16 и 19 %, колебание, не выходящее за величину статистической погрешности). В остальных же группах их доля возросла, причем особенно заметно — в группе самых молодых (с 10 % 21 %) и самых пожилых (с 36 до 55 %), в группе респондентов с низким уровнем образования (с 27 до 46 %). Практически осталась прежней доля тех, для кого «ничего не изменилось» только среди самых молодых (23 и 22 %), во всех остальных группах она значительно сократилась.

Вместе с тем процент тех, кто считает, что им «приходится вертеться» (группа вынужденной активности), особенно резко возрос среди 25-40-летних (с 34 до 53 %). Почти не изменились эти показатели, с одной стороны, в группе респондентов с ограниченными социальными ресурсами (пожилые, низкообразованные), а с другой — среди жителей «столиц», где возможности для такого типа адаптации заведомо разнообразнее и многочисленнее, чем в других группах поселения. Вместе с тем **в столичных городах за рассматриваемые пять лет почти вдвое возросла доля тех, кто полагает, что им «удается использовать новые возможности»**, тогда же как в остальных группах по типу поселения эта доля осталась практически неизменной. Причем **максимальные значения активного использования новых возможностей фиксируются у самых молодых и у высокообразованных**. Возникает некое тревожное предположение, которое еще следует проверить, поскольку продолжительность замеров, возможно еще недостаточна, чтобы делать однозначные выводы. Пока же, как представляется, названный нами «активный» или «повышающий» тип адаптации предстает скорее как фазовый, так как такая установка наиболее выражена именно у вступающих во взрослую жизнь респондентов, наиболее молодых и образованных. В других же возрастных группах она с возрастом сокращается и остается с годами неизменной по своей величине.

Другой важный момент — это то, что группа, представляющая тип повышающей адаптации сосредоточена скорее в крупных городах и столицах. В этом плане столицы, крупные, промышленно развитые центры — средоточие процесса, пусть даже вялотекущего, здесь происходит хотя бы некоторое накопление социального «качества» достижений (успешность в ведении дела, рост доходов, социальное продвижение). На периферии же (не в географическом, а в социальном и социологическом смысле слова), с одной стороны, нарастает дезадаптация, а с другой — все больше распространяется, массовизируется тип вынужденной адаптации.

Итак, в «синхронном срезе», при переходе из одной возрастной когорты в другую нарастает доля дезадаптированных и зависимых,

а доля относительно «самостоятельных» резко снижается после 40 лет (табл. 60). Но и в «диахроническом срезе» «веса» групп, представляющих названные типы адаптации, практически не меняются. Иными словами, возникает предположение, что не происходит накопления и воспроизводства, расширения новых типов активности.

Понятно, что зафиксированные типы адаптивного поведения (коль скоро здесь речь идет прежде всего о самооценке, о социальном, психологическом самоощущении, которое «конструируется», задается значимыми для данного респондента групповыми нормативными представлениями) связываются с вполне определенными представлениями и оценками социальной, экономической и политической реальности. Остановимся лишь на некоторых, наиболее существенных из них, рассмотрев именно молодежный контингент, проживающий в крупных городах. Рассмотрим эти различия на примере того, как респонденты с разным типом адаптации а) оценивают причины тяжелого положения России; б) что, по их мнению, будет способствовать возрождению России.

Группе **дезадаптированной** молодежи, которая в данной совокупности самая малочисленная, присуща весьма выраженная «чувствительность» к консервативным, «советским» установкам, с одной стороны, и к ценностям своего рода негативного патернализма — с другой. Так, в ответах на вопрос о причинах нынешнего сложного положения эта группа намного чаще среднего упоминает «наследие социалистической плановой экономики» (24 %, в среднем 14 %), а также «разрушение советской системы, отказ от принципов социализма» (26 %, в среднем 10 %). Чаще среднего здесь представлено и мнение о том, что причина состоит в «слабости государственной власти» (46 % при 39 % в среднем).

В группе респондентов, представляющих **«понижающий», или «вынужденный»**, тип адаптивного поведения, на первом месте и с большим отрывом стоит «коррупционность властей, расхищение государственной собственности властными структурами» — 67 %. Это весьма ярко характеризует доминирующий здесь тип сознания, для которого власть в первую очередь предстает как объект негативной идентификации.

В группе **«адаптированных»** чаще среднего и чаще других рассматриваемых здесь групп указывается на «сопротивление чиновников экономическим и политическим реформам» — 23 %, иными словами, власть здесь уже предстает скорее в фигуре чиновника.

Надо отметить, что упоминание в разных группах одной и той же причины может иметь разную семантику. Так, например, в группе дезадаптированных наиболее часто упоминаемая в качестве причины «слабость власти» систематически сочетается с повышенным (в сравнении с другими группами) требованием ужесточить государственный контроль во всех сферах, усилить присутствие государства в экономике. Так 50 % этой группы считают, что роль государства в экономике недостаточна (для сравнения укажем, что среди адаптированных такого мнения придерживается только 39 %). Около четверти респондентов в группе дезадаптированных полагают, что ужесточение налогового и финансового режима «обеспечит порядок в экономике» (в среднем 13 %). Установки в этой группе отличает двойственность, внутренняя противоречивость, что видно, например, в сочетании декларативных заявлений респондентов об отчужденности от власти и, вместе с тем, о явно демонстрируемой в ответах зависимости от нее. Так 25 % дезадаптированных респондентов заявляют, что их совершенно не интересует «происходящее в высших эшелонах власти, решения, принимаемые наверху» (в группе «адаптированных» — 19 %); 18 % полагают, что эти решения никак «не влияют на жизнь таких людей», как они (в группе «адаптированных» — 10 %). При этом более четверти группы дезадаптированных (28 %) считают, что их «жизнь во всем зависит от властей», тогда как в группе адаптированных таких всего 8 % (не случайно здесь максимальна доля тех, кто считает себя «полноправным гражданином», который может влиять на власти через выборы и проч. — 15 % этой группы).

Отметим, однако, что в целом зависимость от власти выражена во всем молодежном контингенте опрошенных слабее, чем в населении в среднем. Этому сопутствует более критичная самооценка самых адаптированных групп молодых, свыше трети которых (35 %) видят причину сложного положения страны в «пассивности населения, неспособности общества к самоорганизации» (в группе дезадаптированных на это указывает только 19 %).

Максимальна среди дезадаптированных и доля респондентов, заявляющих, что они «не получили от реформ ничего хорошего» (32 %, при средней 14 %). Чаше, чем в среднем, респонденты этой группы полагают, что дополнительные средства, собранные в виде налогов, в первую очередь следует направить на «повышение обороноспособности российской армии, защиту государственных интересов и безопасности» (43 %, при средней 34 %) — эта «статья расходов» идет в группе дезадаптированных вслед за расходами на «улучшение медицинского обслуживания» (53 % при средней 47 %) и повышением зарплат бюджетникам и пенсий (44 %), за которыми

стоит установка на выживание и расчет на государственные гарантии минимального уровня жизни.

В группе адаптированных приоритеты совершенно иные: здесь значимы прежде всего возможности для социального подъема, развития активности. Поэтому на первом месте в группе адаптированных стоит «поддержка отечественных производителей», на втором — «развитие новых современных технологий»; чаще среднего и «строительство дорог, средств связи, развитие инфраструктуры и проч.», что является одним из важнейших условий экономического роста.

Весьма показательны и расхождения в этих «крайних» группах (дезадаптированных и адаптированных) в оценках того, что будет прежде всего способствовать возрождению России. Приведем только наиболее показательные сравнения (табл. 61).

Таблица 61. **Что, по Вашему мнению, будет способствовать возрождению России?**
(в % к различным типам адаптации)

	Не могу приспособиться	Приходится вертеться	Удается использовать новые возможности
Дальнейшая централизация и укрепление власти	24	21	14
Поддержка крупных государственных предприятий	40	38	25
Национализация ранее приватизированных предприятий	22	12	5
Создание благоприятного климата для развития российского предпринимательства	31	50	62
Привлечение иностранного капитала и гарантии для иностранных инвестиций	15	19	33
Создание равных возможностей, выработка единых четких правил для ведения бизнеса	22	31	40
Развитие науки, современных технологий	38	51	60
Создание современной эффективной системы образования	15	24	30
Возвращение к традиционным ценностям русского народа	19	14	14
Воспитание нового поколения, способного добиться успеха	26	30	35
Укрепление военной мощи, обороноспособности страны	29	22	17

Сгруппируем представленные в таблице данные по типам обобщенных ориентаций, расположив их по шкале от «модерно-либеральных», до «патерналистско-этатистских» ориентаций, а затем посмотрим, как они распределяются в зависимости от типа адаптации. К «модерно-либеральному» типу отнесем тех, кто выбрал позиции: «воспитание нового поколения», «привлечение иностранного капитала», «создание равных возможностей для ведения бизнеса», «развитие современных технологий». Напротив, к «патерналистско-этатистскому» типу ориентаций отнесем тех, кто выбрал следующие позиции: «необходимость централизации и укрепления власти», «национализация ранее приватизированных предприятий», «укрепление военной мощи», «возвращение к традиционным ценностям русского народа». Выбор остальных суждений будем рассматривать как промежуточный тип.

Схема. **Взаимосвязь типа ориентаций и характера адаптации респондентов**

Типы ориентаций	Повышающая адаптация	Понижающая адаптация	Деадаптация
Модерно-либеральные	168	131	101
Промежуточные	117	112	86
Патерналистско-этатистские	50	69	94

Из этой схемы с полной очевидностью следует, что тип ориентаций непосредственно связан с характером адаптации, с самооценкой своего положения и перспектив на будущее. Ориентация на либеральные ценности гораздо сильнее ведет к повышающей адаптации, хотя может оборачиваться и снижением статуса и самооценки, а в ряде случаев — и к дезадаптации. Напротив, ориентация на традиционные для советского сознания ценности в той же степени ведет к дезадаптации и в меньшей степени — к понижению статуса и самооценки. Удельный вес респондентов с соответствующим типом ориентаций в первом случае будет составлять 42 %, 33 % и 25 %, во втором случае — соответственно 23 %, 32 % и 45 %. Промежуточные типы, как и должно быть, не дают резких различий в типе адаптации, однако среди этих респондентов меньше дифференциация и соответственно меньше величина дезадаптированных.

Весьма показательно и сравнение мнений рассматриваемых нами полярных групп относительно того, что мешает установлению партнерских отношений между властью и обществом. В целом молодому контингенту, вопреки расхожим представле-

ниям об аполитичности молодежи, в ошутимо большей степени присуща готовность к политическому участию, а значит, и более развитое представление о значимом другом, о социальном партнерстве духе корпоративности и солидарности (табл. 62 — приводится сумма ответов: «определенно да», «скорее да» и «скорее нет», «определенно нет»; вариант «затрудняюсь ответить» не приводится).

Таблица 62. **Могут ли такие люди, как Вы оказывать влияние на ситуацию в стране, участвуя в выборах?**

	Население	Молодежь
Да	33	43
Нет	65	54
Оказывать влияние на ситуацию в стране, работая в различных движениях, союзах, объединениях?		
Да	27	38
Нет	69	56
Оказывать влияние на ситуацию в стране, участвуя в митингах, демонстрациях, забастовках?		
Да	24	31
Нет	71	64
Готовы ли Вы помогать деньгами людям, которые работают в различных общественных движениях?		
Да	26	36
Нет	65	53
Могут ли объединения деловых людей эффективно отстаивать свои интересы в диалоге с властями?		
Да	-	62
Нет	-	32

Достижительские ориентации, отношение к успеху, богатству, карьере

Данные молодежного опроса, как и можно было ожидать, в целом демонстрируют весьма толерантное, в сравнении с населением, отношение молодых россиян к богатству и успехам других в сочетании с достаточно явно выраженными достижительскими ориентациями (табл. 63). Подавляющее большинство (75 %) с той или иной степенью терпимости относится к «миллионерам» (табл. 64), с уважением относится к людям, которые больше других работают (74 %), в большинстве своем с уважением относятся и к тем, кто больше других зарабатывает (55 %), а в ценностном плане в подавляющем большинстве выбирают своим образцом тех, «кто ориентирован на успех, стре-

мится быть впереди всех» (71 %, в населении в среднем такую позицию разделяют 56 % опрошенных, при том, что доминантными группами и здесь выступают более молодые, образованные, квалифицированные горожане).

Таблица 63. **Что бы Вы предпочли, если бы могли выбирать?**

	Население, 1989 г., N=1250 чел.	Население, 1994 г., N=3000 чел.	Население, 1997 г., N=2400 чел.	Население, 1999 г., N=2000 чел.	Молодежь 20-34 лет в крупных городах, 2001 г., N=1000 чел.
Легкую работу и больше свободного времени	10	4	2	3	5
Твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	45	54	53	60	41
Много работать и хорошо получать	26	23	29	23	37
Иметь собственное дело	9	6	7	6	15
Затрудняюсь ответить	10	13	9	8	2

Таблица 64. **Как вы лично относитесь сейчас к людям, получающим миллионы?**

	Население, 1989 г., N=1250 чел.	Население, 1999 г., N=2000 чел.	Молодежь 20-34 лет в крупных городах, 2001 г., N=1000 чел.
Ничего не имею против	8	14	29
Положительно, если они заработаны честно	31	34	46
Я против, честно таких денег не заработать	49	42	21
Я против, даже если они честно заработаны	8	4	2
Затрудняюсь ответить	4	6	2

Говоря о себе, подавляющее большинство опрошенных молодых говорят о себе, что они «определенно или скорее ориентированы на то, чтобы сделать карьеру, добиться высокого положения» (62 %). Причем в большей мере эта активистская, достижительская установка характерна для более молодых респондентов (до 25 лет), родители которых уже добились определенного высокого положения (в этой возрастной подгруппе доля «детей» руководителей, предпринимателей, специалистов выше средней).

Среди качеств, которые особенно важны для достижения успеха, на первом месте и с большим отрывом упоминается «деловая хватка, инициатива» (70 %), далее следует «готовность брать на себя ответственность» (44 %) и «умение организовать людей» (41 %), «знание дела, компетентность» (40 %). Около трети опрошенных молодых сходятся на том, что для успешного ведения бизнеса важно «хорошее образование» (34 %), «характер, сила воли» (33 %), а также «удачливость и везение» (30 %). За исключением последнего обстоятельства, существующего «помимо воли» (хотя вера в свою удачливость среди молодежи значительно выше, чем среди остальных возрастных групп), речь идет, прежде всего, о качествах, которые характеризуют делового человека самого по себе, до известной степени вне зависимости от обобщенного партнера, значимого для реализации деловой активности. При этом в ответах на вопрос, почему респондент не ориентирован на успех и достижения, наряду с ценностью размытым «для меня это не главное в жизни» (отрицание через отсылку к неопределенному «другому» такое же, как и в декларациях о необходимости «особого пути» для России, то есть отрицание значимости как заблаговременная блокировка действия), примерно с равной частотой упоминается «отсутствие достаточных знаний и способностей» (где именно ссылка на отсутствующие, не данные природой способности как бы освобождает от необходимости действия, одновременно и оправдывая, и блокируя то, что в принципе достижимо — получение необходимых знаний) и «отсутствие достаточных связей» (25 %). Отчасти в этой последней формулировке можно опознать «советский синдром» — не столько понимание ограниченности собственных социальных ресурсов, социальных связей, невключенность в различного типа «социальные сети», где взаимодействие может осуществляться как обмен, по условиям рынка, образуемого ориентированными друг на друга партнерами, сколько, прежде всего, властный, или «бюрократический», ресурс. Но вместе с тем здесь проблематизируется сама возможность взаимодействия, необходимость партнерства, осознание его условий и гарантий эффективности.

В этой связи стоит отметить, что такие важные для успешного ведения бизнеса качества, как «доверие партнерам», «верность и преданность партнерам» отмечаются лишь каждым десятым из опрошенных молодых людей. На первый же план для успешности взаимодействия выдвигается «гибкость, готовность к компромиссам» (27 %).

В оценках своих собственных достижений большинство опрошенного населения, как и большинство опрошенной молодежи, считают себя прежде всего людьми, которые «всего добиваются собственным трудом» (соответственно 63 и 59 %). Молодежь, жи-

вущая в крупных городах, как и молодые люди в среднем по стране в равной мере (26 и 25 %) считают себя людьми удачливыми, которым везет, что связано скорее не с оценкой своего личного опыта, а с более открытой в молодом возрасте жизненной позицией, доверием к себе. В группах старше 34 лет так о себе согласны говорить только 13 %, причем с возрастом эта позиция теряет свой «вес», тогда как чувство собственной недооцененности другими, напротив, возрастает (среди молодых — таких всего 6-7 %, в более старших возрастах — в среднем 13 %).

Но хотя большинство опрошенных декларативно относят себя к людям, добывающимся всего собственным трудом, около половины опрошенных старших поколений (48 % респондентов старше 34 лет) не верят в то, что смогут собственными усилиями изменить свою жизнь к лучшему, а столько же придерживаются противоположной точки зрения. Напротив, среди молодежи преобладает уверенность в собственных силах: 83 % полагают, что способны изменить свою жизнь к лучшему, и только 15 % полагают, что это им не под силу.

Что же мешает этим усилиям? На первом месте у пожилых стоит «отсутствие поддержки со стороны государства», тогда как для более молодых жителей крупных городов гораздо более важно «отсутствие связей/состоятельных друзей», упоминающееся у других подгрупп во вторую очередь. Здесь важны два момента. Во-первых, здесь слышны отголоски прежних советских представлений об условиях успеха, достижения, социального продвижения, связанные с наличием нужных знакомств, связей или попросту блата. С другой — это можно понимать и как ощущение дефицита институциональной поддержки активности разного рода, а также межгрупповой солидарности.

Важно при этом ощущение собственной не востребованности, прежде всего знаний и умений, ощущается более молодыми (и более образованными) острее, чем всеми прочими, что, впрочем, не мешает им демонстрировать повышенную тягу к самосовершенствованию — например, их готовность вкладывать деньги в образование. При том, что только 12 % молодых жителей крупных городов оценивают полученное ими образование, как «очень хорошее» и еще 42 % — как довольно хорошее (41 % — среднее; плохое и очень плохое — только 5 %), более половины опрошенных (60 %) готовы обучаться новой профессии или пройти специальное обучение, необходимое для ведения бизнеса (54 %).

На фоне декларируемых большинством молодежи (62 %) установок на достижение высокого положения, на карьеру и при том, что 45% молодых респондентов думали, как они уверяют, о создании своего собственного дела, меньше половины из них (примерно

но одна пятая всех опрошенных молодых жителей крупных городов) реально предпринимали когда-либо попытку организовать свое дело. И лишь около двух пятых из «пытавшихся» это сделать добились на данном поприще успеха и продолжают свой бизнес, примерно для трети эти попытки оказались безуспешными, а около четверти отказались от дела, хотя и оценивают его как удачное. Из тех, кто думал о собственном деле, но ничего не предпринимал, осуществить подобные идеи в будущем намерены 18 % (что составляет 5 % от выборки в целом). Респонденты, которые признаются в том, что они не стремятся к высокому положению и карьере, подобно тем, кто считает про себя, что «не может приспособиться к переменам», демонстрируют негативные патерналистские установки. Одной из главных причин тяжелого положения России они называют «слабость власти», и более сильно ориентированы на ужесточение государственного контроля над разными сферами жизни, усиление авторитарной власти и проч.

13. Изменения в ориентациях молодежи, 1991-2000 гг. (использованы данные Л. Хахулиной)

Если сравнить молодежные группы в начале 90-х годов и в 2000 г., то мы можем увидеть знаменательные изменения. Сопоставим⁶ данные опроса 1991 г. (две возрастные когорты: до 24 лет; и 25-29 лет) и опрос 2000 г. (3 группы): те же две возрастные категории (объединяющие людей с теми же годами рождений, которым к 2000 г. стало соответственно, от 25 до 33 лет) — группа «юной» молодежи в исследовании 1991 г. и группа «зрелой» молодежи в исследовании этого же года (от 34 до 38 лет). В исследовании 2000 г. в анализе участвовала группа «юной» молодежи до 24 лет (названная «новой» молодежью), которая дает возможность проследить различия в ориентациях и установках, свойственные «юной» молодежи начала и конца 90-х годов.

Каковы же различия между этими группами **в отношении к рыночной экономике?** В 1991 г. в обеих молодежных группах свыше 80 % опрошенных поддерживали переход к рыночной экономике, среди них примерно треть были приверженцами быстрого перехода к рынку, а около половины выступали за постепенное вхождение в рыночные отношения. Молодежные установки начала 90-х были близки к тем, которые доминировали в обществе в целом в тот период времени. Различие состояло в том, что среди молодежи те, кто не поддерживал переход к рыночной экономике, составляли единицы процентов, в то время как среди более старших возрастных групп доля «противников» составляла 15 %.

К 2000 г. высокая поддержка курса на рыночную экономику сохранилась в обеих молодежных группах («новой» и бывшей «юной» молодежи). Но это сохранение позиций имело место на фоне сокращения ориентаций на рыночную экономику в других более зрелых возрастных группах и в обществе в целом. Среди бывшей молодежи при переходе ее в средний возраст доля выступающих за переход к рыночной экономике, хотя и

⁶ Подробнее об этом см.: Хахулина Л. Динамика отношения к рыночной экономике (анализ молодежных когорт начала и конца 90-х годов). // Мониторинг общественного мнения. 2001, № 1, с.30-39.

осталась по-прежнему доминирующей (66 %), но сократилась за 10 лет почти на 20 пунктов. Во всех трех анализируемых возрастных группах возросла доля противников перехода к рыночной экономике, с 4-5 % до 11-15 %, а в средней возрастной группе до 25 %, в том числе и за счет тех, кто в 1991 г. не имел определенного мнения. Одновременно уменьшилась и доля сторонников быстрого перехода к рынку, причем это сокращение в большей степени произошло в средней возрастной группе.

Если в 1991 г. установки молодежных групп были близки к средним ориентациям, доминирующим в обществе в тот момент, то установки молодежи в 2000 г. уже отличаются от средних в сторону заметно большей поддержки рыночной экономики. Та часть молодежи, которая в 1991 г. была в возрасте 16-24 лет, за 10 лет, повзрослев и приобретя опыт социальной практики в условиях рыночной экономики, сохранила в основной своей массе ориентации на рыночную экономику. Лишь каждый седьмой в этой группе выступает против перехода к рынку. Более зрелая молодежь начала 90-х, перейдя за 10 лет в когорту людей среднего возраста, хотя и сохранила приверженность к переходу к рыночной экономике (2/3 представителей этой группы выражает мнение в поддержку перехода к рыночной экономике), однако доля противников за эти годы возросла в этой группе с 14 % до 25 %.

Если сравнить молодежные группы до 24 лет начала и конца 90-х годов, то можно заметить, что после 10 лет перемен среди “новой” молодежи больше противников перехода, чем среди ее сверстников в начале 90-х (15 % против 4 %), что является, на наш взгляд, проявлением большей распространенности среди населения отрицательного отношения к рыночной экономике в конце 90-х (до 1/4 опрошенных). Примерно в той же мере изменилось и **отношение к частной собственности**. К 2000 г. произошло заметное изменение во взглядах в разных возрастных группах. Как в молодежных, так и в группе людей среднего возраста, в основном сохранилась поддержка частной собственности на землю, на мелкие и средние предприятия. Но удельный вес сторонников частной собственности на землю снизился с 65-75 % до 43-45 %. Одновременно выросла доля тех, кто выступает либо за долгосрочную аренду земли у государства, либо вообще против передачи земли в индивидуальное пользование. Заметно возросла поддержка коллективных форм хозяйствования на земле (колхозов, совхозов) и снизилась по сравнению с началом 90-х поддержка индивидуальных форм ведения хозяйств (фермеров, арендаторов).

Указанная тенденция сильнее проявилась в средневозрастной категории.

Как в 1991, так и в 2000 г. среди молодежных и более зрелых возрастных групп доминирует отрицательное отношение к частной собственности на крупные заводы и фабрики, большие участки земли. За 10 лет отрицательное отношение получило даже большее распространение. Усиление негативного отношения к крупной частной собственности особенно видно при сравнении позиций молодежной группы до 24 лет начала 90-х годов и ее сверстников конца 90-х годов. В 1991 г. среди самой юной молодежи сторонники и противники частной собственности на крупные заводы и фабрики составляли примерно равные группы (39 % и 30 %); в 2000 г. среди самых молодых респондентов доля противников почти вдвое превышает долю ее сторонников (59 % против 33 %). Кроме того, за прошедшие 10 лет заметно усилилось нежелание допустить **участие иностранного капитала** в российской собственности и бизнесе, владении землей. В начале 90-х годов 2/3 молодежи высказывали положительное отношение к тому, чтобы иностранцы владели небольшими предприятиями, кафе, магазинами, небольшими участками земли. К концу десятилетия отрицательное отношение к участию иностранных граждан в среднем и малом бизнесе стало преобладающим. Что до крупных заводов, фабрик, земельных угодий, то отрицательное отношение к участию иностранных граждан в крупной собственности было доминирующим во всех возрастных группах, включая молодежные. И это отношение не изменилось за прошедшие 10 лет.

Противоречивой остается и позиция молодых **по отношению к государственному регулированию доходов и цен**. В конце десятилетия все молодежные группы, как и население в целом, выступают против фиксированных цен и нормированного распределения, за свободное ценообразование, которое прочно связано в массовом сознании с исчезновением дефицита. Если в 1991 г. 2/3 молодежи считали, что государство должно лишь в небольшой мере участвовать в ценообразовании, то к 2000 г. доля тех, кто поддерживал эту позицию, сократилась и увеличилась доля тех, кто выступал сторонником твердых государственных цен. В результате среди представителей данной возрастной группы доля противников твердых государственных цен лишь ненамного превышает долю их сторонников (как и среди населения в целом). Еще более острую реакцию мы наблюдаем в изменениях представлений о том, должно ли государство **регулировать неравенство в доходах** — один из наиболее актуальных и дискуссионных вопросов в условиях резко возросшего

расслоения за прошедшие 10 лет. Молодежь чаще выступает за более жесткое ограничение дифференциации в доходах, чем люди средних возрастов, которые в основном сохранили свои установки, характерные для них в молодом возрасте.

Именно средняя возрастная группа демонстрирует сохранение отрицательного отношения к тому, чтобы государство напрямую ограничивало рост личных доходов граждан. Вместе с тем те, кто среди зрелой молодежи в 1991 г. не имели определенного мнения по этому вопросу, к 2000 г. перешли в разряд тех, кто выступает за ограничение доходов только самой богатой части населения («чтобы не было миллионеров»). В данной группе эта доля (24 %) почти в два раза выше, чем среди молодежи. Что касается двух молодежных групп, то здесь наблюдается существенный рост сторонников существенного регулирования неравенства со стороны государства («чтобы разница в доходах была не более 3-4 раз»): до 1/3 опрошенных в каждой из групп против 7-14 % в 1991 г. По этим позициям молодежь оказалась даже ближе к среднему мнению «страны в целом», чем представители средних возрастов: они в качестве доминирующих все-таки сохранили установки на то, что государство напрямую не должно ограничивать рост индивидуальных доходов.

Таблица 66. **Как Вы считаете, такие люди, как Вы, получили сейчас возможность увеличить свои доходы, зарплаты?**
(в % к ответившим)

1991 г. (N=1000 чел.)				
	До 24 (159)	25-29 (101)	30-39 (235)	В среднем по массиву
Да, получили	9	12	13	8
Скорее да, чем нет	9	12	11	9
Скорее нет, чем да	34	40	34	33
Нет, не получили	24	25	33	40
Затруднились ответить	24	10	9	10
2000 г.				
	До 24 (213)	25-33 (296)	34-38 (164)	В среднем по массиву
Да, получили	13	18	11	10
Скорее да, чем нет	33	29	22	21
Скорее нет, чем да	39	30	29	36
Нет, не получили	10	20	32	29
Затруднились ответить	4	3	6	4

Таблица 66-а. **Существуют различные точки зрения по поводу перехода России к рыночной экономике. С какой из трех следующих точек зрения Вы бы скорее согласились?**
(в % к ответившим)

1991 г.				
	До 24	25-29	30-39	В среднем по массиву
Нужно как можно скорее переходить к рыночной экономике	33	32	36	30
Переход к рыночной экономике необходим, но делать это следует постепенно	50	56	32	40
К рыночной экономике вообще не следует переходить	4	5	14	14
Затруднились ответить	13	7	18	15
2000 г.				
	До 24	25-33	34-38	В среднем по массиву
Нужно как можно скорее переходить к рыночной экономике	27	25	19	16
Переход к рыночной экономике необходим, но делать это следует постепенно	48	56	47	45
К рыночной экономике вообще не следует переходить	15	11	25	25
Затруднились ответить	9	7	10	14

Таблица 67. **Если говорить о ценах на продукты питания, то что Вам кажется более правильным?**
(в % к ответившим)

1991 г.				
	До 24	25-29	30-39	В среднем по массиву
Установить фиксированные цены и организовать их продажу по карточкам и талонам	37	44	52	54
Установить свободные цены и платить пособия, компенсации малоимущим семьям	37	39	31	29
Затруднились ответить	26	17	17	17
2000 г.				
	До 24	25-33	34-38	В среднем по массиву
Установить фиксированные цены и организовать их продажу по карточкам и талонам	13	21	14	22
Установить свободные цены и платить пособия, компенсации малоимущим семьям	71	69	70	63
Затруднились ответить	16	10	16	15

Таблица 68. **Должно ли государство напрямую ограничивать рост личных доходов, если «да», то в каких пределах**
(в % к ответившим)

1991 г.				
	До 24	25-29	30-39	В среднем по массиву
Вообще не должно ставить ограничений	53	52	57	45
Должно ограничивать доходы, чтобы разница была не более чем в 3-4 раза	7	14	6	11
Должно ограничивать только в той мере, чтобы у нас не было «миллионеров»	10	8	14	19
Затруднились ответить	29	25	22	25
2000 г.				
	До 24	25-33	34-38	В среднем по массиву
Вообще не должно ставить ограничений	50	49	52	38
Должно ограничивать доходы, чтобы разница была не более чем в 3-4 раза	31	33	14	32
Должно ограничивать только в той мере, чтобы у нас не было «миллионеров»	16	12	24	20
Затруднились ответить	3	6	12	10

14. Результаты исследований в фокус-группах

Основные выводы по результатам фокус-групп в Москве и во Владимире

На проведенных групповых дискуссиях не обнаружилось качественных различий между установками москвичей и владимирцев. «Провинциальность» группы во Владимире компенсировалась тем, что на ней была шире представлена более активная — предпринимательская — позиция.

Гражданское общество и гражданское самосознание, община

Подобный тип общественных связей — гражданское общество — решительным образом отсутствует в изученной среде. Более того, респонденты не продемонстрировали ни малейших признаков тоски по ним.

Отсутствуют и традиционные общинные механизмы. Последнее можно отчасти объяснить характером урбанизации. Во-первых, не сохранились общинные структуры в среде горожан — москвичей и владимирцев «в первом поколении», приезжих (возможно, и вообще в среде не низовых категорий жителей всех больших городов). Во-вторых, образовалась городская среда, характерная для **ранних** этапов индустриальной урбанизации (феноменология анонимности, отчуждения и пр., что воспринимается изучаемой группой в качестве социальной нормы).

Другим объяснением того, что нет структур гражданского общества, разумеется, будет характер режима, существовавшего во всей стране, и, прежде всего, в столице и крупных городах, где политический контроль над социальными процессами был наиболее строгим. Такой контроль был введен с конца 1920-х годов и продолжался до конца 1980-х, то есть на протяжении жизни трех поколений. Он предусматривал устранение всяких форм социальной жизни на уровне, лежащем выше уровня первичных связей. Этот «этаж» был строжайше монополизирован партией и ее дочерними организациями.

После отмены этого контроля в конце 1980-х-начале 1990-х вакуум на соответствующем «этаже» сперва воспринимался как сво-

бода (поскольку перестали существовать навязанные формы социальной жизни). Позже стал ощущаться как недостаток: для одних (вестернизованного меньшинства) это была нехватка институтов гражданского общества, для других — метафизическое ощущение пустоты, заброшенности, одинокости (социальной одинокости!). Стали возникать попытки его заполнить.

Одним из вариантов его заполнения мог бы стать бизнес и его институты. Но в силу некоторых причин бизнес стал развиваться не в пространстве вторичных социальных отношений, которое принято считать наиболее подходящим для него. Сейчас есть две наиболее распространенные «формы роста» бизнеса в России. Одну можно назвать «традиционной», когда бизнес возникает из рутины первичных отношений (семья, дружба, связи). В другом случае — приватизация готовых предприятий — имеют место более высоко институционализированные, третичные отношения.

Не создалась гражданская политическая общественность. Доверие политическим структурам как своим в обследованной среде отсутствует.

Еще одним вариантом становления «общественности» (гражданских институтов), казалось, мог быть наблюдаемый бум учреждений досуга — клубов, ресторанов, саун. Но при всей закрытости многих из них, они, похоже, не вырастают из корпоративных и иных вторичных отношений, но растут из анонимной городской (мегаполисной) среды, имитируя в ней «человеческое».

Впрочем, обсуждаемый «этаж», который теория отводит для гражданского общества либо общин, не остался совсем уж вакантным. Его заняли институты, отвечающие ряду определений общины и гражданской организации.

Отсутствие в коллективном опыте иных социальных образцов, кроме компартии как авторитарно-тоталитарной организации, опирающейся на организованное насилие (ЧК), привело к тому, что почти все спонтанно возникающие организации тянутся воспроизвести в меру возможности эти образцы. Наиболее развитую в этом направлении форму имеют сформировавшиеся за десятилетие свободы локальные клики, которые получили название «группировки», впоследствии их стали называть «мафия», «крыша» и пр. Гражданских организаций другого типа почти не существует. Они, по крайней мере, не вспоминались в ходе групповой дискуссии ни разу. А мафиозные организации в качестве рэкет-структур («крыша») поминались часто как непременный атрибут российской недавней политической и экономической жизни.

Однако, можно предположить, что в последние годы они стали терять свое влияние на мир бизнеса. Одни представители этих групп перешли в легальный бизнес, другие, наоборот — в криминальную экономику (торговля оружием, наркотиками и т.д.). Постепенно они уступают роль посредника и регулятора собственно государственным институтам.

Так, во Владимире такой тип отношений, как «крыша», по словам респондентов, практически исчез:

Во Владимире уже нет такого.

Никто уже ничего не отнимает.

С одной стороны его место занимает местная власть в лице массы контролирующих инстанций, втягивающая субъектов в неформальные отношения. С другой стороны мафиозные организации потеряли интерес к бизнесу в связи с отсутствием здесь сверхприбыли, «шальных денег».

Таким образом, исследованная среда находится в атомизированном состоянии без сколько-нибудь заметных потенций к образованию автономных вторичных структур.

Для скептического исследовательского сознания такой результат не является неожиданным. Отсутствие подобных структур фиксировали многие исследования, наличие — немногие. Этот же результат является разочаровывающим для тех политиков и социальных мыслителей, которые полагали, что спонтанное, не искаженное внешней репрессией развитие общества (каковое Россия, как хотелось думать, имела на протяжении минувшего десятилетия) должно было — в силу базовых социальных законов — непреложно привести к образованию институтов гражданского общества (в «нормальном обществе»). На декларацию и пропаганду соответствующих идеалов были истрачены довольно серьезные ресурсы.

Итак, мы не обнаружили самостоятельных неавторитарных гражданских или традиционных социальных образований между уровнем первичных коллективов и уровнем государственных и иных властных институтов.

Отсутствие институтов гражданского общества должно было бы означать и отсутствие граждан, людей с самосознанием граждан. Однако исследованием выявлено наличие выраженного гражданского самосознания у многих индивидов обследованного слоя.

Этот результат также не является совсем уж неожиданным. Идеология гражданства, имеющая историю, сопоставимую по продолжительности с историей тотально-авторитарного контроля, была особенно сильна в своей апелляции к личности как субъекту (ты гражданин) и обществу в целом как к объекту его (гражданина) ответственности.

Так или иначе, в ходе групповой дискуссии была достаточно ясно выражена позиция **индивида, осознающего себя субъектом прав, и соотносящего себя непосредственно с государством как предельной инстанцией. При этом никаких промежуточных институтов как со стороны общества (о чем уже говорилось), так и со стороны государства эта позиция, как правило, не предполагает.**

Договороспособность

В рассмотренном слое молодых людей явно присутствует представление о договоре как способе регулирования отношений между социальными субъектами. Более того, договорные отношения рассматриваются как наилучший или наивысший тип отношений по сравнению с приказом. Не вполне четко прояснены отношения между договором и законом, однако эти отношения либо не конфликтные, либо дружественные и объединяют оба понятия как окрашенные безусловно-положительным отношением респондентов. В одних толкованиях — это две различные формы, в других — сам закон выступает как один из вариантов договора, а договор как род закона, связывающего каждого из договаривающихся субъектов.

*Договор выполняется по двум причинам — денежной и для себя.
Если ты не исполнишь договор, это тебе во вред. О тебе будут говорить как о непорядочном человеке.
Что еще хорошо в договоре — добрая воля, сотрудничество.
Я сам решаю с кем мне договариваться.*

При этом видно стремление участников сохранить именно такую безусловно-положительную окраску понятия договор. Предложения трактовать взятку как рядовой вариант договора приняты немногими. Договор, как **все** участники его понимают, объединяет субъектов, которые, с точки зрения говорящего, находятся целиком в зоне позитивной оценки.

Если это входит в то, что он должен делать по инструкции, почему за это платить надо.

Он распространяется и на взятку лишь в случае толерантного или позитивного отношения к ней: *Взятка — не договор, а сговор.*

Договорными готовы признать в иных случаях отношения с упоминавшейся выше «крышей».

Вот с «крышей» отношения — точно договорные.

Однако, как и взятка, «крыша» не для всех является приемлемым с нравственной точки зрения (с точки зрения конвенциональных норм) институтом:

Если по-хорошему, то крыша не нужна. Это бандиты конкретные, которые не хотят работать.

Я им никогда не платил. Мне государство дало гарантию.

Можно полагать, что заявление о признании иллегальных действий приемлемыми является риторическим средством демонстрации своего разочарования в легальных — относящихся к официальной власти и государству — институтах.

Итак, ценность договора и договорных отношений в рассматриваемой социальной категории весьма высока.

Можно ли вступить в договорные отношения с государством? Исследование показало, что в такой прямой постановке вопрос имеет только отрицательный ответ. Гипотеза о том, что такой договор возможен при известных (например, экстремальных) обстоятельствах, не нашла подтверждения.

Объяснение этой невозможности состоит в монструозности государства, каким оно предстает в сознании обследованного слоя. По их представлениям, это агрессивное существо, со своей стороны, никак не намеренное вступать в договорные отношения, поскольку его намерения, как полагают участники (и это представление лежит очень глубоко), сводятся лишь к отъему денег у его подданных.

Государство — механизм. Много рук.

Машина по сбору денег.

Можно ли вступить в договорные отношения с властью (понятие не вполне тождественное с государством)? Ответ и на этот раз был получен отрицательный. Он был отрицательным, несмотря на то, что рассматривались в том числе отношения с местной властью («минимум государственности»). Опыт таких отношений у респондентов есть, но они отказываются их трактовать как договорные, даже в тех случаях, когда отношения реализовывались успешно. Хорошее исправление должности, эффективное функционирование учреждения или инстанции в глазах респондентов есть исполнение закона, инструкции, что не совпадает с понятием исполнения договора.

В тех случаях, когда предлагалось рассмотреть власть в целом и представить ее как партнера по договорным отношениям, это не получалось. Здесь причиной было то, что власть (если отличать ее от государства, не имеет субъектности в глазах этих граждан. «Власть» распадается на несколько несвязанных между собой об-разных узлов:

Молот. Кувалда.

Глубоководная мина.

Большой кошелек.

Петр Первый работы Церетели.

Что-то огромное, жалкое.

При этом каждый из них по типу не таков, чтобы людям можно было с ним вступать в договорные отношения.

Отношения, с государством иного рода, которые можно назвать «неформальными отношениями», носят характер униженности общества перед властью:

Это зависимость от тех людей, которые сидят у нас в муниципальных организациях, это власть над нами, над людьми, которые должны оформлять у них документы, это выстаивать в каких-то безумных очередях, делать какие-то подарки, оказывать кому-то какие-то услуги..

Прозвучали мнения, что с помощью административных мер государство втягивает субъектов в неформальные отношения, тем самым устанавливая модальность, не соотносящуюся с гражданским обществом, — делая «предложение, от которого вы не сможете отказаться».

Итак, договорные отношения между людьми и государством невозможны уже в силу того, что намерения государства и его природа совершенно не таковы. Договор между людьми и властью невозможен, поскольку непредставим.

Таким образом, мы получили картину состояния двух субъектов (публики, с одной стороны, и государства, властей — с другой), каждый из которых не договороспособен. Прямые отношения между ними не будут строиться на основе контракта.

Вопрос о налогах

Ход групповых дискуссий, однако, дал повод добавить к полученным результатам еще один, который несколько по-иному освещает картину.

В ходе обсуждения отношений граждан с государством спонтанно возникла тема налогов. Обсуждение подобных тем нам приходилось проводить не раз за последние годы, в том числе и в сходной социальной среде. Сравнение этого опыта и полученных результатов данных групповых дискуссий позволяет поставить вопрос о появлении (или дальнейшем развитии) некоторых новых тенденций в отношении к вопросу об уплате налогов.

С одной стороны, было получено немало данных, которые точно воспроизводили результаты прошлых исследований на эту тему.

Так, повторены оказались мотивировки, почему не надо платить налоги. К таким относится мнение, что

я все налоги уже давно заплатил.

Почему я должен отрывать от своих кровных, у меня их и так не слишком много!..

Смысл тот, что за счет заниженной оплаты моего труда с меня получили все, что «им» причитается, и я не в долгу, а потому могу не платить.

Другой распространенный довод — тезис о прозрачности бюджета. Его приводят как необходимое условие того, чтобы платить налоги:

Мне нужен прозрачный бюджет!

Только чтобы деньги, которые я отдал, нормально функционировали.

Пусть мне скажут, куда они пошли.

А идея «правильного» расходования была проинтерпретирована в духе идей о преодолении отчуждения.

Я готова кормить конкретного милиционера или половину, но отдавать неизвестно на что...

Одно дело, ты конкретно платишь учителю, а то ты платишь куда-то, неизвестно куда.

Эти рассуждения, разумеется, в основном служат рационализацией других стремлений и мотиваций. Один из участников группы назвал их словом *жадность*.

Но с учетом того, что такие рассуждения базируются на твердом признании личной обязанности платить налоги, они содержат определенный потенциал для формирования исправного плательщика:

Я не хочу сказать, что у нас налоги разумные, но отказываться от налогов — это абсурд.

По логике, власть — это менеджер, который управляет государством. И менеджеру мы должны обязательно отстегивать часть своей прибыли.

В этом смысле в них есть база для объединения с другой точкой зрения, продемонстрированной на групповой дискуссии. Эта позиция интересна для целей нашего исследования тем, что трактует налог как плату в рамках сделки человека с государством и обществом.

Чувствуешь себя свободнее, у тебя есть место в этом государстве, я плачу за то, чтобы я здесь жил и государство меня защищало.

Налоги в России — это при жизни человек делает сам себе спасательный круг...

Я плачу не за себя сейчас, а за будущую старость.

Представление о необходимости выкупить или оплатить свое место в обществе как основе своего гражданства, радикально отличается от господствующих представлений о своем природном праве гражданина на существование и пользование благами природными и социальными (право на труд, отдых, гарантированную зарплату и т.д.). В рамках распределительной социалистической системы эти блага были «народными», ничьими и потому принадле-

жащими по праву всем, либо особо избранным — но тоже по природному праву, а не потому, что они за это заплатили. В любом случае эти блага, как и благо самой жизни, не ставились в связь с обязанностью человека платить за них. В этом смысле, идея, что за свою жизнь надо платить — нова: *раньше не было такой идеологии...*

При обсуждении вопросов о налогах можно было заметить, что налогоплательщиком — и в этом смысле субъектом отношений, и в этом смысле гражданином — чувствуют себя почти все из обследуемого слоя. Признание себя налогоплательщиком — есть утверждение своей отдельности, отдельной ответственности как плательщика.

Таким образом, отношения государства и общества посредством денег в виде налогов существуют в общественном сознании. И такие отношения являются закономерными и принимаются обществом. Размер налогов, виды налогов уже качественно иной вопрос. Суть заключается в том, что «институт налогоплательщиков» в потенциале существует. Можно говорить о том, что некая договоренность существует, но модальность исполнения такого договора пока не соответствует принципам гражданского общества. В глазах респондентов, из за отсутствия презумпции невиновности они как налогоплательщики априори для государства являются нарушителями закона, не желающими платить налоги.

Они думают, что мы не хотим ничего им платить, и они разрабатывают все свои шаги в соответствии с этим...

По мнению респондентов сбор налогов у государства носит характер «обдираловки», «выбивания». В такой ситуации готовность, желание платить налог не находит встречных импульсов.

Государство хочет взять больше, а человек хочет отдать меньше.

Далее обсуждалось уклонение от уплаты налогов. Как стало видно, уклонение от уплаты налогов бывает разным. Оно может быть уклонением в сторону советского человека, не понимающего зачем платить (см. выше) или в сторону еще более искушенного гражданина. Групповая дискуссия позволила познакомиться с такими примерами.

Люди, сознательно принявшие решение платить налоги (имевшие практическую возможность их не платить какое-то время), при этом платят их не в полном (с точки зрения налоговой инспекции) объеме.

Я не все плачу, а столько, сколько считаю нужным.

Очевиден отнюдь не рыночный механизм образования «цены» налога (размеров предназначенной к взиманию суммы — той, которую приходится платить предпринимателям и прочим нерядовым плательщикам). Их ответное поведение (индивидуальная оценка справедливого размера налога) также нельзя считать ры-

ночным. Но это поведение можно считать договороподобным. Правда, их воображаемый партнер в этом договоре оказывается устроенным сложно. Если плата налогов есть для них выполнение условий договора с государством, покупка у него своего места и т.п., то самостоятельное определение (сколько я заплачу) есть, конечно, сделка не с той же самой инстанцией, не с налоговой инспекцией. Тем не менее в таком случае государство в их глазах приобретает субъектность. С ним можно иметь дело, заключать сделку особого рода.

Подобная картина, как видим, не предполагает никаких форм социальности. Напротив, она акцентирует индивидуальную ответственность. Другие недавно проведенные исследования на похожую тему показали, что в среде московских обывателей, не говоря уж о бизнесменах, ценностно-нормативный комплекс, известный здесь как «буржуазный индивидуализм», к сегодняшнему дню попал на положение того, что считается социально-одобряемым. Идея индивидуальной ответственности достаточно хорошо утвердилась на границе зон частного и государственного.

Итак, исследование показало, что если не договорные, то, по крайней мере, взаимоотношения между представителями обследованного слоя как индивидами, с одной стороны, и инстанцией властей, государства — с другой, возможны, если они опосредованы. Посредником выступают деньги в форме «адресных» плат — налогов.

Готовность быть сознательным налогоплательщиком — это готовность быть гражданином, который вступает в социальный контракт с государством. Трактовка условий этого контракта варьирует. В одних вариантах дело ограничивается экзистенциальными обстоятельствами — «быть», «иметь право существовать». В других случаях индивид полагает, что условием контракта является и его право на контроль (как отслеживание и как управление) за уплачиваемыми им государству деньгами в ответ на разрешаемый властью контроль над собой.

Кто готов к этим отношениям

По условиям набора в число участников групповых дискуссий входили люди с разным статусом, основанным на достижительной базе. В рамках фокус-группы как исследовательской процедуры они фигурировали как разные социальные типы или носители разных дискурсов.

Готовность к описанным в предыдущем разделе отношениям проявили не все из представленных типов. Наибольшая готовность, что не удивительно, встречена у тех, кто имеет опыт участия в договорных отношениях с какими-либо социальными институтами или коллективными субъектами. Это, прежде всего, люди, попробовавшие себя в бизнесе или занимающиеся бизнесом.

Эти отношения условного договора с властью ни в коем случае не являются отношениями солидарности или хотя бы взаимного доверия. Это отношения договора между неприязненными друг к другу субъектами. Налоги воспринимаются как объективная необходимость:

Налог — это неизбежное зло, хочешь — не хочешь, а его заплати...

Однако теперь появились люди, которые видят возможность строить свои отношения со злом на основе взаимного соблюдения нормы-компромисса. Эту норму легче всего установить, если она выражается через такого нейтрального посредника как деньги, тем более — в их подчеркнуто-медиативной функции, — налоги.

Лучше всего характер этого компромисса выразил один из респондентов в Москве:

Отдаем деньги — приобретаем свободу.

Приложение 1.
Данные общенационального опроса по демографическим и социальным показателям

		Пол	Возраст							Образование			Род занятий								
			женский		18-24 года	25-34 года	35-44 года	45-54 года	55-64 года	65 лет и старше	высшее, незаконч., среднее, среднее специальное	ниже среднего	предприниматель, менеджер	специалист	служащий	рабочий	учащийся, студент	пенсиянер	неработающий		
Всего	мужской	3																			
	женский	871																			
	Всего	1600	729	871	213	334	304	249	208	292	238	765	597	73	206	127	417	89	455		
	Число опрошенных	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18		
		19																			
Пол респондента																					
мужской		45,5	100	—	47,5	50,3	47,7	43,4	44,2	39,2	44,1	46,8	44,5	46,2	39,6	38,9	63,3	45,3	37,5	38,2	
женский		54,5	—	100	52,5	49,7	52,3	56,6	55,8	60,8	55,9	53,2	55,5	53,8	60,4	61,1	36,7	54,7	62,5	61,8	
Возраст																					
18-24 года		13,3	13,9	12,8	100	—	—	—	—	—	—	13,5	16,3	9,5	8,6	6,4	12,9	11,1	88,9	0,3	21,6
25-39 года		30,7	33,1	28,7	—	100	51,7	—	—	—	—	37,6	40,2	15,7	45,1	42	44,3	44,6	11,1	0,9	49,4
40-54 года		24,7	24,7	24,8	—	—	48,3	100	—	—	—	28,4	32,2	13,7	33,1	41,5	38,2	35,1	—	7,3	24,8
55 лет и старше		31,3	28,3	33,7	—	—	—	—	100	100	20,6	11,3	61,1	13,2	10,1	4,5	9,2	—	91,5	4,2	4,2
Какое учебное заведение Вы окончили?																					
образование начальное или ниже		6,5	6,6	6,4	1,8	1,2	0,8	2,2	10,8	22,4	—	—	17,4	—	0,1	0,4	3,1	0,1	18,2	3,1	3,1
неполное среднее образование		30,8	29,8	31,6	24,7	19,7	14	22	51,4	58,1	—	—	82,6	14,2	5,4	8,6	29,6	18,7	54,5	31	31
среднее образование (школа или ПТУ)		23,1	26	20,7	40,9	27,5	32,2	22,6	8,1	6,8	—	48,3	—	16,7	5,5	33,1	38,2	47,7	10	24,5	24,5
среднее специальное образование (техникум)		24,7	23,2	26	17,5	31	37,6	36,5	14,6	6,7	—	51,7	—	14,3	52,4	44,1	23,1	14,9	9,9	28,5	28,5
незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза)		2,9	2,4	3,2	8,1	4,6	2,2	1,4	1,1	0,4	19,3	—	—	0,3	4,9	1,3	2	13,4	1,2	3,6	3,6
высшее		12	12	12	7	16	13,3	15,3	14	5,6	80,7	—	—	54,5	31,6	12,5	4	5,2	6,3	9,3	9,3

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Как Вы думаете, нынешний уровень налогов с работающего населения приемлем или неоправданно высок?																			
оправдан	14	15,9	12,5	11,1	16,7	17,6	13,8	11	11,8	19,2	15,7	9,8	17,3	18,7	15,8	15,1	13,4	10,6	13
неоправданно высок	63,9	63,8	63,9	65,2	65,7	68,9	68,5	66,6	49,6	66,6	67,3	58,4	74,3	67,8	65,6	68,9	62	54	67
затрудняюсь ответить	22,1	20,3	23,6	23,7	17,6	13,5	17,6	22,4	38,6	14,2	17	31,8	8,5	13,5	18,6	15,9	24,6	35,4	19,9
Как Вы считаете, насколько правильно распределяются правительством собранные федеральные налоги?																			
совершенно правильно	1,8	2,2	1,5	3	0,6	0,7	4,2	0,8	2,1	0,7	1,9	2,2	1,3	1,3	3,5	1,4	4,3	1,9	1
скорее правильно	18	18,8	17,4	22,5	21,2	19,6	11,8	19,9	13,6	22	18,6	15,8	19,6	25,8	17,4	16,4	23,6	13,6	20,4
скорее неправильно	34,6	34	35,1	37,5	36,9	33,3	39,2	33,7	28	34,6	36,6	32	30,7	35,5	34,9	36,1	39,3	31,1	37,3
совершенно неправильно	19,8	22,6	17,5	13,7	25,4	23	18,4	20,5	15,4	24,8	21,2	16,1	26,2	21	23,8	24	10,7	15,7	18,6
затрудняюсь ответить	25,7	22,4	28,5	23,3	16	23,5	26,5	25,1	40,8	18	21,7	33,9	22,1	16,3	20,4	22,1	22	37,7	22,7
Каким экономическим курсом должна следовать Россия в нынешних условиях?																			
вернуться к тому, что было при советской власти	21,5	21	22	8,7	8,1	17,9	22,4	29,3	43,7	6,4	15,5	35,2	6,1	10,3	13,2	21,2	4,8	39	13,4
продолжать реформы, сохраняя и укрепляя роль государства в экономике	39,8	43,1	37	46,9	40,6	40,9	43,9	40,8	28,2	44,2	45,4	30,8	31,3	51,5	49,7	41,3	49,6	32,4	34,5
продолжать реформы, постепенно сокращая роль государства в экономике и предоставляя больше возможностей частным предпринимателям	9,5	9	9,8	14,5	15,6	7,3	8,3	7	3,7	18	8,6	7,1	28,2	14,2	7	7,3	17,4	5,2	9,8
провести радикальные экономические реформы по типу стран Восточной Европы	14,7	16,6	13,1	17,7	20,4	17,1	10,3	12,1	9	22,8	16,5	9	18,7	13,2	15,1	16,3	17,1	9,1	21,5
затрудняюсь ответить	14,6	10,3	18,2	12,3	15,3	16,9	15,1	10,8	15,4	8,6	13,9	17,9	15,8	10,8	15	13,8	11,1	14,3	20,7
Что, на Ваш взгляд, следовало бы сейчас предпринять президенту и правительству?																			
«закрутить гайки» и жестче относиться к любым «вольностям» в политической и экономической жизни	52,6	53,3	52	34,2	43,9	53,5	55,6	64,1	64,3	40,9	49,3	61,5	35,5	46,4	48,2	56,5	35,5	65,3	40,6

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
предоставить людям свободу заниматься своими делами и следить только за тем, чтобы они не нарушали закон	33,1	34,2	32,3	50,8	40,5	34,8	32,6	24,3	16,9	49,2	37,2	21,6	52,2	43,2	33,7	30,8	54,7	19,1	41,3
затрудняюсь ответить	14,2	12,5	15,7	15	15,6	11,8	11,8	11,6	18,7	9,9	13,5	16,9	12,3	10,4	18,1	12,7	9,8	15,5	18
Какая из этих точек зрения по поводу гос. поддержки предприятий с помощью кредитов, льгот, госзаказа Вам ближе?																			
государство должно в той или иной мере поддерживать все предприятия	43,1	42,2	43,9	42,6	42,8	41,8	45,4	40,6	45	40,3	42,2	45,4	34	41,1	40,7	48,1	37,3	41,3	46
государство должно помогать в первую очередь помогать предприятиям с большим числом работников, находящимся на грани закрытия	20,7	19,2	21,9	14,7	19,2	22,8	21,4	25	20,7	11,8	22,9	21,3	15,4	16,9	22,5	22,5	15,1	24,1	16,6
государство должно помогать только наиболее перспективным предприятиям, которые могут обеспечить подъем российской экономики	25,5	26,9	24,4	30,1	28,2	28,1	24,8	24	18,2	36,8	27,4	18,6	39,6	34,6	25,4	22,4	39,7	20,3	23,7
государство вообще не должно оказывать поддержку предприятиям	2,8	4,3	1,5	4,6	3,6	1,7	3,6	2,2	1,3	3,2	2,7	2,7	5,2	2,8	4,2	2,1	3,4	1,5	4,9
затрудняюсь ответить	7,9	7,5	8,3	8	6,3	5,6	4,8	8,1	14,7	8	4,8	11,9	6	4,6	7,2	4,9	4,5	12,9	8,8
Как Вы считаете, кому может быть предоставлено право частной собственности на землю?																			
никому, земля должна оставаться в собственности государства	39,5	36,5	42	25,7	30	37,2	46,7	50,6	48,7	36	35,8	45,6	44,9	34,1	27,2	39	35,7	49,4	32,5
крестьянам, фермерам, которые уже работают на этой земле	36,8	39,2	34,8	41	37,5	38,5	34,9	34,9	34,2	34,6	37,6	36,7	30,9	35	36	37,1	34,2	35,7	43,3

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
любому, кто способен купить земельные участки для сельскохозяйственного производства	14,1	14,4	13,9	17,6	18,7	15,3	10,8	11,2	9,8	21,2	16,5	8,2	18,6	19,7	16,6	14	22,2	9	13,4
любому, независимо от целей покупки (включая строительство, промышленное производство, перепродажу и др.)	5,5	6,3	4,8	9,4	7,8	6,7	4,6	1,3	2,4	7,2	5,9	4,2	4,1	8,2	15,3	6	1,5	2	5,4
затрудняюсь ответить	4,1	3,6	4,5	6,2	6	2,3	3	2	4,9	1	4,1	5,4	1,5	3	4,9	3,9	6,5	3,9	5,4
Как, на Ваш взгляд, должны решаться различные хозяйственные и гражданские споры и конфликты?																			
следия буквы закона	50,1	52,5	48,1	45,5	53,7	51,6	47,8	55,3	46,1	60,3	48,3	48,4	49,4	62,4	51,7	47	59,7	48	44,6
по справедливости	44,9	42,6	46,8	46,3	40,9	45,4	47,5	39,8	49,1	36,9	46,5	45,9	45	33	43	48,4	38,9	47,5	47
затрудняюсь ответить	5	4,9	5,1	8,2	5,4	3,1	4,8	4,9	4,8	2,8	5,2	5,7	5,6	4,6	5,3	4,6	1,5	4,5	8,4
Если власти станут строже контролировать деятельность предпринимателей, то объем, разнообразие и качество товаров и услуг:																			
улучшится	50,9	50,8	51	40,3	44,8	55,6	48,5	55,5	59,5	37,6	51,6	55,3	39,5	45,6	43,4	56,2	38,7	58,3	44,1
ухудшится	12,3	12,8	11,9	17,1	15,3	11,7	12,7	9,2	7,8	15,9	13,3	9,5	23,8	9,2	18,9	12	16,4	8,4	14,3
не повлияет	25,9	28	24,1	30,7	31,7	21,6	30	25,2	17,2	42,5	23,9	21,8	34,9	34,9	27,4	22	35,5	20,2	28,6
затрудняюсь ответить	10,9	8,4	13	11,9	8,2	11,1	8,7	10,1	15,6	4	11,2	13,3	1,8	10,2	10,4	9,8	9,4	13,1	12,9
Как Вы думаете, насколько решения, которые принимаются «наверху», влияют на жизнь таких людей, как Вы?																			
в значительной мере	39,8	39,3	40,3	39,3	34,6	37,9	40,7	46,8	42,6	44,7	37	41,5	54,5	39,1	45,9	36,2	47	42,5	31,3
в незначительной мере	34	37,3	31,3	39	44,5	36,6	27,9	29,2	24,5	33,3	37,4	30	27,6	35,6	32,7	39,7	35,8	26,1	40
совершенно не влияют	20	19,1	20,7	16,7	15,2	22,8	25,1	18	21,9	18,6	22,1	17,8	16,2	20,7	19,1	19,4	15,3	21,1	21,6
затрудняюсь ответить	6,1	4,2	7,8	5	5,7	2,6	6,4	6	11	3,3	3,4	10,8	1,7	4,5	2,2	4,6	1,9	10,4	7,1
Как Вы думаете, могут ли такие люди, как Вы, оказывать влияние на ситуацию в стране, участвуя в выборах?																			
определенно да	12,1	11,9	12,2	17	9,1	12,6	8,9	15,1	11,9	13	13	10,5	13,6	12,2	15,3	8,6	17,9	13,9	10,1
скорее да	21,2	21,1	21,3	22,6	21,3	19,4	22,2	24,9	18,6	19,4	22,6	20,2	18,1	16,8	34,3	19	26,5	21,5	20,3
скорее нет	37,5	38,4	36,7	36,4	43	39,1	39	30,6	33,7	43,1	36,9	35,9	35,6	43,5	29,1	41,1	40,3	33,7	37
определенно нет	26,1	25,8	26,3	21,4	24,3	26,7	29,3	25,1	28,9	23,1	25,2	28,4	29,5	25,8	19,1	29,8	15,3	24,8	29,1
затрудняюсь ответить	3,1	2,8	3,4	2,6	2,2	2,2	0,6	4,3	6,9	1,4	2,3	5	3,2	1,7	2,2	1,5	–	6	3,4

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Могут ли такие люди, как Вы, оказывать влияние на ситуацию в стране, участвуя в различных движениях, союзах, объединениях?																			
определенно да	5,5	6,2	4,9	7,6	3,5	5,7	6,4	4,1	6,4	5,7	7,1	3,4	10,9	5,3	5,2	5	7,8	5,9	3,7
скорее да	21,5	20,9	22,1	21,7	20,4	21,6	23,8	26,5	17,2	24,7	22,2	19,5	23,6	18,9	28,3	21,9	28	19,7	19,9
скорее нет	42,2	43,5	41,1	44,5	46,1	44	37,3	43,3	37,6	44	41,6	42,3	37,8	47,2	41,5	43	45,8	40	41,1
определенно нет	24,7	24,4	25	23	25,4	21,4	28,4	19,9	28,8	23,3	23,7	26,5	23,6	26,2	19,5	25	16,9	25,1	28,1
затрудняюсь ответить	6	5	6,9	3,3	4,6	7,2	4	6,1	10	2,3	5,4	8,3	4,2	2,4	5,6	5,1	1,5	9,3	7,2
Могут ли такие люди, как Вы, оказывать влияние на ситуацию в стране, участвуя в митингах, демонстрациях, забастовках?																			
определенно да	5,1	4,8	5,4	9,3	1,9	4,8	5,7	5,7	5,2	3,4	5,9	4,9	9,2	5,5	5,9	4,4	5,2	5,1	4,4
скорее да	18,9	18,7	19,1	17,2	20,7	17,2	17,1	24,5	17,4	20,1	19,8	17,2	17,6	16,8	26	19	19	18,5	17,8
скорее нет	40,8	42,2	39,5	43,4	44,8	43,7	39,9	35,4	35,6	42	42	38,6	38,2	41,6	45,3	41,7	51,5	37,6	38,7
определенно нет	30,1	29,2	30,8	25,4	28,2	30,1	31,9	28,6	35,1	31,5	28,9	31,1	30	33,5	18	30,6	23,5	31,1	33,2
затрудняюсь ответить	5,2	5,1	5,2	4,7	4,4	4,2	5,4	5,8	6,7	3	3,5	8,2	5,1	2,6	4,9	4,2	0,7	7,7	5,9
Готовы ли Вы помогать деньгами различным общественным движениям, например, по защите прав человека, прав потребителей, экологам?																			
определенно да	4,9	4,5	5,2	6,8	3,4	5,5	6,2	4,6	3,6	5,3	6,1	3,2	5,1	5,8	6,3	4,8	9,2	4,3	2,9
скорее да	21	21,8	20,3	15,8	32,3	17,9	19,6	18,4	18	24,8	22,4	17,6	25,6	23	20,9	22,1	19,7	17,9	22,2
скорее нет	29,6	29,9	29,5	27,4	26,2	35,7	28,3	30,5	29,3	34	28,8	29	39,3	32,1	39,7	27,4	28,5	30,2	22,2
определенно нет	35,7	33,9	37,1	38,3	28,9	33,1	38,2	36,5	41,4	25,6	34	41,8	20,6	29,8	23	38,1	35,7	38,8	41,9
затрудняюсь ответить	8,9	10	7,9	11,8	9,2	7,8	7,7	9,9	7,7	10,3	8,7	8,5	9,4	9,3	10,2	7,6	6,9	8,8	10,8
Как бы Вы определили свои отношения с властями?																			
вы полноправный гражданин, можете влиять на власти через выборы, средства массовой информации	8,7	8	9,3	11,3	9	5,8	7,1	10,3	9,9	12,7	7,3	8,9	9	11,3	10,7	5,3	11	10,1	8
ваша жизнь во всем зависит от властей	21,7	21,2	22,1	17	15,9	16,2	26,2	27,8	29,3	14,9	19,1	27,7	14,5	20,4	13,4	19	17,9	29	21,7
вы живете, полагаясь только на себя																			
и не рассчитывая на власти	63,5	64,7	62,6	65,9	69,3	73,1	63	57,2	50,2	69,4	68,4	54,9	76	64,6	66,2	70	66,3	52,9	65,3
затрудняюсь ответить	6	6,1	6	5,9	5,8	4,9	3,8	4,7	10,5	3	5,1	8,5	0,5	3,7	9,6	5,7	4,9	8,1	5

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Как Вы думаете, как должны складываться отношения между государством и его гражданами?																			
государство должно как можно меньше вмешиваться в жизнь и экономическую активность своих граждан	6,2	5,8	6,6	7,7	9,6	5,7	6,1	3,6	3,8	10,3	5,6	5,3	14,6	8,2	3,5	3,7	8,4	4,8	9,9
государство должно устанавливать единые для всех «правила игры» и следить за тем, чтобы они не нарушались	19,1	24,1	15	20,1	22,1	24,2	13,9	22,7	11,7	24,2	21,2	14,5	32,9	19,5	28,3	22,5	15,2	14,8	13,5
государство должно заботиться обо всех своих гражданах, обеспечивая им пристойный уровень существования	71	65,7	75,4	69,9	66,7	67,9	75,8	68,5	77,8	64	70,1	75,1	52,5	70,7	61,4	70,5	74,8	75,3	73,3
затрудняюсь ответить	3,6	4,4	3	2,2	1,7	2,2	4,2	5,2	6,7	1,5	3,1	5,1	—	1,6	6,8	3,3	1,6	5,1	3,3
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за благосостояние своей семьи?																			
безусловно несет	86,3	86	86,6	84,2	87,2	87,7	88	89,1	82,1	83,1	88,3	85,1	81,8	80,6	90,6	89	86,3	85,8	86,9
в какой-то мере несет	11,5	12,6	10,6	14,6	10,7	11,4	10,3	7,9	14,1	14,9	10,1	12,1	14,3	17,6	8	9,5	12,1	11,1	11,3
безусловно не несет	1	0,6	1,3	0,1	1,4	0,4	1,6	0,6	1,3	1,4	0,9	0,8	3,9	1,1	1,4	0,4	0,3	1,1	0,5
затрудняюсь ответить	1,2	0,8	1,5	1,1	0,7	0,6	0,1	2,3	2,6	0,7	0,7	2	—	0,7	—	1,1	1,2	2	1,3
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за работу предприятия, на котором он работает?																			
безусловно несет	31,1	31,9	30,4	29,6	26,8	33,5	30,5	30,9	35,1	27,8	33,9	28,7	29	25,7	43,7	33,8	19,6	34	23,2
в какой-то мере несет	52,4	53,2	51,7	51,8	59	50,7	52,8	54,8	44,9	66,3	49,5	50,5	68,3	58,7	45,9	47,7	65,9	48,1	56,7
безусловно не несет	10,9	10,4	11,4	11,2	10	9,5	14,8	7,2	12,6	4,6	11,3	13	1,6	9,4	6,5	13,8	9,8	10,4	13,8
затрудняюсь ответить	5,6	4,5	6,6	7,5	4,2	6,3	1,9	7,1	7,5	1,3	5,4	7,8	1,1	6,1	3,9	4,6	4,6	7,5	6,3
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за события, происходящие в стране?																			
безусловно несет	10,5	11,4	9,8	10,8	6,7	10,2	12,3	12,2	12,3	5,1	11,9	10,8	9,5	8,2	7,6	13,7	10,3	11,6	6,7
в какой-то мере несет	42,6	44,3	41,1	41,7	48,8	43,4	41,3	34,9	41,9	57,4	43,4	35,7	45	48	41,3	43,3	49,4	39,1	40,5
безусловно не несет	38,8	38,2	39,3	39,3	35,6	39,4	41,9	44,8	34,7	33,9	37,1	43	41,8	37,8	43,9	36,1	36,6	38	43,2
затрудняюсь ответить	8,1	6,1	9,8	8,2	8,9	7	4,6	8,2	11,2	3,7	7,6	10,5	3,7	6,1	7,2	6,9	3,7	11,2	9,5

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за действия правительства?																			
безусловно несет	4,9	4,9	3,9	4,2	3,7	5,5	6,7	5,9	1,9	5,3	5,7	3,8	2,9	3,2	5,3	6	7,1	2,8	
в какой-то мере несет	14,4	15,3	13,5	11,6	13,2	15,7	14,2	14,6	16,2	17,2	14,1	13,5	13,3	12,5	13,2	15,2	13,1	14,7	15,4
безусловно не несет	70,2	69,5	70,8	76,8	71	70,8	73,7	65,6	64,3	75,8	72,3	65,4	78,8	76	78,3	69	69,8	64,9	70,8
затрудняюсь ответить	10,5	10,2	10,7	7,7	11,5	9,7	6,6	13,2	13,6	5,1	8,3	15,5	4,2	8,6	5,3	10,5	11,2	13,3	11,1
В какой мере граждане России сейчас выполняют свои обязанности перед государством (соблюдают законы, платят налоги и т.п.)?																			
в полной мере выполняют	6,2	5,5	6,8	5,7	4,2	5,5	8,9	6,4	7,1	4,2	7,1	5,7	5,9	4,5	6,7	6,8	9,8	6,4	4,7
по большей части выполняют	32,9	31,7	33,9	30,9	29,4	27	39,1	39,1	34,8	36,3	29,8	35,6	34,2	34,5	27,5	30,8	31,1	36,8	30,9
сколько выполняют																			
столько и не выполняют	38	39,8	36,5	42,1	43,7	44,5	28,9	32,9	33	39,2	38,6	36,7	39,2	34,7	44,3	39	44,1	34,3	40,1
по большей части не выполняют	15,7	14,5	16,6	13,5	17,9	16,2	17,3	14,4	13,7	18	18,3	11,3	18,8	21,6	15,1	18,3	11,6	12,8	12,1
совершенно не выполняют	2,7	4,5	1,2	3,2	1,4	1,8	4,5	4,2	1,9	1,1	2,4	3,6	1,8	1,3	4,2	3,2	—	2,4	4
затрудняюсь ответить	4,6	4	5,1	4,7	3,3	5	1,3	2,9	9,5	1,2	3,8	7	—	3,4	2,2	2	3,4	7,3	8,2
В какой мере государство выполняет сейчас свои обязанности перед гражданами России?																			
в полной мере выполняет	1,7	1,3	2	2,1	0,6	1,5	1,1	2,3	3,1	0,5	1,5	2,6	0,9	—	0,4	1,1	4,5	3	1,8
по большей части выполняет	8,1	9,9	6,5	4,5	6,2	7,1	8,9	12,3	10	7,1	6,2	10,9	2,5	7,5	5,8	7,2	14,5	10,3	6,2
сколько выполняет																			
столько и не выполняет	29,2	27,3	30,8	36,8	30,6	30,2	27,6	29,3	22,4	31,4	30,7	26,5	22,9	32,7	27	33,1	32,2	26,3	26,9
по большей части не выполняет	41,3	40,7	41,9	37,3	50,2	40,3	41	36	39,5	42,6	43,2	38,5	63,6	41,4	45,3	36,4	33,1	38,3	50
совершенно не выполняет	16,2	17,7	14,9	14,7	11,2	19,6	19,3	17,8	15,7	17	16,3	15,8	10,1	17,5	20,1	20,6	14,4	14,3	11,6
затрудняюсь ответить	3,4	3	3,8	4,6	1,2	1,2	2,1	2,3	9,3	1,4	2,2	5,8	—	0,9	1,3	1,6	1,4	7,8	3,5
Когда Вы говорите «власть», то кого Вы прежде всего имеете в виду? а еще?																			
Президент	68,3	66,3	70	71,8	62,7	64,7	68,3	66,6	77,3	66,6	68,5	68,8	70,8	66,7	71,1	64	66,6	76,2	60,6
Администрация Президента	18,2	20,1	16,6	17,6	17,7	19,7	16,7	22,7	15,8	17	19,4	17,2	19,7	14,3	14,9	20	13,3	18,5	21
ближайшее окружение																			
Путин	11,3	11,9	10,8	10,6	11,9	9,1	9,7	13,5	13,1	10,8	10,7	12,2	19,7	8,6	8,9	14,3	5,1	11,6	8,6
правительство	44	41,6	46,1	42,3	39,9	43,9	43,6	52,9	44,3	51,8	41,3	44,4	56,7	50,5	36,4	41,2	40,9	47,7	37,7
Дума/Совет Федерации/Федеральное собрание	18,5	17,4	19,5	14,5	24,5	20	17,6	17,9	14,3	23,9	20	14,5	35,9	19,2	18,5	20,9	19,1	16,1	12,8

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
ФСБ/МВД/армия/ силовики	8,9	10,6	7,5	7,9	11,8	10,5	6,3	7,2	8	10,5	9,4	7,5	13,3	8,5	7	7,8	8,8	7,1	14,3
суд/прокуратура	7,3	8,6	6,3	3,8	9,7	6	9,6	7,2	6,7	6,4	6,8	8,4	10,4	4,9	8,9	8,2	0,4	6,7	9,9
губернаторы	18,7	19,8	17,8	17,9	16,9	22,5	19,4	17,2	18	14,2	19,5	19,5	22	16,9	21,7	18,4	12,8	20,1	17,9
местные власти/чиновники на местах	24,8	24,3	25,2	27,6	16,2	28,4	29,5	25,5	24,1	24,8	23	27	21,5	21,5	23,9	25,9	20,6	26,3	25,8
милиция	11	11,5	10,5	8,2	14,9	7,1	11	15	9,8	10,1	11	11,3	4,8	7,7	8,9	11,5	18,2	11,3	12,8
начальство на работе	8,8	11,3	6,7	6,8	11,7	8,1	8,6	11,1	6,2	5,3	10,7	7,8	7	9,8	10,2	10,1	6,1	7,6	8,8
олигархи	6,2	8,4	4,4	3,4	7,6	8,6	7,4	3,3	5,4	5,9	6,9	5,5	7,8	8,1	5,6	6,8	6,3	3,6	8,5
средства массовой информации	1,4	1,8	1	2,6	1,1	1,6	1,5	0,3	1,2	2,1	1,4	1,1	2,4	2,5	1,6	1,3	2,2	1,3	–
криминальные структуры	5,6	6,4	4,9	4,5	7,4	4,4	7,7	4,9	4,2	7,8	5	5,4	8,7	7,4	0,9	8	3,9	3,9	5
другое	2	2,1	1,8	1,1	4,8	1,1	2,1	0,6	1,1	2,8	2,1	1,5	5,8	3	–	1,7	1,1	0,7	4,2
затрудняюсь ответить	3,9	3,3	4,4	4,2	3,3	3,6	5,3	1,3	5,2	1,5	3,4	5,5	2,8	3,8	2,2	4,7	1,4	4,5	3,5
Готовы ли федеральные власти (президент, правительство) учитывать интересы разных групп общества, вступать с ними в партнерские, договорные отношения?																			
да	29,2	29,2	29,2	29	31,6	26,7	27,1	34,3	27,4	33,6	30,3	26,1	25,7	30,8	33,6	25,4	22,6	29,5	35,2
нет	46,6	48,4	45,1	44,5	52,9	48,3	49,6	41,5	40,4	56	46,9	42,5	59	46,6	50,9	52	48,6	40,5	42,2
затрудняюсь ответить	24,2	22,4	25,6	26,5	15,5	25	23,3	24,2	32,3	10,4	22,9	31,4	15,4	22,6	15,5	22,6	28,8	30	22,6
Как Вы думаете, есть ли что-нибудь, что мешает сейчас установлению диалога, партнерских отношений между властью и обществом? если есть, то что именно?																			
власть привыкла руководствоваться только своими собственными интересами	39,4	41,1	38	39,9	42,5	37,3	42,5	44,1	31,8	43,4	39,7	37,5	51,4	43	33,2	41,8	35,7	34,3	43,1
власть хотела бы видеть в обществе послушного исполнителя, а не самостоятельно действующих граждан	23,2	24,3	22,3	21	25	28,4	23,4	23,6	17,1	37,9	24,7	15,6	35,3	28,7	30,1	22	19,5	18,9	22,9
пассивность населения, привычка приспосабливаться ко всему	29,7	27,2	31,9	28,5	35,3	31,4	31,6	24,9	24,3	39,8	34	20,3	37,7	35,8	24,6	31,6	34,6	26,6	25,7

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
глубокое недоверие людей, их подозрительность, нежелание вступать с властью в какие-либо отношения	30,6	30,7	30,6	29,6	32,4	30,3	34,2	31,6	26,1	34,5	29,8	30,2	31,7	34,4	26,9	35,9	22,2	27,8	28,4
неразвитость гражданского общества, отсутствие авторитетных фигур, которые могли бы представлять интересы разных групп общества	18,5	18,1	18,8	16,5	19,8	21,3	17,9	18,2	16,2	21,7	20,2	15	18,8	23,2	16	21	12,9	17,4	15,1
другое	1	1,5	0,6	1,7	—	2,5	0,6	0,8	0,6	0,7	1,1	0,9	—	1,7	0,8	1,1	1,2	0,6	1,3
ничего не мешает	5,2	5,3	5	6,1	4,6	3,6	6,5	4,4	6,1	3	4,3	7,1	0,8	3,3	3,9	6,4	7,5	6,3	3,5
затрудняюсь ответить	11,3	10,8	11,7	11,7	4,3	9,3	7,5	12,8	23,4	4	8,8	17,4	3,1	4,9	8,3	8,4	11,4	19,2	11,1
Что скорее всего может убедить людей в том, что нынешнее правительство намерено действовать в интересах широких слоев общества?																			
улучшение материального положения людей	74,7	74,3	75,1	69,9	68,7	74,5	79,4	80,4	77,3	72	73,3	77,6	72,9	66,3	68,5	77,8	61,8	80,4	74,6
создание благоприятного климата для ведения бизнеса	13,9	14,2	13,7	16,9	18,5	18,1	12,4	9,7	6,4	20,7	16,3	8,1	34	17,4	13,1	12,5	17,6	7,7	18,3
ограничение произвола чиновников, усиление борьбы с коррупцией	41,6	39,9	42,9	32	44,8	43,3	42,4	44,6	40,4	47,4	44,9	35,1	41,1	46,4	40,6	43,7	34,4	41,7	36,7
реальное соблюдение прав и законов	43,1	43,2	43	38,3	47,8	49,3	42,2	40,8	37,2	51,5	46,4	35,5	46,7	49,9	39,5	43,7	43,6	39,6	43,6
усиление борьбы с «теневой» экономической и криминальным миром	31,5	31,2	31,7	21	31,8	36,5	34,7	38,8	25,5	28,7	35,5	27,4	38,9	32,5	32,7	37,3	21	30,6	22,7
другое	0,7	0	1,2	1,6	—	0,9	1,1	0,3	0,3	—	0,5	1,1	—	1	—	1	3,8	0,2	—
затрудняюсь ответить	3,6	3,1	4,1	4,5	3,6	1,4	2,3	2,7	7,2	2,8	2,8	5	3,5	3,1	1,6	3	2,6	4,8	4,8
Считаете ли Вы себя человеком удачливым, которому в общем-то везет	16,3	16,4	16,3	30,5	25,5	13,3	12,1	8,9	7,7	21,7	16,5	13,9	31,3	19,2	20,5	9,9	42,3	9,2	22,3

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
человеком, который добивается всего упорным трудом	63,2	63,4	63,1	55,7	52,7	65,8	70,7	71,3	65,8	66,6	63,6	61,4	61,8	61,8	60,6	70,4	52	63,7	56,9
незаслуженно обойденным, недооцененным окружающими	11,4	10,2	12,5	4,8	8	14,3	12,6	10,7	16,8	9,5	9	15,4	4	8,9	12,6	11	3,1	17,2	8
затрудняюсь ответить	9	10,1	8,1	9	13,8	6,6	4,6	9,1	9,8	2,3	10,9	9,3	2,9	10,2	6,3	8,7	2,6	9,9	12,8
Как Вы думаете, можете ли вы собственными усилиями изменить обстоятельства своей жизни к лучшему?																			
да	25,3	30,6	20,9	42,3	40,8	21,9	22,2	13,6	9,9	32,8	29,7	16,7	41,7	27	30,5	24,6	42,8	11	38,4
скорее да, чем нет	32	31,7	32,2	39,5	33,4	45	29,4	31,5	13,8	35,6	36,8	24,3	34,6	40	40,5	38	41,6	18,8	30,7
скорее нет, чем да	21,7	20,2	22,9	12,6	14,3	19,4	26,7	31,2	27,9	20,8	19,6	24,7	20	23,5	19,7	18,9	12,4	29,5	14,8
нет	17	12,6	20,7	1,4	4,8	11,4	17,6	23,2	43,3	10,3	11	27,5	2,9	7,6	6,3	12,6	3,3	36,7	10,4
затрудняюсь ответить	4	4,8	3,4	4,2	6,8	2,2	4,1	0,5	5,1	0,6	2,9	6,8	0,8	1,9	3	5,9	4	5,6	
Учитывая нынешнюю ситуацию, на сколько лет вперед Вы с уверенностью можете говорить о своем будущем?																			
на много лет вперед	2,2	2,5	1,9	2,7	3	1,5	3,2	2,5	0,4	2,9	2,2	1,9	7,9	1,3	1,1	2	4,7	2,3	0,7
на ближайшие																			
пять-шесть лет	6,1	7,3	5,1	7,8	8	8,7	5,3	3,5	2,7	8,9	7,2	3,7	8,3	10,6	6,5	6,2	9	3,2	5,9
на ближайшие год-два	33,8	37,2	30,9	47,5	40,6	30	32,3	27,1	25,7	43,1	36,2	26,9	42,8	36,2	49,1	34	50,2	24,8	31,1
я не знаю, что со мной будет даже в ближайшие месяцы																			
затрудняюсь ответить	52,6	47,8	56,7	35,4	42,5	54,5	55,3	63	65,1	42,9	48,9	61,3	38,3	49,3	38,3	51,9	32,2	64,2	54,2
	5,3	5,2	5,4	6,5	5,9	5,3	3,9	3,8	6	2,3	5,6	6,2	2,7	2,5	4,8	5,9	3,8	5,5	8,1
В какой мере Вы согласны или не согласны со следующим суждением: «предпочитаю ни во что не вмешиваться, у меня своя жизнь»?																			
совершенно согласен	31,3	30,2	32,3	25,2	27	36,3	29,7	30,5	37,4	23,6	29	37,4	26	22	31,8	29,5	23	36,5	37,3
скорее согласен	36,6	38,6	34,9	42,1	32,3	37,1	35,1	46,5	31,1	36,3	36,4	36,8	27,1	42,1	27,7	43,5	35,7	34,9	30,7
скорее не согласен	22,6	21,3	23,7	27,5	31,4	20,1	25,7	15	14,4	28,1	26,8	14,9	33,6	26,6	32,6	20,1	36,3	15,9	22,4
совершенно не согласен	5,9	6,6	5,4	3,9	7,6	4,3	7,4	2,8	8,4	10,3	6	4,2	11,4	9,2	5,4	4,8	5	5,7	4,6
затрудняюсь ответить	3,6	3,3	3,8	1,4	1,8	2,2	2,1	5,1	8,7	1,7	1,8	6,6	2	0,2	2,4	2,1	—	6,9	5,1
В какой мере Вы согласны или не согласны со следующим суждением: «доверять сегодня нельзя никому, кроме самых близких людей»?																			
совершенно согласен	40,8	39,6	41,8	36,1	38	44,2	43,8	40,8	41,5	35,4	40	44	42,8	35,3	39,6	44	30,9	42,9	39,7
скорее согласен	37,1	38,4	35,9	42,5	35,7	35,8	34,5	41	35,4	39,8	37,8	35,1	36	38,3	37	36,2	36,5	36,5	39,3

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
скорее не согласен	15,5	16,4	14,8	16	20,5	14,5	17,2	13,2	10,8	18,7	17,1	12,2	17,7	19,3	16,3	14,8	31,1	11,5	14,3
совершенно не согласен	3,7	3,7	3,7	3,5	4,2	3,2	3,7	1,4	5,4	5,5	3,8	2,9	3	6,2	3,5	3,6	1,5	3,7	2,6
затрудняюсь ответить	2,9	1,9	3,7	1,8	1,6	2,3	0,9	3,7	6,9	0,7	1,3	5,8	0,5	0,8	3,6	1,4	—	5,4	4,1
В какой мере Вы согласны или не согласны со следующими суждениями: «за годы советской власти люди в нашей стране разучились работать и добиваться своего?»																			
совершенно согласен	14,7	14,1	15,2	16,9	15,9	18,4	14,2	9,3	12,1	18	15,2	12,8	16,7	14	20,8	14,2	9,2	12,2	19,2
скорее согласен	21,5	21,6	21,4	22	30,4	21,6	20,2	11,7	18,7	19,3	24,8	18,1	17,4	22,9	18	24,5	22	17,3	25,8
скорее не согласен	34,9	37	33,1	30,9	32,6	35,8	32,9	48,6	31,3	38,3	31,7	37,6	37,9	34,4	35,8	34,3	37,3	37,3	29,2
совершенно не согласен	21,4	21,1	21,6	10,7	14,7	20,9	28,4	25,1	28,7	20,2	20,8	22,6	22,7	24,1	17,3	21,6	11,6	24,8	17,4
затрудняюсь ответить	7,6	6,3	8,7	19,4	6,3	3,3	4,4	5,3	9,2	4,3	7,6	8,9	5,3	4,6	8,1	5,3	19,9	8,4	8,3
В какой мере Вы согласны или не согласны со следующими суждениями: «за последние годы люди в нашей стране стали гораздо активнее, самостоятельнее?»																			
совершенно согласен	19,5	19,9	19,2	22	22,8	23,8	18,2	16,1	13	23,8	22,2	14,3	28,4	18,4	20,5	22,7	22,3	14,8	19,8
скорее согласен	44,1	45,2	43,2	48,2	52,9	44,5	44,6	42,4	31,5	53	46,1	38,1	42,9	49,7	49	46,9	53,6	35,2	45,6
скорее не согласен	18,2	18,9	17,6	13,4	13,6	18,5	16,9	23,1	24,3	13,3	18,2	20,2	17,1	17,1	10,9	18,7	11,6	22,9	16
совершенно не согласен	8,1	6,6	9,4	3,4	5,9	9,1	10,7	6	12,4	7,4	6,6	10,4	9,9	11,4	10,3	6,4	0,3	9,7	6,5
затрудняюсь ответить	10	9,4	10,6	13	4,8	4,2	9,5	12,4	18,7	2,5	7	17	1,6	3,4	9,3	5,4	12,1	17,4	12,2
Как Вы относитесь к людям, которые больше других работают?																			
с уважением	74,8	72,5	76,7	72,5	76,4	67,1	73,9	78,6	80,7	80,7	73,2	74,5	92,6	70,5	77	69,5	85,3	79,6	67,8
без особых чувств	20,3	22,1	18,8	23,5	19,6	25,6	21,8	16,6	14,8	14,8	21,8	20,7	6,9	23	17,5	25,3	14,3	15,8	25,9
с настороженностью	2,6	2,6	2,5	2	2,4	5,2	2,4	0,9	1,8	2,1	3,4	1,7	0,4	2,6	5,1	3,6	0,4	1,5	3
с раздражением	0,5	0,9	0,2	—	—	1	1,2	—	0,7	0,7	0,5	0,5	—	1,6	—	0,1	—	0,5	1
затрудняюсь ответить	1,8	1,9	1,7	2,1	1,6	1,1	0,7	3,9	1,9	1,7	1,2	2,7	—	2,4	0,4	1,6	—	2,6	2,3
Как Вы относитесь к людям, которые хотят зарабатывать больше других?																			
с уважением	54,3	56	52,9	51,9	59,4	52,6	56	56,9	48,7	64,8	54,7	49,6	70,1	57,2	56,4	51,7	48,3	52,4	56,4
без особых чувств	30,3	29,1	31,4	35,3	31	30,5	32,4	27	26,4	23,9	31,9	31	22,5	33,6	29,8	33,1	36,2	26,1	31,3
с настороженностью	9	9	9	4,6	6	13,9	9,2	6,7	11,8	5,9	8,9	10,3	6	4,3	9,2	11,6	9,9	9,6	7,6
с раздражением	1,6	2,1	1,2	1,1	0,4	1,5	0,5	3,3	3,3	1,5	1,2	2,2	—	0,3	1,1	0,7	2,1	3,5	1,4
затрудняюсь ответить	4,7	3,8	5,5	7,1	3,2	1,4	1,9	6,1	9,8	3,8	3,3	7	1,3	4,6	3,6	2,9	3,6	8,4	3,2
Как Вы думаете, можете ли вы в трудной ситуации рассчитывать на поддержку окружающих или только на свои силы, возможности, семью?																			
могу рассчитывать на поддержку окружающих	22	18,2	25,2	30,9	27,1	19,5	21,6	13,5	18,7	31,1	22,9	17,3	17,2	25,3	32	19,3	39,9	18	20,8

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
могу рассматривать только на свои силы и возможности, на свою семью	74,3	77,9	71,2	65,9	69,3	76,5	73,4	84,5	77	67	74,1	77,4	81,5	71,6	65,3	75,5	60,1	78,1	74,8
затрудняюсь ответить	3,7	4	3,6	3,2	3,6	4	4,9	1,9	4,3	1,9	3,1	5,4	1,3	3,1	2,7	5,2	—	3,8	4,4
Если Вы окажетесь в сложной ситуации и Вам понадобится крупная сумма денег, то как Вы думаете, где бы Вы могли их получить?																			
у родственников	43,3	41,3	44,9	57,9	51,6	46,2	34,9	33,4	34,2	48,5	47,6	35,6	53,7	48,2	46,9	42	63,7	34,6	45
у друзей	25,3	26,9	23,9	36,7	37,8	29,7	18,8	17	9,7	33,2	29,3	17	38	32,2	37,1	24,5	40,9	12,1	30
в Сбербанке	6,9	6,1	7,5	8	7,4	7,6	10	4,5	3,8	10,5	7,2	5	8,5	7	9,9	8,1	5,6	5	6,7
в коммерческих банках	1,6	1,9	1,4	4,6	3,1	0,4	1,5	0,7	—	2	2	1	7,5	3	1,4	1,5	5,4	0,3	—
на предприятии,																			
в организации, где я работаю	3,8	3,6	3,9	4,1	4,3	4,3	7,9	2,1	—	5,1	5,1	1,6	5,6	7,7	3,8	6,9	2,4	0,6	0,7
в кредитном союзе	0,5	0,7	0,3	—	0,9	0,5	0,1	0,3	0,8	1,7	0,1	0,5	—	0,7	—	—	—	0,7	1,5
у криминальных структур	0,4	0,1	0,7	0,4	1,2	0,7	—	—	—	1,2	0,5	—	0,5	1,8	—	—	2,3	—	0,3
другое	0,6	0,4	0,7	—	0,5	0,3	1,3	0,5	0,7	—	0,9	0,3	—	0,2	1,4	0,5	—	1	—
нигде/ни у кого	35,6	36	35,2	12,7	24,6	32,6	40	53,7	51,2	24,9	30,4	46,5	24,6	25,8	22,1	38,1	7,8	49,6	33,9
затрудняюсь ответить	4,8	5,5	4,2	6	5,8	1,9	3,4	2,6	8,4	7,2	2,8	6,4	6,3	3,8	3,7	3,5	6,7	6,6	3,7
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «коммунизм»?																			
очень положительное	17,2	16,4	17,9	5,4	4,2	16,5	20,4	23	34,6	7,4	14,5	24,7	7,9	12	11	14,4	3,8	32	9,6
скорее положительное	20,6	19,1	21,8	10,3	20,2	18,8	19,5	27,9	26	21	16,2	26	24,2	14,5	24,2	18,7	13,4	25,3	19,6
нейтральное	39,9	39	40,6	54,3	50,1	37,9	43,6	30	23,7	46,1	45,2	30,6	40	51	39,3	44,4	56,6	26,4	42,2
скорее отрицательное	12,4	14,2	10,9	15,9	15,8	14,8	10,3	9,9	7	15,5	13,6	9,6	19,5	15	14	13,7	16,4	8,3	11,1
резко отрицательное	6	7,3	4,9	7,3	7,4	7,7	3,8	5,1	4	7,2	7,1	4	8,5	4,4	8,7	5,5	7,8	4	9,1
затрудняюсь ответить	3,9	3,9	3,9	6,8	2,3	4,3	2,4	4	4,7	2,8	3,5	5	—	3,2	2,7	3,3	2	4	8,3
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «капитализм»?																			
очень положительное	2,8	3,1	2,5	4	4,7	2,8	1	2,1	1,9	1,7	3,3	2,7	0,9	1,9	2,1	3	6,1	2	4,7
скорее положительное	8	9,3	7	7,7	11,1	10,5	9,8	2,6	4,5	10,3	10,8	3,5	6,3	11,1	17,5	7,5	7,7	4,6	8,3
нейтральное	47,4	48,5	46,5	59,9	64,3	49	43,3	36,6	28,4	59,5	51,6	37,1	65,1	53,1	51,4	47,5	67,3	32,7	55,4
скорее отрицательное	25,6	23,7	27,3	18,4	13,2	25,9	26	39,2	34,9	19,4	22,7	31,9	19,2	21,5	19,6	24,9	16,9	35,1	20,7
резко отрицательное	10,1	9,6	10,5	2,6	2	7,7	15,2	12,6	21,2	6,5	7,3	15,1	6,6	8,5	7	11,4	1,5	16,9	2,2
затрудняюсь ответить	6,1	5,9	6,2	7,4	4,8	4,1	4,7	7	9,1	2,6	4,3	9,6	1,8	4	2,3	5,7	0,5	8,8	8,7
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «рыночные отношения»?																			
очень положительное	6,5	8,1	5,1	8,9	8,5	6	5,1	7,4	3,2	6,7	6,7	6,1	16,1	2,3	6	7,2	7,9	5,3	7,9
скорее положительное	24,9	25,6	24,4	31,4	31,1	29,2	20,1	17	18,4	37,1	27,3	17	31,8	27,6	23,3	27,3	39,1	18,5	24,1
нейтральное	39,6	38	41	44,4	40,6	37,6	43,8	40,1	33,2	40,3	42,3	35,9	43,7	46,7	51,7	37,2	43,7	33,4	40,3

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
скорее отрицательное	16,8	18,2	15,8	7,9	12,7	16,7	19,4	19,3	24,4	11,8	15,2	21	7,5	16,9	12,8	18,5	7,3	22,9	10,9
резко отрицательное	5,7	5,1	6,1	2,4	2	5,8	7	6,8	10,1	2,3	4,5	8,5	—	4,2	2,9	6,6	1,5	9,1	3,5
затрудняюсь ответить	6,5	5,1	7,6	5	4,9	4,7	4,6	9,3	10,7	1,8	4	11,6	0,9	2,3	3,3	3,2	0,6	10,8	13,3
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «частная собственность»?*																			
очень положительное	13	15,5	10,9	17,4	17,6	12,1	9,8	12,3	8,7	18,4	12,3	11,8	22,3	11,3	14	12,8	12,9	10,3	16,6
скорее положительное	32,6	32,9	32,4	41,5	43,2	39	29,4	22,5	17,4	43,9	37,2	22,2	43,8	41,1	38	33,9	53,2	19,6	33,8
нейтральное	31,6	31,5	31,7	28,2	28,5	32,3	38,4	31,6	31,1	26,2	34,5	30,1	24,9	33,3	31,8	31,9	28,8	31,1	33,8
скорее отрицательное	13,7	13,4	13,9	7,1	7,2	10,9	15,4	21,3	21,7	8,2	10,5	19,9	7,8	11,3	6,1	16,2	4,9	20,9	6,5
резко отрицательное	4,1	2,8	5,2	1	0,8	2,4	4	7,1	9,9	1,6	2,6	7	—	1,7	6,8	2,1	0,3	9,1	1,2
затрудняюсь ответить	5	3,9	5,9	4,9	2,6	3,2	3	5,3	11,2	1,7	3	9	1,3	1,2	3,3	3,1	—	9	8,2
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «национальный суверенитет»?*																			
очень положительное	14,5	15,4	13,7	15,3	10,4	14,6	13,6	19,9	15,2	14,8	14	15	16,3	10,5	14,1	14,6	10,5	17,1	13,9
скорее положительное	31	32,2	30	26,6	36,6	32,5	34,2	26,3	26,6	36,7	34,3	24,4	34,5	35,2	36,4	29,2	41,5	27,2	29,7
нейтральное	35,4	34,3	36,3	40	40,2	37,9	33,4	29	30,2	34,4	37	33,8	40,2	38,9	39,9	35,9	31,3	28,4	42,7
скорее отрицательное	6,3	6,7	6	4,9	5,5	5,7	8,1	9,2	5,5	7,9	5,8	6,4	5	9,7	6,7	6,4	8,7	6,3	2,6
резко отрицательное	2	1,8	2,2	2,8	1,4	1	1,6	3	2,9	1,5	1,8	2,4	—	2,3	—	2,2	2,7	3,1	0,8
затрудняюсь ответить	10,8	9,6	11,8	10,4	5,9	8,3	9,1	12,6	19,5	4,7	7,2	17,9	4	3,4	2,9	11,7	5,3	18	10,4
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «государство»?*																			
очень положительное	30,3	29,9	30,6	27,3	24,3	25	28,6	40,7	38,6	29,3	28,9	32,4	26,5	27,6	28,7	26,9	30,6	39	23,6
скорее положительное	38,5	38,1	38,8	29,4	40,9	44,5	38,9	33,3	39,3	44,5	38,2	36,4	44,2	39,3	37	41,5	39,2	36,7	34,4
нейтральное	23,1	24,8	21,6	33,8	29,1	25,2	20,3	17,4	12,7	18,5	26	21,3	23,5	24	28,2	24,4	26,6	14,3	32,7
скорее отрицательное	2,4	2,8	2,1	2,2	2,8	2,2	4,4	0,8	1,8	3,1	2,7	1,7	—	5	4,9	2,3	1,4	1,3	2,2
резко отрицательное	0,5	0,7	0,3	0,5	0,4	—	0,8	1,1	0,4	1,1	0,5	0,2	0,5	0,8	—	0,6	1,1	0,5	—
затрудняюсь ответить	5,3	3,7	6,7	6,9	2,5	3	7	6,7	7,2	3,4	3,7	8,1	5,3	3,4	1,2	4,3	1	8,1	7,1
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «держав»?*																			
очень положительное	36,8	38,2	35,6	32,9	32,5	33,7	36,3	45,8	41,7	36,7	36,4	37,3	34,6	39,4	26,2	34,2	34,8	43,7	32,7
скорее положительное	35,5	36	35,1	34,4	38	40,2	34,8	30,2	32,9	40,8	36,3	32,3	38,5	32,3	42,2	39,4	39,4	31,8	32,3
нейтральное	19,8	19,6	19,9	24,3	25	19,5	20,7	15,1	13,3	15,6	21,9	18,7	20,7	22,9	28	20,7	21,5	12,3	24,4
скорее отрицательное	1,8	2,2	1,5	1,5	2,3	3,5	1,2	0,8	1	1,4	1,9	1,9	0,6	0,7	1,9	2,6	2,2	1	3,1
резко отрицательное	0,7	0,2	1	2	—	0,2	—	0,8	1,4	2,4	0,3	0,4	—	1,7	0,4	—	—	1	0,9
затрудняюсь ответить	5,5	3,7	7	4,8	2,3	3	7	7,4	9,7	3	3,3	9,4	5,6	2,9	1,3	3	2	10,2	6,5
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «власть»?*																			
очень положительное	16,1	17,1	15,3	12,1	10,6	17,2	12,9	17	26,3	13,4	14,6	19,1	17,1	15,8	14,8	10,1	12,6	24	13,5
скорее положительное	27,6	27,3	27,9	29,1	23,7	27,3	32	28,9	26,6	30,8	30,2	23,1	27,6	31,1	28,2	28,5	26,1	27,4	23,7

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
нейтральное	36,1	35,3	36,8	46,7	45,2	36,8	35,8	30,1	22	40	38,6	31,4	37,6	37,1	35,4	43,7	44,4	25,6	38,9
скорее отрицательное	12,3	13,6	11,3	6,8	15	11,4	11,8	15,3	12,6	12,7	11,2	13,7	15,4	9,8	16,4	13	13,4	11,8	10,9
резко отрицательное	2,7	2,9	2,5	0,8	3	2,8	2,4	4,3	2,6	0,6	2,5	3,8	—	3,7	1,3	2,3	1,4	2,8	4,2
затрудняюсь ответить	5,1	3,8	6,2	4,6	2,4	4,5	5,1	4,3	9,9	2,5	3	8,9	2,3	2,5	3,9	2,4	2,2	8,4	8,8
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «родина»?																			
очень положительное	58,8	57,9	59,5	48,7	53,4	61,1	55,8	64,3	68,2	62,5	56,1	60,6	66,8	55,7	61,2	56,4	54,4	67,2	46,9
скорее положительное	28,4	28,7	28,1	34,3	31,1	27,5	29,5	27,3	21,5	24,6	31,4	26	24,3	30,5	28,3	31,5	31,9	23,1	31
нейтральное	9	10	8,1	12,8	11,4	8,3	10,7	4,3	6	10	10,2	7	6,7	12,5	8,8	9,5	12,5	4,4	13,3
скорее отрицательное	0,6	0,8	0,5	0,7	1,3	0,3	0,6	0,7	—	0,8	0,3	0,9	0,6	—	0,4	0,4	1,2	0,3	2
резко отрицательное	0,3	0,2	0,3	—	1	—	0,2	0,3	—	—	0,2	0,4	—	—	—	0,8	—	0,1	0,2
затрудняюсь ответить	3	2,5	3,5	3,5	1,8	2,7	3,3	3,1	4,3	2	1,8	5,1	1,7	1,4	1,3	1,4	—	4,8	6,6
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «демократия»?																			
очень положительное	13,4	15	12,2	14,6	14,2	13,6	11,3	15,5	12	19,5	13,8	10,6	25	14,8	16,7	9,8	14,2	13,5	12,9
скорее положительное	28,6	27	29,9	37	30,9	30,1	30,3	20,3	22,7	32,6	31	24	28,9	35,5	33,6	27,1	42,9	22,3	29
нейтральное	34,4	35,6	33,4	36	37,3	37,7	31,5	30,7	31,7	31	36,1	33,6	31,5	34,4	29,6	39,8	35,5	30,5	35,5
скорее отрицательное	11,5	11,6	11,5	4,3	12,3	9	14	14,6	14,2	9,2	10,2	14,2	3,7	5,4	12,8	14	4,7	14,8	10,5
резко отрицательное	4,6	4,8	4,5	0,8	0,6	3,9	5,8	9,4	8,5	3,7	3,5	6,4	4,7	5,7	2,2	3,5	1,8	7,8	2,1
затрудняюсь ответить	7,4	6,1	8,5	7,3	4,7	5,8	7,2	9,5	11	4,1	5,4	11,3	6,2	4,3	4,9	5,8	1	11,1	10
К какому из следующих социальных слоев Вы бы отнесли свою семью?																			
элита	0,8	0,6	1	0,9	0,8	0,8	0,4	2	0,3	1,2	0,9	0,5	2,5	0,6	1,4	0,5	1,4	0,7	0,5
верхняя часть среднего класса	7,6	7,6	7,6	14,9	8,5	9,8	6,1	2,8	3,7	14,2	9,3	2,8	20	11	10,9	4,4	18,9	2,7	10,1
нижняя часть среднего класса	30,6	27,2	33,5	37,3	38,3	32,3	30	23,1	21,1	57,5	33	16,9	57,3	51,5	44,9	18,9	46,4	20,7	30,3
рабочий класс/крестьянство	49,9	57	44	42,3	47,7	48,6	50,7	55,6	54,6	19,9	48,1	64,1	11,3	28,7	36	71,5	31,8	55,2	46,2
нижняя ступень социальной лестницы	10,5	7,4	13	3,9	3,2	8,2	12,5	16,1	20,2	5,5	8,1	15,5	3,2	7,2	6,7	4,7	1,2	20,1	12,6
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, принадлежащим к «элите»?																			
с уважением	17,2	17,7	16,7	21,6	18	18,6	12,8	19,4	13,7	18,6	17,1	16,8	17	12,6	16,9	17,9	29,1	17	15,8
с чувством солидарности	2,8	2,3	3,1	3,6	4	3	4	0,9	0,8	5,3	2,6	2	12	4,1	3,3	2,3	4,7	0,9	2
с симпатией	12,2	12,3	12,2	16,6	22,3	10,4	9,4	4,8	7,2	15,5	13,4	9,4	20,7	14,5	13,3	9,9	13,6	7,5	20
с сочувствием	4	3,8	4,1	6,4	6,5	4,7	2,2	3	0,7	7,5	4,5	1,8	8	6,4	4,8	4,7	1,2	1,2	5,1
с завистью	4,7	3,6	5,6	4,7	5,9	5,6	5,3	2,9	3,1	3,1	5,7	4	1,6	5,5	6,6	4,5	8,8	3,4	5,3

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
с раздражением	15,2	16,8	13,9	5,2	8,7	19	23,8	18,6	16,2	13,3	15,2	15,9	10,2	17,2	17,2	17,7	10,2	15,9	10
с презрением	4,5	6	3,2	2,5	2,3	2,5	8,3	6,9	5,3	5,2	3,9	4,9	–	8,4	5,9	3,9	2,1	5	2,4
с негодованием	3,9	4,3	3,5	1,9	1,9	2,1	5	5,7	7,2	1,5	3,7	5	0,3	3,6	0,3	3,4	2,9	6,4	3,4
со страхом	4	2,7	5,1	2,1	1,9	4,1	0,6	5,5	9,6	3,1	2,7	6,1	1	1,6	2	3,5	1,1	8,4	1,8
не испытываю никаких особых чувств	27,7	27,9	27,5	31,4	25,4	27,8	24,3	29,4	29,1	27,1	27,2	28,5	30,8	25,8	27,2	26,3	24,3	28,8	30,1
затрудняюсь ответить	4,9	3,6	6	4,9	4,8	3,9	5	3,2	7,3	1,9	4,9	6,1	1	3,1	3,4	6,3	2	5,5	6
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, принадлежащим к «среднему классу»?																			
с уважением	25,3	25,4	25,2	25,7	24,5	27,2	21,8	23	28,6	17,8	26,7	26,6	22,7	20,6	21,7	23,6	32,3	28,2	27,2
с чувством солидарности	17,1	16,3	17,7	19	20,4	13,4	22,8	17,7	10,2	24	18	13,1	26,8	22,1	26,4	16,3	21,7	12,2	13,6
с симпатией	24,3	24,4	24,2	26,4	24,4	24,9	24,4	22,4	23,2	31,9	24,1	21,6	24,3	22,5	24,8	25,7	19,9	24,8	23,9
с сочувствием	5,1	3,8	6,2	3,8	5,6	6,7	6,8	4,1	3,2	7,1	6,1	3,1	6,6	7,9	7,6	5	4	2,8	6,1
с завистью	1,7	1,5	1,8	0,4	2,6	2,9	1,5	1,6	0,6	1,4	2,4	0,9	–	2	2,6	2,1	–	1,4	1,9
с раздражением	2,6	3,5	1,9	–	2	2,8	2	5,9	3,3	2,7	2,1	3,3	–	3,5	1,3	4,9	–	2,6	0,6
с презрением	0,3	0,1	0,5	0,2	–	0	1	0,5	0,2	–	0,4	0,3	–	1,2	–	0,2	–	0,3	–
с негодованием	0,6	0,5	0,7	0,6	0,4	–	0,4	1,7	1,1	–	0,3	1,4	–	–	0,4	0,8	1,5	0,9	0,3
со страхом	1,2	0,6	1,7	0,2	–	1,1	0,3	2	3,8	0,4	0,6	2,4	1,5	0,6	–	0,6	–	3,2	0,2
не испытываю никаких особых чувств	18,2	19,9	16,8	21	16,5	18,9	16,8	17,4	19,1	14,1	17,4	20,8	18,1	18,6	14,5	16,4	19,8	18,5	21,9
затрудняюсь ответить	4,3	4,2	4,3	4,1	4,2	3,3	2,9	4,3	6,7	1,4	3,1	6,9	–	3,7	2,2	4,7	2	5,4	5,1
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, принадлежащим к рабочим и крестьянам?																			
с уважением	36,6	36,2	36,9	31,8	27,2	35,7	38,7	36,7	49,8	30	36,8	38,9	32,2	33	28,2	39,3	37,1	43,4	27,4
с чувством солидарности	19,4	20,3	18,6	18,9	22,2	18,7	19,7	21	15,9	18,1	19,7	19,5	20,9	15,8	18,2	25,4	13,7	17	18,8
с симпатией	19,9	20,4	19,6	15,7	22,4	19,2	19,2	25,2	17,9	25	18,9	19,2	24,1	22,5	16,3	18,9	11,2	21,5	20,5
с сочувствием	11,1	10,8	11,3	12,8	12,7	11,8	13	10,5	5,8	14,3	12,5	7,9	10,4	17,3	19,9	8,5	14,1	7,8	10,5
с завистью	0,3	0,2	0,4	–	–	1,1	0,7	–	–	–	0,3	0,5	–	–	–	0,1	–	0,4	1,2
с раздражением	0,1	–	0,1	–	–	0,2	–	–	0,2	0,2	–	0,1	–	0,3	–	–	–	0,1	–
с презрением	0,1	–	0,1	0,6	–	–	–	–	–	–	0,2	–	–	–	–	–	1,4	–	–
с негодованием	0,1	–	0,1	0,5	–	–	–	–	–	–	0,1	–	–	–	–	–	1,1	–	–
со страхом	1	0,7	1,2	0,2	1,1	0,2	0,2	1,7	2,5	–	0,2	2,4	0,8	0,3	–	0,3	–	2,2	1,5
не испытываю никаких особых чувств	10,7	10,9	10,6	16,2	13,6	12,3	8,6	7	6,4	11,5	11,4	9,6	11,7	13,8	14,3	5,3	20,5	7,1	18,9
затрудняюсь ответить	2,4	2,5	2,3	4,7	2,7	1,8	1,9	1,1	2,3	1,3	2,3	3	–	1,2	3,5	3,3	2	2	3

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, стоящим на нижней ступени социальной лестницы?																			
с уважением	7,2	7,3	7,2	7,2	5,5	7,9	9,8	6,7	6,8	7,3	6,5	8,2	10,4	5,6	6,1	7,9	9,9	7,8	5,1
с чувством солидарности	4,2	4,2	4,2	4,5	0,9	4,6	4	4,6	7,3	2,3	4,1	5,1	—	4,8	2,9	3,2	3,5	6,3	3,9
с симпатией	3,5	4,3	2,9	2,8	6,1	2,6	2,5	3,6	3	5,4	3,5	2,9	3,2	3	5,3	3,4	—	3,3	5,2
с сочувствием	5,3	51,7	54,1	45	48	55	58	56,2	55,8	58	54,5	49,1	63,3	54,8	55,6	52,2	47,8	55	46,3
с завистью	0,3	0,4	0,1	—	—	0,9	0,2	0,3	—	—	0,1	0,6	—	1,6	—	—	—	0,1	—
с раздражением	4,4	3,1	5,5	5,1	6,7	5,2	3,8	3,1	1,8	4,6	4,3	4,4	7,9	6	2,1	5,2	5,9	2,2	5,3
с презрением	3,4	3,3	3,4	2,9	5,1	1,8	1,3	3,9	4,7	3	3	3,9	0,5	2,2	1,5	3,2	2,1	4,7	4,4
с негодованием	2,7	4,4	1,4	3,8	3,7	2,7	2	2,8	1,6	3,4	2,5	2,8	1,4	4,4	2,3	4,4	2,1	1,8	1,2
со страхом	6,7	4,8	8,2	5,7	6,9	6,4	7,6	6,4	6,8	3,7	6,7	7,8	1,7	5,3	7,4	8,6	4,5	6,7	6,5
не испытываю никаких особых чувств	11	11,8	10,3	15,7	12,9	11,4	9,2	10	7,2	11,9	11,2	10,4	11	11,9	12,8	7	20,8	8,2	18,1
затрудняюсь ответить	4,3	5,3	3,4	7,3	4,9	2,5	2,5	2,7	5,8	1,5	4,3	5,3	0,6	3,1	4,1	5,4	3,4	4,5	4,4
Род Ваших занятий?																			
независимый предприниматель	1,9	2	1,8	2	3,8	3,2	1,1	0,3	—	2,7	2	1,4	41,3	—	—	—	—	—	—
руководитель, управленческий работник	2,7	2,6	2,7	1	3,8	1,2	6,3	4,3	—	14	1	0,3	58,7	—	—	—	—	—	—
специалист без руководящих функций (со спец.образ.)	12,9	11,2	14,3	6,2	15,9	19,9	23,6	7,5	1,8	31,7	15,6	1,9	—	100	—	—	—	—	—
военнослужащий, МВД, прокуратура	1,6	2,4	0,9	2	3,8	1,6	1,2	0,5	—	2,7	2,4	0,2	—	—	20,5	—	—	—	—
служащий без специального образования	6,3	4,3	8	5,7	7,1	12,4	9,1	2,2	—	4,6	10,5	1,7	—	—	79,5	—	—	—	—
работчий (в том числе мастер, бригадир), в т.ч. в сельском хозяйстве	26	36,2	17,5	21,6	34,8	42,2	35,2	14,7	2,6	10,4	33,4	22,9	—	—	—	100	—	—	—
учащийся, студент	5,6	5,5	5,6	37,1	3	—	—	—	—	6,9	7,3	2,8	—	—	—	—	100	—	—
пенсиянер (неработающий)	28,4	23,4	32,6	0,7	0,8	2,3	11,2	66,3	95,1	14,2	11,8	55,4	—	—	—	—	—	100	—
домохозяйка	6,5	0,1	11,8	6,8	14	8,8	5,2	0,9	0,2	6,9	7,6	4,9	—	—	—	—	—	—	44,3
безработный, временно нетрудоустроен	8,1	12,2	4,8	16,9	13,1	8,4	7	3,3	0,2	5,8	8,6	8,5	—	—	—	—	—	—	55,7

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Род занятий кормильца семьи?																			
независимый предприниматель	3,3	3,1	3,5	4,5	6,4	4,4	2,6	0,3	0,6	3,8	4,5	1,7	4,0	2	3	1,6	2,6	0,6	2
руководитель, управленческий работник	4,7	4,4	4,9	3,8	5,5	4,8	7,1	7,1	0,5	20,7	2,7	0,8	4,5	5,7	2,4	0,5	6,9	1,3	5,6
специалист без руководящих функций (со спец.образ.)	14,3	15,2	13,6	20,5	15,5	18	22,3	7,3	2,9	32,3	16,5	4,4	5,7	69,4	9,9	1,3	27,6	2,2	12,5
военнослужащий, МВД, прокуратура	4,4	4,4	4,3	5,7	8,7	5,3	3,6	1,4	0,2	4,1	6,3	2	–	5,8	24,5	1,8	3,4	0,6	5,7
служащий без специального образования	6,4	5,7	7	8,8	7,5	9,7	7,4	2,6	2	5,4	9,1	3,4	–	2,1	42,1	2,6	8,2	2,1	7,4
работчий (в том числе мастер, бригадир), в т.ч. в сельском хозяйстве	37,9	41,2	35,1	43,8	48,5	48,6	44,5	25,7	13,4	19,3	46,7	34	2,3	14,5	16	89,5	33,1	11,5	42,9
учащийся, студент	0,7	0,3	1	3,3	1,3	–	–	–	–	1,9	0,8	0,1	7,1	0,1	–	–	5	0,3	–
пенсиянер (неработающий)	23,8	21,1	26,1	3,7	3,7	3,2	10	48,8	76,9	8,7	9,3	48,4	–	0,4	2,1	1,4	8,2	76,6	6,8
домохозяйка	1	0,8	1,1	0,5	1,1	1,5	0,3	1,8	0,7	–	1,2	1,2	–	–	–	0,4	–	1,2	3,7
безработный, временно нетрудоустроен	1,9	2,4	1,4	2,7	1,8	3,6	1,8	1,5	–	3,7	1,4	1,8	–	–	–	0,9	2,1	–	10,5
Сколько человек проживает в Вашем домохозяйстве?																			
1 человек	11,2	6,7	15	2,7	4,6	3,4	5,6	20,3	31,6	8,4	5,9	19,2	8,2	4,1	7,9	4,2	2,9	28	3,3
2 человека	26,8	29,3	24,7	15,9	16,8	12,4	32	43,4	45	25,4	19,7	36,6	35,7	23,6	22,7	19,8	7,3	42,9	17,9
3 человека	28,9	30,2	27,8	26	47,8	34,9	30	18,6	9,3	39,8	34	17,9	35,1	38,6	34,1	34,4	25,5	13,8	36
4 человека	22,5	24,6	20,7	36,5	20,1	38,9	21,4	9,8	7,9	18,1	29,4	15,3	11,7	26,5	23,7	31,3	47,3	8,3	24,1
5 человека	6,5	5,5	7,3	11,5	6,5	7	5,2	5,2	4,1	6,5	6,5	6,3	6,7	5,6	7,7	4,7	13,4	4,6	10,6
более 5 человек	4,2	3,7	4,5	7,5	4,2	3,5	5,8	2,6	2,1	1,8	4,5	4,6	2,5	1,7	3,9	5,6	3,7	2,4	8,1
К какой из следующих групп населения Вы скорее могли бы себя отнести?																			
мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты	22,3	20,8	23,6	14,6	13,8	15,7	23,7	32,9	35,6	10	15,8	35,5	6,4	8,8	11,8	13,1	9,1	37,5	36,7
на продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	45	43,4	46,4	40,4	35,6	45,5	46,8	46,6	55,9	41	44,3	47,5	25,5	43,7	34,9	54,8	38,5	52	29,4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
денег хватает на продукты и на одежду, но вот покупки вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас затруднительной мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи действительно дорожные вещи мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи – квартиру, дачу и многое другое.																		
27,3	30,5	24,7	40,3	40,8	32,2	25	15	8,2	40	33,7	14,1	41,1	40,7	46,6	28,9	48,2	9	25,8
Среднедушевой доход																		
18,2	18,4	18,1	16,8	17	18,9	22,4	19,8	15,3	7,8	16,5	24,6	3,8	12	12,2	20,8	15,8	17,2	29,7
низкий до 500 руб.																		
54,7	51,5	57,4	43,7	45,6	55,8	51	55,4	74,6	41,5	53,9	61	24,8	47,2	47,8	56,5	52,1	72,3	37,8
средний 500 – 1380 руб.																		
18,3	21,2	15,9	21,8	24,8	17,5	21,3	19,2	5,8	38,4	19,8	8,3	47,6	33,7	29,4	16,5	12	6,8	17,4
свыше 1380 руб.																		
8,8	9	8,6	17,6	12,6	7,8	5,3	5,6	4,4	12,2	9,8	6,1	23,8	7,1	10,7	6,2	20,1	3,6	15,1
нет ответа																		
Макрорегионы																		
6,2	5,8	6,4	5,3	7,3	3,6	7,5	10,7	3,8	14,4	6,1	2,9	13,1	9,2	7,3	5,1	5,6	3,9	7,1
Москва																		
25,2	24,8	25,5	23,4	22,3	26,6	26,2	25,2	27,5	24,1	25,1	25,7	25	27,2	20	28,1	13,1	25,9	24,2
Север																		
28,5	28,3	28,6	28,5	29	28,3	25	28,6	31	24,5	27,6	31,3	26,7	21,5	30,4	26,8	33,5	32,1	28,1
Юг																		
19,4	19,4	19,4	19,7	19,8	20,4	17	20,7	18,9	17,8	19,3	20,1	11,2	19,4	14,7	22,7	29,4	18,9	15,8
Предуралье и Урал																		
20,8	21,7	20,1	23,1	21,7	21,2	24,3	14,9	18,8	19,2	21,9	20	24,1	22,7	27,5	17,3	18,3	19,1	24,8
Сибирь																		
и Дальний Восток																		
Точка опроса																		
38,5	38,2	38,7	44,2	40	36,1	39,4	36,7	35,5	65,1	40	25,9	65,3	46,4	47,2	32,2	51,5	32,7	35,8
большой город																		
35,5	35,4	35,6	31,9	35,1	38	40,2	30,5	35,5	24,8	39	35,3	25,1	37,4	27,9	40,4	29,9	35,5	34,6
малый город																		
26	26,3	25,8	24	24,9	25,9	20,4	32,7	29	10,1	21	38,8	9,6	16,2	24,9	27,4	18,5	31,8	29,6
село																		

Приложение 2.

Данные общенационального опроса по социальным показателям

		Потребительский статус				Социальный* слой				Душевой доход				Размер населенного пункта			
		низкий				самый низкий				до 750 рублей				Москва			
		средний				средне-низкий				750-1500 рублей				Города 100-500 тыс.			
		выше среднего				средне-высокий				1500-2500 рублей				Города 500 тыс. +			
		ниже среднего				рабочий											

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза)	2,9	1,2	3,3	4,1	—	1,4	1,5	5,8	2,8	1,8	2,3	7,8	1,7	5,3	3,3	2,2	2,8	2,5
высшее	12	5,5	10,2	17,7	25,3	6,4	4,5	22,2	24,4	5,8	10,2	20,5	35,1	29,4	20,9	14,4	7,2	3,3
Как Вы думаете, нынешний уровень налогов с работающего населения в целом оправдан или неоправданно высок?																		
оправдан	14	7,1	13,3	19,6	20,9	10,3	13,3	15,3	18,9	12,4	13,3	17,9	29,1	17,5	12,6	13,6	13	15,8
неоправданно высок	63,9	66,2	62,3	64,5	63,5	61,4	64,8	64,2	59,5	63,7	63,6	66,6	52,4	64,4	68,4	66,1	67,6	54,5
затрудняюсь ответить	22,1	26,7	24,4	15,8	15,6	28,3	21,9	20,5	21,6	23,9	23,1	15,5	18,5	18,1	19	20,3	19,3	29,7
Как Вы считаете, насколько правильно распределяются правительством собранные федеральные налоги?																		
совершенно правильно	1,8	1,5	1,8	2,1	1,6	2,6	2	1,2	1,9	2,2	1,6	0,3	5,3	0,1	3,4	1,4	0,6	2,3
скорее правильно	18	12,9	16,2	23,1	29,3	9,1	17,4	19,8	27	16,7	16,5	25,1	33,4	23,9	15,3	26,3	11,9	18,6
скорее неправильно	34,6	31,6	33,6	38,2	37,6	31	33,5	37,9	35,5	31,5	36,5	38	25,6	29,6	39,8	31,9	34	34,1
совершенно неправильно	19,8	22,5	20,4	17	17,7	25,2	19,4	18,8	16,3	19,7	20	19,2	17,3	15	22	16,2	28,1	13,8
затрудняюсь ответить	25,7	31,5	28	19,6	13,8	32,1	27,7	22,3	19,3	29,9	25,4	17,5	18,4	31,3	19,5	24,1	25,5	31,2
Каким экономическим курсом должна следовать Россия в нынешних условиях?																		
вернуться к тому, что было при советской власти	21,5	34	21,4	12,6	15,7	38,4	26	11,2	11,4	30,9	21	11,4	2,5	10,3	12,9	20,1	21,3	32,6
продолжать реформы, сохраняя и укрепляя роль государства в экономике	39,8	27,5	42,1	48,3	27,6	27,2	38,4	47,1	39	37,8	40,7	51,6	37,4	38,1	45,3	37,4	39,4	37,7
продолжать реформы, постепенно сокращая роль государства в экономике и предоставляя больше возможностей частным предпринимателя																		
провести радикальные экономические реформы по типу стран Восточной Европы	9,5	5,8	7,5	10,5	35,6	4,7	7	12,4	19,6	6,3	8,8	12,8	30,2	19,7	11	11,9	8	5,3
затрудняюсь ответить	14,7	16,5	12,2	18	11	12,9	12,4	17,3	18,7	12,3	14	15,2	22,2	11,4	13,2	21,7	14,5	11,4
Что, на Ваш взгляд, следовало бы сейчас предпринять президенту и правительству?																		
закрутить гайки и жестче относиться к любым «вольностям» в политической и экономической жизни	52,6	59,5	55,5	43,8	45,2	55,4	58,2	44,3	47,7	60,4	55,3	47,4	37,6	23,5	47,6	55	60,4	54,3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
предоставить людям свободу заниматься своими делами и следовать только за тем, чтобы они не нарушали закон																	
33,1	22,9	31,7	41,3	46	30,6	27,9	40,5	39,6	27,9	31,2	37,9	51	53,5	37	33,2	30,5	27,6
14,2	17,6	12,8	14,9	8,8	14	13,8	15,2	12,7	11,7	13,5	14,7	11,4	23	15,5	11,8	9,1	18,1
затрудняюсь ответить																	
Какая из следующих точек зрения по поводу государственной поддержки предприятий с помощью кредитов, льгот, государственного заказа Вам ближе?																	
государство должно в той или иной мере поддерживать все предприятия																	
43,1	49,6	41,2	42,5	35,5	44,1	45	40,3	42,8	47,8	42,3	44,6	31,9	37,2	39	42,1	45,8	46,1
государство должно в первую очередь помогать предприятиям с большим числом работников, находящимся на грани закрытия																	
20,7	17,5	24	19,3	11,9	18,1	21,3	20,8	19,4	22	22,4	14,2	19,2	14,6	19,4	23,4	20,4	21,2
государство должно помогать только наиболее перспективным предприятиям, которые могут обеспечить подъем российской экономики																	
25,5	16,6	24,8	30,2	45,2	26,1	21,1	30,5	31,4	19,6	25,7	30,2	44	37	31,7	26,7	22,3	19,9
государство вообще не должно оказывать поддержку предприятиям																	
2,8	4,5	1,8	2,6	4,9	3,2	3,1	2,5	1,5	3,2	1,7	2,2	4,4	5,3	1,8	2,4	2,9	3,1
7,9	11,7	8,3	5,3	2,4	8,5	9,5	5,9	4,9	7,3	8	8,8	0,5	6	8,1	5,4	8,6	9,6
Как Вы считаете, кому может быть предоставлено право частной собственности на землю?																	
никому, земля должна оставаться в собственности государства																	
39,5	46,5	41	30,9	41,9	43,4	41,3	36	37,7	44,7	42,7	35,2	21,8	32,8	40,8	39,2	36,3	43,3
крестьянам, фермерам, которые уже работают на этой земле																	
36,8	37,6	35,8	38,8	32	39,7	37,2	36,7	29,9	34,4	36,5	37,1	44,9	39,8	36,6	35,1	41	33,6
любому, кто способен купить земельные участки для сельскохозяйственного производства																	
14,1	9	12,9	19,9	16,2	9,9	13,4	15,1	20,6	13,6	11,9	16,9	24,4	20,7	10,1	19	14,4	11,8

любому, независимо от целей покупки (включая строительство, промышленное производство, перепродажу и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
затрудняюсь ответить	5,5	2,3	5,8	7,1	7,2	0,7	4,4	8	9,1	3,6	5,9	7,7	7,7	2,1	7,6	3,9	5,2	5,9
Как, на Ваш взгляд, должны решаться различные хозяйственные и гражданские споры и конфликты?	4,1	4,6	4,6	3,3	2,6	6,3	3,8	4,2	2,6	3,6	3	3,2	1,2	4,5	5	2,8	3	5,4
следя букве закона	50,1	42	51,1	53,2	60	45	47	56,3	50,5	48,2	48,3	58,6	64,4	49,9	53,8	53,5	48,9	45,5
по справедливости	44,9	50,6	43,9	43,6	35,7	48,8	47,6	40,4	42,9	46,5	46,7	38,4	33,8	42,9	41,7	41,6	49,2	46,2
затрудняюсь ответить	5	7,4	5,1	3,2	4,3	6,3	5,4	3,3	6,6	5,2	5,1	3	1,8	7,2	4,5	4,9	1,9	8,2
Как Вы считаете, если власти станут строже контролировать деятельность предпринимателей, то объем, разнообразие и качество продуктов питания, товаров и услуг для населения улучшится?	50,9	55,8	50,1	48,1	52,1	52,4	53,5	48,9	43,8	53,7	53,8	50	38,8	43,8	46,5	46,2	55	56
улучшится	12,3	9,1	11,6	15,1	16,8	11,6	8,9	15	24,5	10,7	10,8	18	16	12,6	19,7	13,6	8,4	8,8
не повлияет	25,9	22,5	26,6	26,8	28,8	20	25,6	27,8	26	23,4	24,8	23,3	37,8	29,5	23,4	29,9	28,4	21,5
затрудняюсь ответить	10,9	12,6	11,7	9,9	2,4	16,1	12	8,3	5,7	12,3	10,6	8,7	7,4	14,1	10,4	10,3	8,2	13,8
Как Вы думаете, в какой мере события и решения, которые принимаются «наверху», влияют на жизнь таких людей, как Вы?	39,8	43,1	41,2	34	45,3	42,3	38,3	39	46	41	40,9	32,5	41,6	18,9	46,7	35,8	40,1	41,9
в значительной мере	34	26,1	36,1	36,1	39	22,3	35,4	37,1	30,8	30,5	35,1	40,8	32,9	41,4	36,4	33,4	33,6	31,3
в незначительной мере	20	23,2	16,3	24,5	14,6	25,4	19,7	19,3	18,6	21,3	18,6	20,7	23,9	28,3	13,5	26,6	21	17,3
совершенно не влияют	6,1	7,6	6,5	5,4	1,2	10	6,6	4,6	4,6	7,2	5,4	6	1,6	11,4	3,4	4,2	5,3	9,6
затрудняюсь ответить	12,1	11,1	11,5	13,4	13,9	9,9	12,1	11,9	16,1	9,8	11,8	18,9	19,4	20,2	14,2	6,8	14,8	9,7
Как Вы думаете, могут ли такие люди, как Вы, оказывать влияние на ситуацию в стране, участвуя в выборах?	21,2	18,4	19	27,1	21,5	23,9	19,3	21,7	24,7	21,1	21,1	20,2	26,6	21,8	21,2	21,5	20,7	21,4
скорее да	37,5	34,4	39,3	36,9	37,6	26	38,4	39,5	41,5	39,6	38,9	33,1	32,6	30,1	38	37,9	34,4	41,5
скорее нет	26,1	31,2	27,2	20,6	24,2	34,4	27,4	24,5	14,3	25,1	26,6	26,7	17,1	28	23,6	32,3	27,6	21,5
определенно нет	3,1	4,9	3	2	2,8	5,9	2,8	2,4	3,4	4,4	1,6	1,2	4,3	—	3	1,5	2,4	6
затрудняюсь ответить	3,1	4,9	3	2	2,8	5,9	2,8	2,4	3,4	4,4	1,6	1,2	4,3	—	3	1,5	2,4	6
Как Вы думаете, могут ли такие люди, как Вы, оказывать влияние на ситуацию в стране, работая в различных движениях, союзах, объединениях?	5,5	6	5,1	5	10,2	4,4	4,3	6,6	10,7	5,3	5	9,5	4,7	6,3	8	4	7,2	2,8
определенно да	21,5	19,5	19,3	25,8	27,1	20,6	19,3	24,4	26,4	23	19,8	22,5	31,3	28,3	21,1	23,7	22,3	17,8
скорее да	42,2	39,2	42,7	43,9	41,7	29,6	44,7	43	39,1	39,3	45,8	39,6	45,7	34,1	43,8	44,7	35	47,9
скорее нет	24,7	24,8	28,8	19,3	17,8	33,3	26,2	21,3	17,8	24,9	24	24,4	16,9	25,4	21,7	23,8	30,4	22,2
определенно нет	6	10,6	4,1	6	3,2	12,1	5,5	4,6	6,1	7,6	5,3	4	1,4	5,9	5,4	3,8	5,1	9,2
затрудняюсь ответить																		

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Как вы думаете, могут ли такие люди, как вы, оказывать влияние на ситуацию в стране, участвуя в митингах, демонстрациях, забастовках?																		
определенно да	5,1	6,6	4,6	5	4,3	2,2	4,4	6,2	9,7	4,9	5,3	6,1	5,1	5	7,8	3,3	7,4	2,1
скорее да	18,9	19,3	17,5	20	23,4	16,5	17,8	22,2	16,9	17,5	19,2	19,2	23,1	22,2	20,4	16,6	23,5	14,1
скорее нет	40,8	35,2	41,3	43,4	45,7	30,5	41,3	42,5	46,2	43,2	40,8	38,2	42,7	36,6	42,1	41,5	32,8	47,9
определенно нет	30,1	31,8	32,4	26,2	22,8	38,9	31	26,7	23,3	27,8	31	31,7	28	31,8	25,7	35,3	31,7	27,6
затрудняюсь ответить	5,2	7,2	4,2	5,4	3,8	11,9	5,5	2,4	3,9	6,6	3,8	4,8	1,1	4,4	4	3,3	4,6	8,3
Готовы ли Вы помогать деньгами людям, которые работают в различных общественных движениях, например, защитникам прав человека, прав потребителей, активистам движений, комитетов?																		
определенно да	4,9	4	4,7	4,7	10,1	5	5,1	4,5	4,8	5,1	5,2	3,3	7,5	2,2	4	1,9	7,9	5,6
скорее да	21	12,8	19,2	27	39,2	14	19,4	24,7	23	20	18,3	28,5	33,2	37	16,1	19,7	22,2	21
скорее нет	29,6	28	30	30,7	27,6	26,1	26,5	32,3	43,1	29,5	29,6	29,7	35,7	27,1	33,1	30,6	24,9	31,3
определенно нет	35,7	48,3	36,8	26,9	18,3	44	40,3	30	19,9	37,7	38,1	28	17,1	28,5	34,8	41,6	37,6	31,5
затрудняюсь ответить	8,9	6,9	9,3	10,6	4,8	10,9	8,6	8,4	9,2	7,7	8,9	10,4	6,4	5,3	12	6,2	7,4	10,6
Как бы Вы определили свои отношения с властями?																		
Вы полноправный гражданин, можете влиять на власти через выборы, средства массовой информации	8,7	9,3	8	9,4	8,6	8,7	8,4	9,1	9,7	9,4	7,9	8,2	11,5	13,2	5,8	9,6	8	10,1
Ваша жизнь во всем зависит от властей	21,7	30,8	22,9	14,9	8,8	30,4	24	17,1	13,8	23,9	25,6	13,4	10,9	8,7	21,7	19,5	23,7	24,6
Вы живете, полагаясь только на себя и не рассчитывая на власти	63,5	54,9	61,4	71,3	77,4	57	61,1	68,5	67,4	60,7	60,1	73,1	75,7	77,2	66,6	66,5	63,4	55,4
затрудняюсь ответить	6	5	7,7	4,1	5,2	3,9	6,6	5,2	9,1	6	6,4	5,2	2	0,9	5,8	4,3	4,9	9,9
Как вы думаете, как должны складываться отношения между государством и его гражданами?																		
государство должно как можно меньше вмешиваться в жизнь и экономическую активность своих граждан	6,2	4,6	4	9,6	14,9	4,4	4,5	7,7	13,7	4,6	5,9	8,5	11,3	7,8	8,6	4,3	5	6,6
государство должно устанавливать единые для всех «правила игры» и следить за тем, чтобы они не нарушались	19,1	14,1	19,4	20,4	31	16,2	16,8	22,7	21,2	20,2	16,8	24,4	16,3	16	26,2	15,8	14,4	21,2

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
государство должно заботиться обо всех своих гражданах, обеспечивая им пристойный уровень существования																		
затрудняюсь ответить	71	77.5	72.3	67.3	52.1	77	74.3	67.1	61.1	71.4	74	64.2	71.6	68	61.3	77.3	79.6	66.6
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за благосостояние своей семьи?																		
безусловно несет	86.3	83.6	86.5	86.7	94	82.3	86.2	88.9	86.2	86.4	87.8	81.3	93.4	83.8	79.9	85	93.4	86.5
в какой-то мере несет	11.5	14.1	10.9	11.6	6	16.2	10.7	9.6	13.8	12.4	10.3	13.3	6.6	10.8	18.9	12	5.8	10.7
безусловно не несет	1	1.1	0.9	1.1	—	0.4	1.3	0.9	—	0.2	1.2	3.3	—	2	0.9	2.1	0.5	0.3
затрудняюсь ответить	1.2	1.1	1.8	0.6	—	1.1	1.8	0.6	—	1	0.8	2	—	3.5	0.3	1	0.3	2.5
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за работу предприятия, на котором работает?																		
безусловно несет	31.1	30.3	31.8	29.5	35.5	36	31.2	28	37.6	31.5	30.3	30.9	36	31	28.7	34.8	34.6	26.7
в какой-то мере несет	52.4	51.7	51.2	55.3	50.5	46.8	49.9	59.1	47	53.5	51.1	53.1	57	60.5	55.8	50.4	48.1	53.4
безусловно не несет	10.9	9.7	11.6	11.8	5.6	8.8	11.7	10.2	11.3	10.7	12	11.1	6.4	4.8	9.2	12.3	12.3	11.3
затрудняюсь ответить	5.6	8.2	5.4	3.4	8.5	8.4	7.2	2.7	4	4.3	6.5	4.9	0.7	3.7	6.3	2.6	5	8.6
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за события, происходящие в стране?																		
безусловно несет	10.5	8.4	12	10.1	8.4	10.4	11.8	8.9	10	10.3	10.9	12.6	3.9	6.3	9.8	10.7	14.4	8.1
в какой-то мере несет	42.6	38.5	42.8	43.9	51.1	38.4	40.4	47.4	43.1	43.7	39.9	40.3	51.6	41.1	39.6	52.5	36	44.1
безусловно не несет	38.8	42.2	36.3	40.5	37.4	42.3	38.4	38	39	36.5	42.4	42.3	40.3	49.9	40.8	33.3	40.4	37.2
затрудняюсь ответить	8.1	10.9	8.9	5.5	3.2	8.9	9.4	5.7	7.8	9.5	6.7	4.8	4.2	2.7	9.7	3.5	9.1	10.5
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за действия правительства?																		
безусловно несет	4.9	5.3	5.5	3.9	2.7	6.9	4.9	4	6	5.7	4.8	2.1	2.5	3.3	4.3	4.6	6.2	4.8
в какой-то мере несет	14.4	15.7	14.1	12.8	19.1	13.3	14.8	15.1	11.3	17.5	13.1	11.7	19.8	22.6	10.7	11.9	14.3	17.5
безусловно не несет	70.2	67.7	68.2	74.5	76.4	71.7	67.2	73.3	74.4	63.8	73.8	76.9	71.8	67.8	75.3	76.7	69.8	61.9
затрудняюсь ответить	10.5	11.3	12.2	8.8	1.8	8	13.1	7.6	8.4	13	8.3	9.4	5.9	6.2	9.7	6.8	9.7	15.8
Как Вам кажется, в какой мере граждане России сейчас несут свои обязанности перед государством (соблюдают законы, платят налоги и т.п.)?																		
в полной мере выполняют	6.2	8.3	6.4	3.5	9.4	6.2	6.4	6.8	3.4	7.5	6.1	5.7	6	5.9	5.2	5.3	7.5	6.5
по большей части выполняют	32.9	30.1	32.2	35.9	35.6	22.3	33.5	35.1	34.8	36	32.4	38.9	30.8	31	36.1	34.7	31.1	31
сколько выполняют, столько и не выполняют	38	37.4	37.6	38.8	39.4	45	36.2	37	42	36	37	37.1	41	33.2	36.6	39.3	39.2	38
по большей части не выполняют	15.7	12.7	17.8	14.8	13.7	16.4	15.4	16.8	13.1	12.8	17.6	13.1	14.6	28	12.9	15.7	16.6	14.2
совершенно не выполняют	2.7	4.2	1.3	4	0.6	3.5	3	2.2	1.7	2.6	2.1	2.8	7.6	1.2	4.5	1.7	1.7	3.1
затрудняюсь ответить	4.6	7.3	4.7	2.9	1.2	6.6	5.6	2.1	4.9	5	4.7	2.4	—	0.7	4.7	3.2	3.9	7.1

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
В какой мере государство выполняет сейчас свои обязанности перед гражданами России?																		
в полной мере выполняет	1,7	1,5	2,7	0,4	1,9	2,8	2	1,2	0,8	2,2	1,4	1,7	1	–	1,4	1,8	1,8	2,3
по большей части выполняет	8,1	7,5	9,5	7	4	8,3	9,9	5,2	7,5	7,9	8,8	8,4	11	10,9	6,5	8,1	11,1	5,6
сколько выполняет, столько и не выполняет	29,2	26,4	26,9	34,6	33,7	26,8	30,1	27,8	33,6	28,8	30,1	34,5	27,7	24,1	30,5	33,9	26,5	28,4
по большей части не выполняет	41,3	37,9	40,3	45,1	45,6	35,3	37,6	48,5	43,3	41,3	38,4	40,6	43,4	58,9	43,1	37,3	39	41,1
совершенно не выполняет	16,2	20	17,7	11,1	13,6	18,9	16,6	16,1	11,3	15,8	17,8	12,7	16,8	3	16,5	16,6	18,8	16,3
затрудняюсь ответить	3,4	6,7	3	1,9	1,2	7,9	3,8	1,1	3,4	4	3,6	2,2	–	3,1	1,9	2,4	2,8	6,3
Когда Вы говорили «власть», то кого Вы прежде всего имеете в виду? а еще?																		
Президент	68,3	64,9	69,1	70,1	66,3	73,9	66,3	69,4	71	63,8	72,6	68,4	69,9	70,9	71,7	66,8	67,9	66,4
Администрация Президента	18,2	19,7	18,5	15,6	23,3	22,9	17,5	17,1	21,6	18,6	18,8	15,2	20	13,2	18,2	15,1	18,6	21,5
близкое окружение Путина	11,3	10,6	12,7	8,7	15,8	16,3	11,3	10,9	6,7	11,8	11,1	5,8	7,6	10,7	12,9	7,3	11	13,3
правительство	44	41,3	45,6	42,5	49,7	46,9	42,2	47,4	39,3	38,9	44,8	46,6	50,7	44,7	50,7	33,3	44,8	45,8
Дума/Совет Федерации/Федеральное собрание	18,5	15	18,6	18,5	32,4	16,4	17,1	18,7	30,4	15,5	19,3	17	24,1	18	19,5	17,1	21,5	16
ФСБ/МВД/армия/силовики	8,9	11	6,8	10,7	8,4	8,4	9,1	8,2	11,1	7,5	9,5	6,5	14,1	16,8	8,3	8,4	9,9	7
суд/прокуратура	7,3	11,1	6,7	5,6	5,7	6,3	8,5	5,2	8,9	8,4	5,7	4,9	7,7	6,9	8,2	6,5	8,9	5,8
губернаторы	18,7	18,8	20,6	17,4	9,7	14,5	20	17,9	20,7	21,1	19,7	12,7	17	2	24,9	16,3	17,9	20,1
местные власти/чиновники на местах	24,8	26,3	27,5	21,4	12,7	28,3	25,8	22,3	24,2	32,4	22,2	17,8	20,1	20,8	22,1	22,8	27,9	26,5
милиция	11	13	11	9,1	12,6	10	14	7	9,6	14,7	8	8,1	13	6	10,8	14,8	11,1	9,2
начальство на работе	8,8	9,7	7,9	9,8	7,5	8,2	10,3	6	10,4	9	6,1	15,3	11	6,4	9,8	6,5	9,7	9,4
олигархи	6,2	6,9	5,6	7,3	3,1	7,3	6,3	5,3	8,3	8,1	4,7	4,7	4,9	3,9	7,9	5,6	7,2	4,9
средства массовой информации	1,4	1,4	1,7	0,9	0,8	0,7	0,6	2,9	0,9	1,4	1,6	1,3	0,8	0,7	2,7	1,5	1	0,7
криминальные структуры	5,6	7,1	6,1	3,7	5	4,9	6,1	5,6	2,3	8,4	4,1	4,8	5,8	2,3	5,9	3,1	7,7	6
другое	2	4,4	1	1,7	1,6	3,6	1,8	1,4	–	2,6	1,3	1,1	1,1	6,2	1,7	2,9	1	1,4
затрудняюсь ответить	3,9	7,4	2,4	4,3	–	4,2	4,8	3	1,5	3,5	4,7	3,2	0,7	5,4	1,6	2,7	5,7	4,6
Готовы ли нынешние федеральные власти (президент и правительство России) учитывать интересы разных групп общества, выступать с ними в партнерские, договорные отношения?																		
да	29,2	29,2	28,3	30,7	28,9	26,2	27,9	31,8	32,5	28,7	29,4	31	33,8	57,3	20,8	33,6	29,5	25,9
нет	46,6	41,5	47	49	53,3	42,3	44,2	51,9	44,5	47,3	43,5	50,1	49,4	29	62,7	41,9	41,3	46,1
затрудняюсь ответить	24,2	29,4	24,7	20,3	17,8	31,5	27,9	16,4	23	24	27,1	18,9	16,8	13,7	16,5	24,4	29,2	28

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Как Вы думаете, есть ли что-нибудь, что мешает сейчас установлению диалога, партнерских отношений между властью и обществом? если есть, то что именно?																		
власть привыкла руководствоваться только своими собственными интересами	39,4	37,7	41	36,8	47	34,6	38,9	44,7	29,4	38,5	37,8	45,8	33,8	32,4	48,3	35	37,9	38,6
власть хотела бы видеть в обществе послушного исполнителя, а не самостоятельно действующих граждан	23,2	22,8	21,9	24,5	30,2	16,1	20,8	27,3	28,7	23,2	21,5	22,2	30,3	36,3	25,3	22,6	20,4	21,7
пассивность населения, привычка приспособливаться ко всему	29,7	23,2	33,1	30,1	26,4	22,2	27,6	34,5	31,7	28,5	30,9	29,6	23,1	33,8	31,6	32,7	31,6	23,1
глубокое недоверие людей, их подозрительность, нежелание вступать с властью в какие-либо отношения	30,6	31,6	29	33,4	26,9	29,1	30,5	31	30,3	34,4	26,9	33,9	35	25,1	34,8	36	25,8	
неразвитость гражданского общества, отсутствие авторитетных фигур, которые могли бы представлять интересы разных групп общества	18,5	17,8	17,2	21,5	17	16,9	18,6	19,2	17,4	20,2	19,8	14,8	24,1	17,3	17	20,1	19,4	17,9
ничего не мешает	1	0,4	0,7	2,1	—	—	1,1	1,1	1,4	0,9	0,9	2,5	0,6	2,8	0,2	2,3	0,2	1
затрудняюсь ответить	5,2	5,9	5,9	4	1,9	5,4	6,5	3,3	3,4	4,4	6,2	2,5	4,1	12	2,4	4	5,4	6,5
	11,3	15,6	12,8	6,4	6,1	16,8	12,1	8,1	11,2	11,5	12,4	10,2	2,7	10	12,9	8,9	10,4	13,1
Как Вы думаете, что скорее всего может убедить людей в том, что нынешнее правительство намерено действовать в интересах широких слоев общества?																		
улучшение материального положения людей	74,7	80,8	76,9	68,2	65	76,5	77,2	70,9	71,6	73,7	76,7	71,7	71	68,8	77,4	62,9	84,2	73,8
создание благоприятного климата для ведения бизнеса	13,9	11,1	12,2	16,9	24,9	9,9	11,7	17,1	18,2	11	11,8	23	24,5	16,1	16,3	15,7	12,3	11,6
ограничение произвола чиновников, усиление борьбы с коррупцией	41,6	36,6	42	45,3	40,1	38,8	41	43,7	39,3	42,1	44	42,3	43,2	53,8	45,5	38,8	43,7	35,4
реальное соблюдение прав и законов	43,1	36,1	45,8	42,6	52,2	36,9	41,5	47,5	45,4	44,1	41,1	46,6	42,7	43,4	48,3	44,1	38,8	42,1

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
усиление борьбы с «теневой» экономикой и криминальным миром	31,5	30,9	32,2	31,3	28,8	23,8	32,3	30,5	40,2	30	33	30,9	36,8	25,5	28,4	35,3	36	28
другое	0,7	0,1	0,9	0,9	—	0,3	0,6	1,1	—	0,3	0,9	—	—	—	0,8	—	0,8	1,1
затрудняюсь ответить	3,6	4,9	4,5	1,9	—	7,4	3,6	3	1,5	3,3	4,2	2,2	1,6	8,2	1,2	2,8	3	5,9
Считаете ли Вы себя																		
человеком удачливым, которому в общем-то везет	16,3	7,5	15,1	21,8	36	14,8	12	21,1	23,6	9,7	16,5	17,6	32,8	15,8	15,3	16,5	18,7	14,9
человеком, который добивается всего упорным трудом	63,2	60,2	64,8	63,6	60,3	52,3	65,7	64,4	60,4	63,7	63	72,4	57,7	77,4	65,1	62,7	64,7	57,3
незаслуженно обиженным, недооцененным окружающими	11,4	17	11,7	8,3	1,5	19,2	12,3	7,4	10,9	14,8	12,7	5,1	3,9	1,7	12	13,8	9,8	12,9
затрудняюсь ответить	9	15,3	8,4	6,3	2,2	13,6	10	7,1	5	11,8	7,8	4,8	5,6	5,2	7,6	7,1	6,8	14,8
Как Вы думаете, можете ли Вы своими собственными усилиями изменить обстоятельства своей жизни к лучшему?																		
да	25,3	16,2	20,6	32,7	65,4	11,2	22,4	30,4	40,1	21,5	19,6	34,2	58,3	35	30,1	29,4	20,5	20,6
скорее да, чем нет	32	21,9	31	43,9	21,3	25,3	30	36	37	28,8	32	40,1	30,9	37,8	30,5	28,1	31	35,9
скорее нет, чем да	21,7	28,3	23,8	16	5,1	29,7	21,8	22,2	9,5	23,6	24,1	16,3	9,4	11,8	22	20,9	24,5	21,5
нет	17	29	20	4,8	5	30,7	20,1	8,8	12,4	22	20,3	8,5	0,4	15,3	14,3	19,3	22,6	12,4
затрудняюсь ответить	4	4,7	4,7	2,6	3,1	3	5,6	2,5	1	4,2	4	1	1,1	—	3,1	2,4	1,4	9,7
Учитывая нынешнюю ситуацию, на сколько лет вперед Вы с уверенностью можете говорить о своем будущем?																		
на много лет вперед	2,2	1,7	2,4	2,1	3	1,2	2,3	1	3,9	2,7	1,4	1,5	1,9	3,6	2	2,6	2,3	1,5
на ближайшие пять-шесть лет	6,1	2	5,7	7,9	18,2	1,9	5,9	6,1	12,6	6,9	4,6	7,1	16,2	6,5	8,2	5,9	5,6	5
на ближайшие год-два	33,8	19,6	32,2	45,5	45,7	20,1	28,5	44,5	43,5	26,3	33,6	43,5	52,6	42,2	43	31,4	30,5	29,1
я не знаю, что со мной будет																		
даже в ближайший месяц	52,6	69,2	54,3	41,5	26,6	70,5	57,6	45,2	29,7	58,1	55	44,8	28,9	45,1	41,5	55,5	58,3	56
затрудняюсь ответить	5,3	7,5	5,5	3	6,5	6,4	5,6	3,3	10,3	6,1	5,4	3,1	0,5	2,7	5,4	4,7	3,3	8,4
В какой мере Вы согласны или не согласны со следующим суждением: «предпочитаю ни во что не вмешиваться, у меня своя жизнь»?																		
совершенно согласен	31,3	38,2	31,7	23,6	39,1	34,1	34,9	25,8	26,9	31,2	32,7	33,3	21	32,2	35,5	21,9	33,5	32,8
скорее согласен	36,6	36,9	34,8	40,6	29,7	40,4	36,1	37	34	36,7	37,6	34,5	33,1	29,8	37,5	39,4	33,5	38,2
скорее не согласен	22,6	12,6	23,9	28	25,3	17,4	19,2	29,6	25,6	22,5	21,2	21,3	36,3	28,4	20,4	27,5	24,1	17,8
совершенно не согласен	5,9	7	6,2	4,6	5,9	5,6	4,7	5,7	11,2	5,4	4,7	8,7	7,9	5,1	4,6	9,6	6,4	4
затрудняюсь ответить	3,6	5,3	3,4	3,2	—	2,5	5,1	1,9	2,2	4,2	3,8	2,3	1,8	4,4	2	1,6	2,6	7,2

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
В какой мере Вы согласны или не согласны со следующим суждением: «доверять сегодня нельзя никому, разве что самым близким людям?»																		
совершенно согласен	40,8	47,1	40,3	37,5	35,6	47,1	43,2	37,1	31,7	40,7	45,7	33,4	30,3	32,7	38,4	37,3	48,1	40,4
скорее согласен	37,1	34,9	35,4	41,1	39,2	33,7	35,1	39,3	43,6	36,6	34,1	43,1	42,9	41	43,7	37,3	30,5	36,8
скорее не согласен	15,5	10,7	16,2	17,2	21,4	14,3	14,1	17,6	19,2	14,7	15,4	16,7	17,6	21	14,8	18,3	15,2	13,1
совершенно не согласен	3,7	2,4	4,3	3,7	3,9	3,4	3,1	4,4	5,3	3,2	2,7	5,5	9,2	4,6	1,7	6,1	3,6	3,3
затрудняюсь ответить	2,9	4,9	3,7	0,5	—	1,4	4,5	1,6	0,3	4,9	2,1	1,3	—	0,7	1,4	1	2,6	6,4
В какой мере Вы согласны или не согласны со следующим суждением: «за годы советской власти люди в стране разучились работать и добиваться своего?»																		
совершенно согласен	14,7	13,5	15,7	13,6	16,7	12,6	14	15,5	15,7	13,3	14,4	17,6	15	17,7	15,2	11,3	18,8	12,2
скорее согласен	21,5	16,1	20,9	28,2	13,9	14,5	21,7	22,9	24,1	23,6	19,5	18,3	10,1	26,6	21,1	22,7	18,8	22,3
скорее не согласен	34,9	37,7	33,8	31,9	47,8	36,7	34,7	35,1	34,7	37,9	35,7	32,5	39,8	25,6	40,1	34,8	32,5	35
совершенно не согласен	21,4	24,8	21,8	18,9	16,1	27	21,1	20,4	19,6	18,3	22,1	25,1	30,1	24,6	17	26,5	23,2	18,5
затрудняюсь ответить	7,6	7,9	7,7	7,4	5,5	9,2	8,5	6,1	5,9	6,8	8,3	6,4	5	5,5	6,6	4,7	6,7	12
В какой мере Вы согласны или не согласны со следующим суждением: «за последние годы люди в нашей стране стали гораздо активнее, самостоятельнее?»																		
совершенно согласен	19,5	14,9	17,9	24,5	27,2	15,7	20,4	20,2	17,1	16,5	19,3	25,4	22,8	20,1	22,7	17	21,8	16,4
скорее согласен	44,1	37,1	43,9	49,5	47,4	39,9	40,2	47,6	59,2	42,2	41,8	41,3	66,5	50,4	54,3	47,4	36,8	38,6
скорее не согласен	18,2	22,9	19,9	13,3	9,6	18,8	19,3	18,2	11,5	21,6	19,1	19,5	2,6	16,8	12,7	20,9	20,8	18,6
совершенно не согласен	8,1	8,1	8,7	6,1	14,4	11,2	7,3	8,3	8,6	7,8	9,1	11,4	1,8	6,8	4,7	7,1	10,2	10,1
затрудняюсь ответить	10	17,1	9,6	6,6	1,4	14,4	12,8	5,7	3,6	11,8	10,8	2,4	6,3	6	5,7	7,6	10,3	16,4
Как Вы относитесь к людям, которые больше других работают?																		
с уважением	74,8	77,5	71,8	76,2	81,6	78,3	72,4	77,6	73,9	72,3	77,2	74,6	82,1	76,6	71,8	83,6	77,1	76,7
без особых чувств	20,3	17,6	23,1	18,9	14,6	17,8	22,2	18,3	20,2	21,3	19,4	19,3	17,6	22,2	24,1	13,5	17	25,2
с остороженностью	2,6	1,9	3,1	2,3	2,3	2,6	3,1	1,4	3,7	4	1,6	1,8	0,3	1,2	1,1	2,1	2,5	4,6
с раздражением	0,5	0,8	0,6	0,3	—	0,7	0,3	0,8	0,8	0,4	0,5	0,2	—	—	0,8	0,7	0,7	0
затрудняюсь ответить	1,8	2,2	1,3	2,3	1,5	0,6	2	1,9	1,3	1,8	1,3	4,1	—	—	2,2	0,1	2,7	2,4
Как Вы относитесь к людям, которые хотят зарабатывать больше других?																		
с уважением	54,3	56	50,3	57	67,9	48,8	53,5	56,6	56,2	52,4	52,3	59,4	71,2	56,9	56,8	58,5	57,5	45,2
без особых чувств	30,3	25,3	33,3	30,6	26	31,7	31,2	28,8	30,5	28,6	32,8	30,1	22,2	33,2	29,9	25	28,9	35,6
с остороженностью	9	9,7	9,8	8,2	3,2	11,9	8,3	9,8	6,7	11,8	8,2	7,2	4,6	8,7	6,8	10,8	8,4	10
с раздражением	1,6	2,1	1,9	1,1	—	1,6	1,8	1,1	2,4	3	1,2	0,5	0,6	0,5	1,7	1,3	2	1,6
затрудняюсь ответить	4,7	7,1	4,8	3,2	2,8	6	5,2	3,6	4,2	4,3	5,5	2,7	1,4	0,7	4,8	4,3	3,1	7,6

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Как Вы думаете, можете ли Вы в трудной ситуации рассчитывать на поддержку окружающих - или только на свои силы и возможности, на свою семью?																		
могу рассчитывать на поддержку окружающих	22	16,8	20,3	28,7	23,8	11,6	19,5	26,8	33,9	20,7	20,2	25,4	30,2	22	27,3	19,4	19	22,5
могу рассчитывать только на свои силы и возможности, на свою семью	74,3	79,8	75,8	67,5	73,3	83,9	75,6	71,1	63,8	74,6	75,2	73,3	69,8	78	71,1	75,1	78,5	71,3
затрудняюсь ответить	3,7	3,4	4	3,8	2,9	4,5	4,9	2	2,3	4,7	4,6	1,3	—	—	1,6	5,5	2,5	6,2
Если Вы окажетесь в сложной ситуации и Вам понадобится крупная сумма денег, то как Вы думаете, где бы Вы могли их получить?																		
у родственников	43,3	33,9	43,6	48,3	53,3	28,5	40,2	49,6	55,7	39,3	43,5	49,7	52,4	41,3	50,8	41,5	42,3	39,7
у друзей	25,3	13,3	22,7	35,6	44,1	11,3	21,6	33,4	36,3	20	23,6	35,5	46,5	40,5	35,2	18,9	23,8	19,8
в Сбербанке	6,9	4,2	6,6	9,7	6,5	9	6	8,3	5,1	6,4	6,5	7,1	13,6	2,9	3,6	7	11,2	6,3
в коммерческих банках	1,6	0,3	1,8	1,6	6,3	0,7	1,2	2,3	3,2	1,8	1	1,1	6,5	0,7	3,2	1,3	1,3	1,2
на предприятии, в организации, где я работаю	3,8	1	3,1	6,4	7,6	0,3	3,3	4,7	7	2,8	3,4	6,2	7,2	8,8	2,8	3,3	3,8	3,7
в кредитном союзе	0,5	0,6	0,2	0,9	0,8	1,2	0,1	0,6	1,3	0,4	0,4	0,2	3,4	4,9	0,1	0,3	0,2	0,1
у криминальных структур	0,4	—	0,2	1,3	—	—	0,4	0,7	—	—	0,6	1,3	0,5	—	—	—	0,4	1,2
другое	0,6	0,6	0,3	0,5	2,5	—	0,9	0,3	—	0,4	0,7	0,3	1,1	1	0,1	0,5	0,9	0,5
нигде/ни у кого	35,6	52,2	37,4	22,8	16,4	56,9	38,9	25,2	27,5	43,2	35,7	22,7	22,4	32,2	29,1	37,1	38,3	38,1
затрудняюсь ответить	4,8	4,1	4,7	5,6	3,9	2,5	5,2	5,2	3,7	3,7	5,3	3,6	6,1	1,8	4,3	3,5	4,5	7,2
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «коммунизм»?																		
очень положительное	17,2	22,9	19,9	8,5	15,4	21,6	19,4	11,1	21,5	23,9	17,8	11,4	3,9	3,8	17,5	11	19,1	23,2
скорее положительное	20,6	25,4	17,9	22	15,8	20,8	21	22,2	13,2	21,2	20	19,5	23,4	11,5	20,7	27,6	19,6	18
нейтральное	39,9	33,1	41,5	43,7	35,3	36	40,3	40,9	37,7	37,6	42,4	42,5	27,4	33	40,3	45,1	40,4	36,6
скорее отрицательное	12,4	7,5	12	16	17,5	8,5	10,6	15,2	18,1	8,3	11,5	19,8	24,6	35	13,7	8,1	11,1	10,5
резко отрицательное	6	5,6	4,6	6,9	14,4	9,6	3,2	9	7,7	4,1	5,3	4,6	19,6	15,7	5,4	6,5	6,6	3,2
затрудняюсь ответить	3,9	5,5	4,1	2,9	1,6	3,5	5,6	1,7	1,7	4,9	3	2,2	1,2	1	2,4	1,7	3,2	8,5
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «капитализм»?																		
очень положительное	2,8	2	3,1	2,3	6,1	1,5	2,7	2,4	6,7	3,6	2,4	1,6	7,5	—	3,2	2,7	2,5	3,6
скорее положительное	8	4,1	5,8	13,4	15,2	5,3	5,6	13,2	7,3	6,3	7,5	7,5	23,3	7,4	8,9	13,8	7,1	3,7
нейтральное	47,4	44,2	44,5	52	61,2	44,1	45	49,2	58,1	42,8	47,7	50,9	53,7	57,5	54,6	46,1	44,8	42,3
скорее отрицательное	25,6	29,4	28,5	20,8	11,1	26,4	27,6	24,9	15,3	27,8	26,2	27,6	12,9	28,1	23,4	23,1	27,5	27,1
резко отрицательное	10,1	12,7	11,7	6,8	2,9	16,3	11,1	7	8,6	12,4	10,5	8,5	0,4	4,1	7,4	10,4	14,1	9,7
затрудняюсь ответить	6,1	7,6	6,4	4,7	3,5	6,5	7,8	3,4	4	6,9	5,7	3,9	2,3	3	2,4	3,9	4	13,6

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «рыночные отношения»?																		
очень положительное	6,5	4,1	6,2	7,4	13,9	5,3	5,7	6,7	11,6	6,2	4,8	7,1	18,4	5,3	7,5	6,1	7,9	4,7
скорее положительное	24,9	15,5	23,3	33,6	34,1	17,7	21,7	31,8	26,8	20,5	25,3	29,8	41,7	36,6	26,5	28,8	26,7	16,1
нейтральное	39,6	39,7	42,1	37	31,9	35,4	39,5	41,5	40,8	37	40,2	41,3	34,2	50,7	44,8	36,6	38,3	36,3
скорее отрицательное	16,8	22,2	16,4	13,5	14,7	19,3	19,1	12,8	15,3	19,4	19,4	11,4	3,8	6,3	16,9	15,2	16,7	20,8
резко отрицательное	5,7	8	5,7	4,8	—	12,4	6,5	2,9	2	7,7	5,4	5,9	0,9	—	2,8	5	7,7	7,9
затрудняюсь ответить	6,5	10,5	6,2	3,8	5,4	9,9	7,5	4,3	3,5	9,1	4,9	4,7	1	1	1,6	8,2	2,7	14,2
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «частная собственность»?																		
очень положительное	13	10,3	10,4	16,3	28,8	13,7	10,5	15,4	19,1	11	10,4	15,8	37	13,6	12,4	16,8	14,6	8,9
скорее положительное	32,6	23,2	29,9	44,1	35,6	21,3	30,9	37,3	38,2	29,6	31	46,4	35,4	46,2	36,9	38,4	29,7	24,1
нейтральное	31,6	31	35,8	27,3	21,3	28,7	33,2	30,5	29,4	31,2	34,8	24,3	17	27,2	33,5	27,4	31,9	34
скорее отрицательное	13,7	20,7	14,1	7,8	10,8	23,8	14,2	10,9	9	16,4	14,8	9,3	8,8	7,6	12,7	12,4	14,8	15,8
резко отрицательное	4,1	6,7	4,4	2,1	0,5	7,2	5	2,2	2	6	4	2,6	—	—	1,4	2,1	6	7,1
затрудняюсь ответить	5	8	5,4	2,3	3	5,4	6,1	3,7	2,2	5,8	5	1,6	1,7	5,4	3,2	3	3	10,1
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «национальный суверенитет»?																		
очень положительное	14,5	16,4	14,5	12,8	14,5	13,1	14,6	14,2	17,4	14,9	14,2	14,8	12,9	13,3	16,5	15,6	18,3	8,4
скорее положительное	31	28,2	28,6	36,3	35	32	27,8	35,9	28,9	27,8	32,4	34,6	36,9	38,9	35	32,9	29,4	25,6
нейтральное	35,4	32,1	35	39	34,3	29	35,4	35,8	42,5	31,6	36,2	37,9	43,3	36,7	36,7	34,6	34,7	35,3
скорее отрицательное	6,3	4,9	6,8	5,6	12,2	8	5,6	6,4	8,5	8,6	4,5	8	4,5	4,5	5,5	5,1	5,4	9,4
резко отрицательное	2	3,1	2,3	1,1	—	2,7	2,6	1,5	—	2,5	1,6	1,8	—	1,3	0,8	1,6	2,3	3,3
затрудняюсь ответить	10,8	15,4	12,8	5,2	3,9	15,2	14,1	6,1	2,8	14,6	11,1	2,8	2,4	5,3	5,5	10,2	9,8	18
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «государство»?																		
очень положительное	30,3	33,4	30,2	28,4	27,3	32,3	30	28,9	35,2	31,3	29,7	30,8	29	34,4	31,9	28	36,7	23,3
скорее положительное	38,5	34,7	37,7	43,4	35	31,8	39,4	39,5	36,3	38,7	40,5	41,4	35,1	44,5	36,9	45,1	33,2	38,4
нейтральное	23,1	19,7	23,9	23	31,3	24,3	22,1	25,4	20,4	22	21,5	20,2	25,9	13,2	27,9	19,4	21,1	26,2
скорее отрицательное	2,4	1,2	2,9	2,3	3,9	2	2,1	3,3	1,4	1,5	2,7	3,1	6,1	4,5	1,2	1,6	3,5	2,4
резко отрицательное	0,5	0,9	0,1	0,7	0,4	1,2	0,5	0,1	0,7	0,4	0,6	0,7	0,4	1,7	0,5	0,6	0,6	—
затрудняюсь ответить	5,3	10,2	5,1	2,3	2	8,5	5,8	2,8	6	6	5	3,7	3,5	1,7	1,6	5,3	4,9	9,7
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «держава»?																		
очень положительное	36,8	39,3	36,3	34,2	43,5	39	36,6	36,1	39,2	36,4	36,6	45,1	33	33,9	39,8	31,9	43,3	32,3
скорее положительное	35,5	34,7	34,9	39	26,3	32,4	35	39,5	25,8	36,2	37,3	31	37	44,8	36,3	41	28,1	35,6
нейтральное	19,8	13,9	21	20,7	29	15,6	20	18,5	29,1	19,6	17,4	18,8	21,3	18,2	21,4	19,1	19,1	19,9
скорее отрицательное	1,8	1,6	1,5	2,9	—	3,5	1,7	1,7	0,8	1,8	2,6	—	0,9	0,8	0,8	2,3	3,2	1,3

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
резко отрицательное	0,7	0,5	0,3	1,5	—	0,8	0,1	1,8	—	0,2	0,3	1,7	4,7	1,3	0,5	1,4	0,6	0,1
затрудняюсь ответить	5,5	10	6,1	1,7	1,2	8,8	6,7	2,4	5,1	5,8	5,8	3,4	3,1	1	1,3	4,3	5,7	10,9
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «власть»?																		
очень положительное	16,1	19,7	16,2	12,8	17,6	16,9	14,5	17	21,9	18,5	13,4	24	15,7	19,6	16,5	14,6	15,7	16,6
скорее положительное	27,6	26,2	26,3	31,9	22,8	24,9	27,2	31	19,5	28,6	27,7	28,5	29,1	35,8	30,9	30,6	28,8	19,4
нейтральное	36,1	31,2	37,1	37,4	42,5	38,9	34,7	37	40,3	34,4	36,7	34,1	31,3	32,8	36,8	34,1	35,8	38,3
скорее отрицательное	12,3	9,9	12	14,2	15,9	8,1	14,2	10,8	11,7	9,7	14,3	9,4	23	9	12	11,7	12,1	14,1
резко отрицательное	2,7	4,4	2,5	2	—	6,4	2,3	2,2	2	2,4	3,6	1,3	—	1,2	1,4	5,1	3	1,9
затрудняюсь ответить	5,1	8,6	5,9	1,7	1,2	4,7	7,1	2	4,7	6,5	4,3	2,5	1	1,6	2,2	3,9	4,7	9,8
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «родина»?																		
очень положительное	58,8	59,9	59,9	55,2	62,6	57,7	59,8	57,9	55,7	56,3	60,3	56,3	67,3	67,7	66,3	55,6	61,1	50,4
скорее положительное	28,4	28,2	28,1	30,4	20,5	29,7	27,5	30,8	24,5	30,9	29,3	30,9	16,8	23,1	24,7	30,3	27,9	31,6
нейтральное	9	6,9	7,9	12	11,4	9,4	7,7	10,1	12,1	8,2	7,4	8,2	15,4	8,2	8,5	10,1	8,3	9,3
скорее отрицательное	0,6	0,2	0,4	0,6	3,7	0,8	0,2	0,3	4	0,4	0,2	2,2	—	—	—	1,4	0,6	0,6
резко отрицательное	0,3	0,2	0,1	0,6	0,5	—	0,5	—	0,3	0,3	0,4	0,2	—	—	—	—	0,6	0,5
затрудняюсь ответить	3	4,7	3,5	1,3	1,2	2,3	4,3	0,9	3,4	3,9	2,4	2,1	0,5	1	0,5	2,5	1,4	7,7
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «демократия»?																		
очень положительное	13,4	13,7	12,1	14,2	20,4	14,4	10,4	16,9	18,6	13,2	10,9	16,8	21,1	27,5	17	11,4	14,1	8
скорее положительное	28,6	23,2	25,9	37,8	26,8	24,1	25,1	36,4	27,7	27,3	27,2	32,8	46	44,3	33,9	31,2	26,3	20,6
нейтральное	34,4	32,7	36	32,1	39,9	35,3	37,1	30,8	28	35,3	35,3	29,3	26,7	18,9	33,6	33,7	36,3	37,5
скорее отрицательное	11,5	14,1	11,8	9,4	9,2	10,9	14,9	7,5	8	10,8	14,8	9,5	2,5	5,7	7	14,3	12,7	13,5
резко отрицательное	4,6	5,7	6	2,5	—	7	4,4	4,3	4,6	5,5	3,9	6,5	—	1,3	2	4,4	5,4	7,2
затрудняюсь ответить	7,4	10,6	8,2	4,1	3,7	8,3	8,1	4,2	13,1	7,9	7,9	5	3,7	2,3	6,5	5	5,2	13,3
К какому из следующих социальных слоев Вы бы отнесли свою семью?																		
элита	0,8	1,4	0,4	0,7	2,1	—	—	—	—	9,5	0,4	0,8	0,7	1,1	0,9	1,3	0,7	0,4
«верхняя часть» среднего класса	7,6	2,9	4	13,8	26,7	—	—	—	90,5	4,8	4,5	14,6	27,9	12,6	11,3	9,2	4,3	5,3
«нижняя часть» среднего класса	30,6	11,3	30,8	43,7	43	—	—	100	—	19,8	29,2	49,4	47,8	42,1	44	29,6	26,7	21,3
рабочий класс/крестьянство	49,9	54,2	57,4	39,8	20,6	—	100	—	—	58,3	54	34,5	19,7	38,6	33,5	50,2	56,6	59,6
нижняя ступень социальной лестницы	10,5	30,3	6,6	1,5	6,3	100	—	—	—	16,2	11	0,7	4	4,8	8,8	9,8	11,5	12,7
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, принадлежащим к «элите»?																		
с уважением	17,2	14,7	14,9	20,8	28	15,5	15,9	18,7	22,4	16,6	17,3	17,7	17,9	22,5	17,1	11,7	21,9	15,6
с чувством солидарности	2,8	2,9	2,6	2,1	6,9	0,7	1,9	1,8	10,2	2,3	2	5,8	1,4	0,6	3,7	2,9	2	3

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
с симпатией	12,2	9,6	8,3	20,7	13	5	11,5	15	15,8	12,3	11,6	16,2	20,6	5,1	13,4	17,3	12,4	8,9
с сочувствием	4	1,6	3,5	5,3	10,6	0,5	3,1	5,3	8	2,1	3,4	9,9	9,1	5,7	8,2	3,1	2,4	2,1
с завистью	4,7	4,8	5,4	4,3	0,8	3,3	4,6	5,7	3,8	3,5	6,5	1,4	2,6	3,6	5,5	4,5	5	4,2
с раздражением	15,2	17,6	16	13,7	6,5	21,3	16	14,1	7,8	18	15,5	16,6	9	11	13,4	19,5	14,1	15,4
с презрением	4,5	4,7	4,2	4,3	6,3	7,1	4,3	4	3,4	5	3,7	3,7	7,8	5,9	4,1	5,8	5,6	2,3
с негодованием	3,9	4,4	5,3	1,4	2,1	3,4	5,2	2,4	2,3	2,7	5,7	2,9	2,7	6	2,8	3,2	3,8	4,9
со страхом	4	3,1	4,7	4	2,1	5,1	4,2	3,7	3,1	4,1	4,6	2,8	5,2	2,5	3,7	4,9	3,2	4,8
не испытываю никаких особых чувств	27,7	31,3	30,3	20,9	25	32,9	27,4	28	22,6	28,7	26,4	22,4	22,5	37,1	27,1	24,9	23,4	32,2
затрудняюсь ответить	4,9	5,5	6,1	3,3	0,8	6	6,2	3,3	1,8	5	4,6	1,5	1,1	—	2,4	2,5	8,4	6,7
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, принадлежащим к «среднему классу»?																		
с уважением	25,3	26,5	24,3	26,2	24,6	21,3	24,5	27,9	24,7	24,9	24,3	28,2	22,6	22,1	28,2	20,7	29,5	23,3
с чувством солидарности	17,1	9,5	16,8	22,5	23,3	7,8	13,1	22,6	32,9	14,1	16,5	19,9	31,3	31,2	19,9	15,3	16,9	12,9
с симпатией	24,3	26,5	21,9	27,1	20,8	19,5	24,1	27,2	20,4	25,9	26	26,6	18,6	21,4	25,3	30,2	19,9	23,9
с сочувствием	5,1	5,6	4,5	5,3	7,7	6,5	4,4	5,7	6	5,3	4,4	7,1	8,5	3,8	4,5	6,1	7,3	3
с завистью	1,7	1	2,7	1	—	1,7	2,6	0,5	0,7	1,4	2,1	3,2	—	—	2,4	0,6	2,2	1,9
с раздражением	2,6	3,6	2,7	2,3	—	6	3,2	1,4	—	2,6	3,2	2,9	—	—	0,5	5,8	3,2	2
с презрением	0,3	0,4	0	0,6	0,6	2	0,1	0,1	—	0,2	0,6	—	—	—	0,3	0,8	0,1	0,2
с негодованием	0,6	0,5	0,6	0,4	2,9	0,6	1	0,1	0,6	0,3	1	0,2	—	0,6	—	1	0,5	1
со страхом	1,2	1,7	1,7	0,1	1,1	2,7	1,3	0,9	0,4	0,5	1,8	1,3	1,6	0,4	0,8	2	0,4	2,1
не испытываю никаких особых чувств	18,2	19,8	20,3	13,2	19,1	26	20,2	13,2	15,1	20,6	17,5	11,7	16,6	21,6	17	15,5	16,5	22,2
затрудняюсь ответить	4,3	5,4	5,1	2,8	—	6	5,6	2,2	1,3	4,6	3,4	1,9	1,1	—	2	2,5	5,1	7,7
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, принадлежащим к рабочим и крестьянам?																		
с уважением	36,6	36,6	39,7	32,3	31,7	36	39,2	33,6	31,2	39,7	35,8	36,7	25,6	27,4	29,7	39,9	46,2	32,6
с чувством солидарности	19,4	17,2	18,8	22,6	17	12,4	22,6	15,2	25	15,1	21	24,1	29,8	33,9	21,6	15,5	18,5	17,9
с симпатией	19,9	24	16,6	21,1	25,1	23,2	16,9	25,5	14,7	21,9	21,5	16,2	17	18,6	22,7	18,4	16,6	22,4
с сочувствием	11,1	9,1	11	12,6	11,3	10,5	9,7	13,3	12,3	10,2	10,3	13,5	19,1	8,7	13,5	14,7	9,9	7,8
с завистью	0,3	0,8	0,3	—	—	1	0,1	0,6	—	0,4	0,4	—	—	—	0,5	—	0,7	0,1
с раздражением	0,1	0,1	—	0,1	—	0,3	—	0,1	—	—	0,1	0,2	—	—	0,1	0,2	—	—
с презрением	0,1	0,3	—	—	—	—	—	—	0,9	0,2	—	—	—	—	—	0,4	—	—
с негодованием	0,1	—	—	0,2	—	—	—	—	0,7	—	—	0,5	—	—	0,3	—	—	—
со страхом	1	0,6	1,4	—	4,3	1,7	0,6	0,9	2,8	0,6	1	2,7	0,6	—	0,2	2,3	—	1,9
не испытываю никаких особых																		

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
чувств	10,7	10,7	10,4	11,3	11	14,4	9,1	11	13,6	9,9	10,2	6,8	10,4	15,5	12,9	6,8	8,1	13,5
затрудняюсь ответить	2,4	2,5	3,1	1,6	—	1,9	2,8	2,4	—	2,3	1,5	1,1	1,5	—	1,8	1,8	2,4	3,9
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, стоящим на нижней ступени социальной лестницы?																		
с уважением	7,2	7,1	6,9	7,5	9,7	7,3	7	5,5	11,6	7,9	6,2	9,5	2,9	9,4	6,6	5,3	6,2	9,9
с чувством солидарности	4,2	5,4	5,6	1,6	0,8	15,2	2,9	2,7	4	5,6	3,8	2,6	4,3	0,7	5,7	4,2	3,4	4,5
с симпатией	3,5	4,7	2,2	3,9	8,5	6	3,2	3,8	1,1	4,7	2,1	4,8	3,9	2,8	4,6	2,9	1,8	5,1
с сочувствием	5,3	54,4	51,3	53,9	57,1	47,8	51,4	58,3	51,9	50,4	56	57	60,5	59,5	62,5	55,6	51,6	42,8
с завистью	0,3	0,8	0,2	—	—	—	0,4	—	0,4	—	0,6	—	—	—	—	1	—	0,2
с раздражением	4,4	3,6	3,8	6	4,5	1,3	5,3	3,8	5,4	5,4	3,8	2,7	3,1	4,3	2,5	3,5	6,8	4,3
с презрением	3,4	2,6	3,7	4	0,8	0,7	4	0,8	2,5	4,8	1,4	6,5	2,3	1	3,9	4,7	3,9	—
с негодованием	2,7	1,4	2,4	4,5	2,1	—	3,4	2,3	4,2	2,5	2,7	5,1	4,3	4,8	1,4	4	4	1,1
со страхом	6,7	6,6	8,1	4,7	4,8	7,9	6,8	6,2	6,5	6,3	8,5	4,9	2,1	4,1	2,4	7,2	8,8	8,3
не испытываю никаких особых чувств	11	8,7	12,2	10,8	11,1	10,7	10,8	10,4	14,1	11,1	8,7	8,7	11,3	13,2	11	9,7	10,4	12,1
затрудняюсь ответить	4,3	4,8	4,9	3,5	0,6	4,6	5,2	3,8	—	4,3	3,8	3,3	1,1	1,2	2,6	3,5	3,3	8
Род Ваших занятий?																		
независимый предприниматель	1,9	0,5	0,6	3,1	12,2	—	0,8	3,6	4,5	0,1	1,3	2,7	12,2	1,1	4,7	1,3	1,4	0,6
руководитель, управленческий работник	2,7	0,8	2	3,7	10,8	1,4	0,2	4,9	7,6	1	0,9	6,1	7,8	8,6	5	1,7	1,7	1,1
специалист без руководящих функций (со спец.образ.)	12,9	5,1	12,5	19,2	16,3	8,9	7,4	21,7	17,8	7,3	12,9	26,9	19,9	19,2	13,9	17,3	11,9	8
военнослужащий, МВД, прокуратура	1,6	0,5	1,1	3,1	3	0,3	0,6	3,9	1,2	0,7	1,5	2,5	4,8	2,6	1	3,1	1,3	1,1
служащий без специального образования	6,3	3,7	5	10,5	6,9	4,8	5,1	7,8	10,4	5,6	5,3	7,8	13,2	6,8	8,8	4,3	5,4	6,5
рабочий (в том числе мастер, бригадир), в т.ч. в сельском хозяйстве	26	15,3	31,7	27,5	15,5	11,6	37,3	16,1	15,1	29	26,6	26,3	16,2	21,6	21	25,8	30,2	27,4
учащийся, студент	5,6	2,3	4,7	9,8	4,4	0,7	3,5	8,4	13,4	4,8	5,4	3,4	4,7	5,1	6,5	7,9	4,7	3,9
пенсия (неработающий)	28,4	47,8	32,8	9,3	8,5	54,7	31,5	19,2	11,6	32,3	36,7	11,1	8,5	18,1	25,3	24,9	30	34,7
домохозяйка	6,5	6,3	4,3	7,8	18,5	4	5,5	6,9	13,5	7,5	4,7	8,6	6,5	9,3	8,3	5,2	3,7	7,9
безработный, временно нетрудоустроен	8,1	17,7	5,3	5,9	3,8	13,6	8	7,6	4,9	11,5	4,7	4,7	6,3	7,5	5,5	8,6	9,7	8,6

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Род занятий кормильца семьи?																		
независимый предприниматель	3,3	0,6	1,7	5,7	16,6	0,9	2,1	5,1	7,2	0,7	2,9	5,9	15,3	3,5	7,1	3	1,4	2,3
руководитель, управленческий работник	4,7	1,4	2	9,3	17,1	0,3	0,7	9,1	17,4	1,3	3,2	13,9	12,6	11,3	7,2	5,5	3,1	1,9
специалист без руководящих функций (со спец.образ.)	14,3	6,7	13,7	20,5	19,7	10,8	6,6	26,4	19,9	9,8	12,9	22,7	29,5	28	18,8	11,8	12,5	10,9
военнослужащий, МВД, прокуратура	4,4	2,7	2,4	8,5	7	0,3	3,1	5,9	12	1,9	5	5,9	7,3	4,9	4,9	7,3	1,7	4,1
служащий без специального образования	6,4	5,4	6,2	8,2	3,8	5,6	3,9	11,1	5,5	6,7	5,4	8,4	4,1	4,4	7,8	8,4	5,8	4,8
работчик (в том числе мастер, бригадир), в т.ч. в сельском хозяйстве	37,9	30	42,2	39,6	25,5	23,5	51,8	24,9	23,4	42,4	37,5	34,3	25,6	32,3	30,9	38,9	43,2	39,1
учащийся, студент	0,7	–	1,1	0,3	2,1	0,6	0,2	0,5	0,5	0,7	0,2	–	1,5	1,3	1,4	0,1	0,3	0,8
пенсционер (неработающий)	23,8	42,1	27,3	6,5	7,1	51,6	26,3	14,3	10	29,4	29,5	6,8	3,6	12,1	16,3	20,3	28	31,5
домохозяйка	1	1,9	1,2	–	0,5	2,1	0,9	0,8	0,9	1,7	0,7	0,7	0,3	–	1	1,6	0,1	1,6
безработный, временно нетрудоустроен	1,9	4,8	1,3	0,8	–	1,3	2,5	1,2	1,5	3,3	0,9	1,2	–	2,2	1,8	2,3	1,1	2,3
Сколько человек проживает в Вашем домохозяйстве?																		
1 человек	11,2	20,1	11,1	5,1	6,7	23,1	11	7,6	11,9	6,7	15,8	9	18,3	14,3	8,7	9,2	12,6	12,9
2 человека	26,8	34	27,5	20,3	25,1	32,5	28,1	25,7	14,3	18,9	31,2	34,2	41,1	20,8	29,4	24,6	29,6	25,1
3 человека	28,9	18,1	27,6	36,7	44	18,8	25,8	33,7	41,4	36,2	23,5	30,7	30,3	36,8	25,7	29,5	29,7	28,3
4 человека	22,5	15,1	23,5	27,7	17,7	15,5	22,5	24,8	23,3	19,7	24,8	20,8	9,7	21,2	24,5	24	19,7	22,6
5 человек	6,5	6	6,3	7,2	5,9	3,6	7,5	5,8	6,5	10,5	3,3	5,1	–	3,5	7,4	8,9	4,2	6,7
более 5 человек	4,2	6,8	3,9	3,1	0,6	6,4	5	2,5	2,6	8	1,3	0,2	0,6	3,4	4,4	3,8	4,2	4,4
К какой из следующих групп населения Вы скорее могли бы себя отнести?																		
мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты	22,3	100	–	–	–	64,6	24,2	8,2	11,2	38	19	3,9	1,6	15,3	18,5	21,2	21,8	28,4
на продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	45	–	100	–	–	28,3	51,8	45,2	23,3	48,5	50,4	33	8,8	27,4	44,1	43	49,9	46,8

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
денег хватает на продукты и на одежду, но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас затруднительной	27,3	–	–	100	–	3,9	21,8	39,1	47,2	12,5	27,9	52,9	54,5	38,5	29,6	31,5	26,1	20,8	
	мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	4,7	–	–	–	87,5	0,9	1,9	7,2	17	0,8	1,8	9,9	33,9	18,7	6,9	3,5	2	3
мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи — квартиру, дачу и многое другое,	0,7	–	–	–	–	12,5	2,3	0,3	0,3	1,3	0,2	1	0,3	1,2	–	1	0,8	0,2	0,9
Среднедушевой доход																			
низкий до 500 руб, средний 500 – 1380 руб, свыше 1380 руб, нет ответа:	18,2	35	19,3	5,5	4,5	28,5	22,4	8,9	14,9	55,3	–	–	–	0,1	8,1	13,5	18,4	34,5	
	54,7	55,9	61,2	49,4	21,9	65,1	59,2	51,3	28,1	44,7	98,2	–	–	30,3	50,3	62,7	61,3	51,4	
	18,3	2,5	10,4	35,9	59,7	2,9	11,4	28	44,2	–	1,8	100	100	50,2	27,6	18,2	13	8,1	
	8,8	6,5	9,1	9,2	13,9	3,5	6,9	11,8	12,8	–	–	–	–	19,4	13,9	5,6	7,3	5,9	
Макрорегионы																			
Москва	6,2	4,2	3,8	8,7	21,6	2,8	4,8	8,5	10	0	4,7	13,3	26,4	100	–	–	–	–	
Север	25,2	28,2	27	21,7	15,2	30,1	26	22,8	19,6	18,9	31,2	26,7	16	–	15,2	38,4	33,8	20,8	
Юг	28,5	27,2	28,3	28,9	33,2	32,7	27,8	29,4	25,5	38,3	25,7	20,9	11,8	–	27	35,4	20,5	38,8	
Предуралье и Урал	19,4	14,7	21,5	20,1	17,8	21,4	20,8	17,2	17	23,4	18,5	14,3	26	–	22,2	15	25,2	19,3	
Сибирь и Дальний Восток	20,8	25,6	19,4	20,7	12,2	12,9	20,5	22,1	27,9	19,4	20	24,8	19,9	–	35,6	11,1	20,5	21,1	
Точка опроса																			
большой город	38,5	30,7	35,4	45,7	59,3	30,9	29,8	49,7	56,6	21,5	38,4	54,7	70,5	100	100	47,9	2,3	–	
малый город	35,5	36	37,5	34,5	21,4	37,4	39,1	32,2	25,6	35,8	41,2	32,2	19,6	–	–	52,1	97,7	–	
село	26	33,2	27,1	19,8	19,3	31,7	31,1	18,1	17,7	42,7	20,4	13,1	9,8	–	–	–	–	100	

Приложение 3.
Данные опроса молодежи по демографическим и профессиональным показателям

	Пол		Возраст			Образование			Род занятий						
	всего	мужской	женский	20-24 года		25-29 лет	30-34 года		высшее	среднее, среднее специальное	предприниматель, менеджер	специалист	работный	учащийся, студент	неработающий
1				2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Число опрошенных															
Пол															
	50	100	—	52,1	52,2	45,9	50	50	72,3	41,5	44,4	72,4	50	23	
	50	—	100	47,9	47,8	54,1	50	50	27,7	58,5	55,6	27,6	50	77	
Возраст															
	38	39,6	36,4	100	—	—	38,4	37,6	19,2	26,5	30,6	30,5	94	34,8	
	27,6	28,8	26,4	—	100	—	24,6	30,7	35,4	30	37,9	29,9	4	28,9	
	34,4	31,6	37,2	—	—	100	37	31,7	45,4	43,6	31,5	39,7	2	36,3	
Образование															
	21,7	25	18,4	27,9	21,7	14,8	—	44,1	12,3	5,9	28,2	46	20	28,9	
	27,5	24,2	30,8	20,8	33	30,5	—	55,9	23,1	21,6	41,9	37,4	12	35,6	
	15	15,6	14,4	32,1	3,3	5,5	29,5	—	9,2	8,7	4	4,6	59,3	8,1	
	35,8	35,2	36,4	19,2	42	49,1	70,5	—	55,4	63,8	25,8	12,1	8,7	27,4	
Каковы, на Ваш взгляд, основные причины нынешнего сложного положения в стране?															
	14,7	13,8	15,6	14,7	13,8	15,4	15,4	14	17,7	15,3	12,1	12,1	15,3	15,6	
	9,6	9,6	9,6	9,5	9,8	9,6	9,1	10,2	9,2	9,1	7,3	13,2	12	5,9	

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
отсутствие продуманной стратегии развития общества	39,3	38,8	39,8	38,2	39,5	40,4	45,5	32,9	40,8	40,1	36,3	35,1	43,3	40
непоследовательность и незавершенность проведения экономических и политических реформ	38,2	35,4	41	39,5	37,7	37,2	41,9	34,3	39,2	40,8	37,1	28,2	46,7	36,3
слабость государственной власти	39,3	37,8	40,8	39,5	38,4	39,8	36,2	42,5	40	36,9	36,3	47,1	36	40
до людей не донесены смысл и цели реформ	17	15	19	23,7	13,8	12,2	15,7	18,3	17,7	12,9	19,4	14,9	22,7	19,3
сопротивление чиновников экономическим и политическим реформам	17,9	21,4	14,4	15,3	16,3	22,1	19,3	16,5	23,8	18,8	13,7	16,1	19,3	14,8
коррупция и расхищение государственной собственности во властных структурах	59,3	60	58,6	59,7	54,7	62,5	61,6	56,9	59,2	64,1	54,8	54,6	65,3	52,6
конфликты интересов разных группировок во властных структурах	30	30,8	29,2	32,9	27,2	29,1	31,9	28	32,3	32,1	28,2	28,7	29,3	27,4
слабость, разобщенность предпринимателей, неспособность найти общие позиции	10,7	9,8	11,6	11,6	9,4	10,8	10	11,4	10,8	7,3	13,7	12,1	10	14,1
сопротивление общества неизбежным переменам, нежелание жить по правилам рынка, так как живут и работают в странах Запада	10,2	9,6	10,8	11,8	10,5	8,1	10,2	10,2	6,9	8,7	10,5	10,3	15,3	10,4
негативный образ новых предпринимателей в обществе, отсутствие понимания их роли в развитии страны	9,1	9	9,2	9,2	12,3	6,4	8,5	9,8	4,6	9,4	8,9	9,8	11,3	9,6
пассивность населения, неспособность общества к самоорганизации, к осознанию своих прав и интересов	30,7	29,2	32,2	29,7	32,6	30,2	31,5	29,9	33,8	35,2	29,8	24,1	26,7	31,9
другое	1,1	1,4	0,8	1,1	0,7	1,5	1,6	0,6	–	1,7	1,6	1,7	–	0,7
затрудняюсь ответить	3,5	3,4	3,6	4,5	3,3	2,6	2,6	4,5	2,3	2,8	5,6	4,6	1,3	5,2

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
В наше время люди по-разному устраивают свою жизнь: одни стараются просто выжить, другие как-то используют появившиеся возможности, а что Вы сами делаете в этом отношении?														
я не могу приспособиться к нынешним переменам	7,2	6,4	8	6,8	6,9	7,8	4,5	10	2,3	4,5	6,5	13,2	6,7	11,1
живу, как жил раньше, для меня ничего особенно не изменилось	26,9	28	25,8	34,7	25,4	19,5	26,4	27,4	13,8	24,7	32,3	25,3	38	28,9
приходится вертеться, подрабатывать, браться за любое дело, лишь бы обеспечить себе и детям терпимую жизнь	45,2	46	44,4	37,6	46	52,9	43,3	47,2	41,5	47	47,6	54	32	45,9
удаётся использовать новые возможности, начать серьёзное дело, добиться большего в жизни	17,2	16,6	17,8	17,6	17,4	16,6	21,3	13	37,7	22,3	10,5	7,5	14,7	8,1
затрудняюсь ответить	3,5	3	4	3,2	4,3	3,2	4,5	2,4	4,6	1,4	3,2	—	8,7	5,9
Не могли бы Вы сказать, что Вы или близкие Вам люди выиграли от этих реформ, какие существенные возможности Вы получили в связи с этими реформами?														
получили интересную, перспективную работу	12,7	13,6	11,8	10,8	13	14,5	14,8	10,6	21,5	16,7	9,7	10,9	8	5,9
открыли собственное дело, бизнес	13	15,2	10,8	10,3	14,9	14,5	14,2	11,8	30,8	11,5	7,3	9,2	12	10,4
стали больше зарабатывать, улучшили свое материальное положение	21,5	22,6	20,4	23,7	19,2	20,9	24,6	18,3	37,7	22,3	22,6	13,2	22	13,3
на прилавках магазинов появился широкий выбор товаров и продуктов	53,7	49,2	58,2	53,4	53,3	54,4	55,1	52,2	47,7	59,2	59,7	48,3	49,3	54,1
получили возможность добиться успеха в жизни	17,3	16,4	18,2	16,6	16,7	18,6	19,1	15,4	26,2	16,4	18,5	8	20,7	17,8
получили возможность читать, слушать, смотреть, что хочется	36	33,4	38,6	37,4	36,2	34,3	39	32,9	31,5	38	37,1	31,6	40,7	35,6
получили возможность свободно высказывать свое мнение	22,4	19,4	25,4	20,8	20,3	25,9	23,4	21,3	19,2	27,2	21	19,5	21,3	21,5
получили возможность активно участвовать в общественно-политической жизни	4,7	4,8	4,6	4,2	6,9	3,5	4,1	5,3	3,8	4,2	12,1	3,4	2,7	3,7
получили возможность посещать зарубежные страны	20,7	20,6	20,8	20,8	18,1	22,7	23,8	17,5	23,1	25,4	16,9	12,6	24	18,5

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
получили возможность учиться и работать за рубежом	8,4	7,6	9,2	10,8	7,2	6,7	10,2	6,5	10	10,8	4	3,4	12,7	7,4
освободились от вмешательства государства в частную жизнь	10,1	9,8	10,4	11,8	8,7	9,3	12,2	7,9	11,5	11,8	9,7	6,3	14	5,9
другое	1,4	2	0,8	1,8	1,8	0,6	1,2	1,6	0,8	1,4	0,8	1,7	1,3	2,2
не получили от реформ ничего хорошего	14,5	14,8	14,2	12,4	12	18,9	11,6	17,5	6,2	12,9	12,9	24,1	10,7	19,3
затрудняюсь ответить	3,9	4,8	3	5	5,4	1,5	3,7	4,1	5,4	1,7	2,4	4	6	5,9
Изменились ли за последние 12 месяцев в России (улучшились, ухудшились или остались без изменений) условия для ведения бизнеса, частного предпринимательства?														
улучшились	24,9	24	25,8	29,2	23,2	21,5	25	24,8	26,2	22,3	28,2	21,3	31,3	23,7
ухудшились	21,6	22	21,2	20,8	20,3	23,5	23,6	19,5	26,2	21,6	25,8	17,8	20,7	19,3
остались без изменений	34,8	37	32,6	31,8	35,9	37,2	34,4	35,2	38,5	37,6	28,2	35,1	30,7	35,6
затрудняюсь ответить	18,7	17	20,4	18,2	20,7	17,7	16,9	20,5	9,2	18,5	17,7	25,9	17,3	21,5
Изменились ли за последние 12 месяцев в России (улучшились, ухудшились или остались без изменений) отношения между властью и предпринимателями, бизнесом?														
улучшились	17,4	17,2	17,6	20,5	14,9	16	17,9	16,9	20,8	14,6	21	14,9	24	12,6
ухудшились	24	25,6	22,4	21,3	24,6	26,5	24,2	23,8	28,5	24	27,4	20,1	22,7	23
остались без изменений	35,5	37,8	33,2	36,3	36,2	34	37,6	33,3	40	38,3	27,4	34,5	33,3	36,3
затрудняюсь ответить	23,1	19,4	26,8	21,8	24,3	23,5	20,3	26	10,8	23	24,2	30,5	20	28,1
Как Вам кажется, степень государственного участия в экономике сейчас достаточна, недостаточна или														
достаточна	30,2	31	29,4	34,5	25,4	29,4	31,3	29,1	30	28,6	29,8	24,1	38,7	32,6
недостаточна	44,1	41,8	46,4	44,5	42,8	44,8	43,9	44,3	40,8	43,6	53,2	48,3	42	37
чрезмерна	11,5	14,2	8,8	8,9	14,9	11,6	13,2	9,8	19,2	15,7	6,5	9,2	8	6,7
затрудняюсь ответить	14,2	13	15,4	12,1	17	14,2	11,6	16,9	10	12,2	10,5	18,4	11,3	23,7
Как Вы думаете, нынешний уровень налогов с работающего населения в целом оправдан или неоправданно высок?														
оправдан	20,2	24,4	16	21,6	21,4	17,7	24,2	16,1	25,4	20,2	21	17,8	20,7	17
неоправданно высок	71,4	65,2	77,6	69,2	70,3	74,7	68,9	74	66,9	72,1	74,2	75,3	68,7	69,6
затрудняюсь ответить	8,4	10,4	6,4	9,2	8,3	7,6	6,9	10	7,7	7,7	4,8	6,9	10,7	13,3
Если говорить о налогах на предприятия, их нынешний уровень в целом оправдан или неоправданно высок?														
оправдан	16	15,2	16,8	17,9	13	16,3	17,3	14,6	18,5	12,2	24,2	14,4	15,3	17
неоправданно высок	64,1	65,2	63	57,9	68,8	67,2	64,4	63,8	63,8	71,4	62,9	67,2	56	54,8
затрудняюсь ответить	19,9	19,6	20,2	24,2	18,1	16,6	18,3	21,5	17,7	16,4	12,9	18,4	28,7	28,1

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Как Вы считаете, насколько правильно распределяются правительством собранные федеральные налоги?														
совершенно правильно	16	22	1	1,8	1,8	1,2	1,6	3,1		0,7	0,8	1,7	3,3	0,7
скорее правильно	14,9	15,6	14,2	18,9	14,9	10,5	15	14,8	16,9	13,2	19,4	10,3	19,3	13,3
скорее неправильно	51,2	51	51,4	47,9	51,8	54,4	51,6	50,8	43,8	56,8	57,3	53,4	48,7	40,7
совершенно неправильно	14,6	15	14,2	11,3	16,3	16,9	15,7	13,4	23,1	13,9	9,7	14,9	10	17
затрудняюсь ответить	17,7	16,2	19,2	20	15,2	17,2	16,1	19,3	13,1	15,3	12,9	19,5	18,7	28,1
Насколько правильно распределяются региональными властями собранные местные налоги?														
совершенно правильно	15	2	1	1,8	0,7	1,7	1,2	1,8	1,5	1	0,8	2,9	2,7	–
скорее правильно	15,2	14,4	16	19,2	13,8	11,9	17,3	13	13,8	14,3	13,7	12,1	25,3	12,6
скорее неправильно	45,5	46	45	44,7	46,4	45,6	46,3	44,7	44,6	49,1	52,4	40,8	42	42,2
совершенно неправильно	17,3	18,4	16,2	12,1	19,6	21,2	17,3	17,3	20	18,8	15,3	20,1	11,3	16,3
затрудняюсь ответить	20,5	19,2	21,8	22,1	19,6	19,5	17,9	23,2	20	16,7	17,7	24,1	18,7	28,9
Что, на Ваш взгляд, скорее всего произойдет, если власти установят более жесткий налоговый и финансовый режим для бизнеса?														
это обеспечит порядок в стране и подъем экономики	13,2	10,8	15,6	13,4	9,1	16,3	12,6	13,8	8,5	12,2	14,5	12,1	14	19,3
это будет справедливо с моральной точки зрения	9,2	9,4	9	12,1	9,1	6,1	9,3	9,1	6,2	7	9,7	9,2	12	13,3
от этого выиграет только государство, но не население	36,9	35,6	38,2	35	36,2	39,5	38,2	35,6	39,2	38	34,7	33,3	34	42,2
это приведет к росту цен, сокращению ассортимента товаров	38,5	38,8	38,2	36,1	42,8	37,8	40,7	36,2	47,7	41,1	31,5	41,4	31,3	34,8
это приведет к уходу бизнеса в теневую экономику, бегству капиталов за рубеж, развитию коррупции	49,5	53	46	48,2	51,4	49,4	59,1	39,6	56,2	59,6	41,1	40,2	52,7	37,8
это обеспечит стабильные цены и хорошее качество товаров	6,4	6,4	6,4	7,4	7,6	4,4	5,3	7,5	3,1	5,2	10,5	5,7	9,3	5,9
это приведет к росту поступлений в бюджет, а значит и больше возможностей для социальной поддержки незащищенных слоев	11,5	8,8	14,2	10	14,5	10,8	10	13	3,8	12,2	12,9	11,5	13,3	14,1
это отпугнет инициативных людей от бизнеса	34,6	34,2	35	36,3	33,7	33,4	39,8	29,3	43,8	40,4	27,4	27,6	36,7	26,7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
другое	1,3	1,8	0,8	1,8	1,1	0,9	1	1,6	—	1	3,2	2,3	0,7
затрудняюсь ответить	5,1	5,2	5	4,7	5,1	5,5	3,5	6,7	3,1	2,8	9,7	6,3	5,3
Каким экономическим курсом должна следовать Россия в нынешних условиях?													
вернуться к тому, что было при советской власти	4,5	5,2	3,8	2,9	3,3	7,3	2,8	6,3	3,1	1,7	4	13,2	1,3
продолжать реформы, сохраняя и укрепляя роль государства в экономике	38,2	37,6	38,8	43,7	39,1	31,4	35,2	41,3	32,3	36,6	41,1	39,7	45,3
продолжать реформы, постепенно сокращая роль государства в экономике и предоставляя больше возможностей частным предпринимателям	26,9	28,8	25	28,2	27,5	25	31,9	21,7	30	31	23,4	17,2	32,7
провести радикальные экономические реформы по типу стран Восточной Европы	18,9	16,6	21,2	17,1	17	22,4	20,5	17,3	25,4	20,6	13,7	15,5	14
затрудняюсь ответить	11,5	11,8	11,2	8,2	13	14	9,6	13,4	9,2	10,1	17,7	14,4	6,7
Вы бы сейчас поддержали или нет принятие новых законов, регулирующих отношения в сфере бизнеса?													
определенно да	27,1	27	27,2	26,6	29	26,2	28	26,2	33,1	28,2	24,2	24,7	24,7
скорее да	48,7	50	47,4	51,8	46	47,4	52,2	45,1	38,5	50,5	52,4	44,8	56
скорее нет	7,5	7,4	7,6	8,4	6,9	7	6,7	8,3	8,5	8,7	4,8	10,3	6,7
определенно нет	2,2	3,2	1,2	1,8	2,2	2,6	2	2,4	4,6	1,7	2,4	2,3	0,7
затрудняюсь ответить	14,5	12,4	16,6	11,3	15,9	16,9	11,2	17,9	15,4	10,8	16,1	17,8	12
Вы бы сейчас поддержали или нет меры по усилению государственного контроля за соблюдением законов и взаимных обязательств в сфере бизнеса?													
определенно да	31	30,8	31,2	33,4	33	26,7	34,1	27,8	29,2	28,9	37,1	33,9	30,7
скорее да	48,1	49	47,2	47,1	46	50,9	46,1	50,2	47,7	51,6	43,5	47,1	48
скорее нет	9	9,2	8,8	8,7	10,1	8,4	9,6	8,3	11,5	10,8	6,5	6,3	8,7
определенно нет	2,6	2,6	2,6	2,1	3,3	2,6	2,8	2,4	3,8	2,8	3,2	1,7	1,3
затрудняюсь ответить	9,3	8,4	10,2	8,7	7,6	11,3	7,5	11,2	7,7	5,9	9,7	10,9	11,3
Вы бы сейчас поддержали или нет меры по усилению государственного контроля за качеством товаров и услуг, предлагаемых потребителю?													
определенно да	48,1	46	50,2	48,4	50,7	45,6	48,2	48	44,6	45,3	52,4	46,6	51,3
скорее да	40,2	41,8	38,6	39,7	38,4	42,2	40,9	39,4	43,1	42,2	33,9	40,8	42

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
скорее нет	5,6	5,6	5,6	6,6	4,7	5,2	6,3	4,9	6,2	7,3	8,1	2,9	2,7	5,9
определенно нет	1,1	1,6	0,6	1,1	1,4	0,9	1,4	0,8	2,3	0,3	–	1,7	1,3	1,5
затрудняюсь ответить	5	5	5	4,2	4,7	6,1	3,1	6,9	3,8	4,9	5,6	8	2,7	4,4
Вы бы сейчас поддержали или нет развитие системы государственного заказа для промышленных предприятий и сельского хозяйства?														
определенно да	33,3	31,4	35,2	34,2	33	32,6	32,5	34,1	36,2	29,3	32,3	35,1	33,3	37,8
скорее да	42,9	43,4	42,4	44,5	43,1	41	42,3	43,5	40,8	44,3	43,5	42	50	34,8
скорее нет	8,3	9	7,6	7,6	8	9,3	9,8	6,7	13,1	10,8	5,6	5,2	5,3	8,1
определенно нет	3,2	4	2,4	2,6	4,3	2,9	4,3	2	3,8	3,8	2,4	2,3	2,7	3,7
затрудняюсь ответить	12,3	12,2	12,4	11,1	11,6	14,2	11	13,6	6,2	11,8	16,1	15,5	8,7	15,6
Вы бы сейчас поддержали или нет расширение государственного сектора экономики, увеличение доли государственных предприятий?														
определенно да	20,8	20,2	21,4	21,8	19,9	20,3	17,9	23,8	14,6	16,4	22,6	29,3	20	24,4
скорее да	35	35	34,2	37,3	34	35	35	35	38,5	37,6	31,5	35,1	30	34,8
скорее нет	21,7	22,6	20,8	25,3	21	18,3	25	18,3	23,8	25,1	24,2	10,9	28	17
определенно нет	5,8	7,4	4,2	4,2	6,9	6,7	7,3	4,3	9,2	8	1,6	5,2	4	4,4
затрудняюсь ответить	16,7	14,8	18,6	14,5	14,9	20,6	14,8	18,7	13,8	12,9	20,2	19,5	18	19,3
Какая из следующих точек зрения по поводу государственной поддержки предприятий с помощью кредитов, государственного заказа Вам ближе?														
государство должно в той или иной мере поддерживать все предприятия	31,2	29,6	32,8	31,6	29,7	32	27,6	35	26,9	26,8	33,9	37,9	28,7	36,3
государство должно в первую очередь помогать предприятиям с большим числом работников, находящимся на грани закрытия														
государство должно помогать только наиболее перспективным предприятиям, которые могут обеспечить подъем российской экономики	19,6	20	19,2	21,8	14,9	20,9	17,9	21,3	20,8	15,3	17,7	26,4	15,3	25,2
государство вообще не должно оказывать поддержку предприятиям	40,9	41	40,8	42,1	44,6	36,6	46,3	35,4	38,5	49,1	41,9	28,7	50	30,4
затрудняюсь ответить	4,2	5,4	3	2,9	5,8	4,4	3,7	4,7	7,7	3,5	4	3,4	4	3,7
	4,1	4	4,2	1,6	5,1	6,1	4,5	3,7	6,2	5,2	2,4	3,4	2	4,4

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Как Вы считаете, кому может быть предоставлено право частной собственности на землю?														
никому, земля должна оставаться в собственности государства в лице федеральных и региональных органов власти	23,8	24,2	23,4	21,1	21,7	28,5	26	21,5	17,7	26,5	21,8	23	26	24,4
крестьянам, фермерам, которые уже работают на этой земле	35,5	33,2	37,8	36,1	35,5	34,9	30,5	40,7	32,3	29,3	39,5	43,7	35,3	37,8
любому, кто способен купить земельные участки для сельскохозяйственного производства	24,1	25,4	22,8	27,4	24,6	20,1	24,6	23,6	26,9	25,8	25	19,5	26	20,7
любому, независимо от целей покупки (включая строительство, промышленное производство, перепродажу и др.)	12,4	13,6	11,2	13,2	15,2	9,3	14,4	10,4	16,9	14,3	8,9	9,8	11,3	11,9
затрудняюсь ответить	4,2	3,6	4,8	2,4	2,9	7,3	4,5	3,9	6,2	4,2	4,8	4	1,3	5,2
Что, на Ваш взгляд, следовало бы сейчас предпринять президенту и правительству?														
«закрутить гайки» и жестче относиться к любым «вольностям» в политической и экономической жизни	29,6	27,8	31,4	31,6	26,4	29,9	26,4	32,9	18,5	28,2	37,9	32,2	32	29,6
предоставить людям свободу заниматься своими делами и следить только за тем, чтобы они не нарушали закон	61,3	63,4	59,2	61,6	62,7	59,9	65,7	56,7	73,8	63,8	55,6	53,4	61,3	59,3
затрудняюсь ответить	9,1	8,8	9,4	6,8	10,9	10,2	7,9	10,4	7,7	8	6,5	14,4	6,7	11,1
Какие из прав человека, по-вашему мнению, наиболее важны?														
право на жизнь	63,3	64,4	62,2	59,5	64,9	66,3	65,2	61,4	66,9	61,7	63,7	65,5	62	61,5
свобода слова	38,3	39,8	36,8	37,6	36,2	40,7	42,3	34,1	43,8	41,1	41,9	22,4	43,3	38,5
право владеть собственностью	40,9	42,2	39,6	37,4	41,7	44,2	42,1	39,6	51,5	41,8	43,5	36,8	35,3	37,8
неприкосновенность личной жизни, жилища	64,8	65,6	64	63,9	63,8	66,6	67,7	61,8	65,4	65,5	63,7	60,9	69,3	63,7
право уехать в другую страну и вернуться	24,4	22,8	26	23,4	26,8	23,5	29,5	19,1	25,4	28,9	25	14,4	26,7	23,7
свобода вероисповедания	19,9	18	21,8	15,3	25,7	20,3	22,2	17,5	23,1	21,3	16,1	13,2	22,7	23
право на получение информации	26,4	27,2	25,6	27,9	28,3	23,3	31,5	21,1	26,2	32,4	25,8	14,4	28,7	27,4

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
право на хорошо оплачиваемую работу по специальности	50,9	44,6	57,2	52,9	49,6	49,7	50,8	51	47,7	51,9	51,6	54,6	50	47,4
право избирать своих представителей в органы власти	16,8	16,4	17,2	16,6	18,5	15,7	18,1	15,4	20	18,8	15,3	13,2	18,7	13,3
право на бесплатное образование, медицинскую помощь, на обеспечение в старости, в случае болезни	56	50,6	61,4	54,2	55,4	58,4	56,3	55,7	43,8	56,4	55,6	56,9	58,7	63
право на гарантированный минимум государством прожиточный минимум	24	20,4	27,6	24,2	22,5	25	22,6	25,4	16,2	21,6	25,8	27	22,7	32,6
затрудняюсь ответить	0,3	0,2	0,4	0,3	0,4	0,3	0,4	0,2	0,8	—	—	0,6	0,7	—
Как Вы думаете, в какой мере события и решения, которые принимаются «наверху», влияют на жизнь таких людей, как Вы?														
в значительной мере	37,7	32,8	42,6	35,3	35,5	42,2	40,2	35,2	39,2	37,6	35,5	36,2	38	40
в незначительной мере	39,4	43,2	35,6	43,4	37,3	36,6	42,7	36	39,2	42,5	37,9	31,6	46,7	36,3
совершенно не влияют	17,2	18,2	16,2	16,3	21	15,1	13,2	21,3	16,2	16	20,2	23	10	18,5
затрудняюсь ответить	5,7	5,8	5,6	5	6,2	6,1	3,9	7,5	5,4	3,8	6,5	9,2	5,3	5,2
Как Вы думаете, могут ли такие люди, как Вы, оказывать влияние на ситуацию в стране, участвуя в выборах?														
определенно да	14,4	14,6	14,2	16,8	11,2	14,2	14,2	14,6	18,5	14,3	16,1	9,8	14	15,6
скорее да	28,7	28,8	28,6	31,3	32,6	22,7	30,9	26,4	28,5	30,7	34,7	24,7	35,3	17
скорее нет	39	38,4	39,6	35,8	34,8	45,9	38,6	39,4	33,1	39,4	31,5	46,6	34,7	45,9
определенно нет	15,5	15,2	15,8	12,9	19,2	15,4	14	17,1	16,9	14,3	15,3	16,1	13,3	18,5
затрудняюсь ответить	2,4	3	1,8	3,2	2,2	1,7	2,4	2,4	3,1	1,4	2,4	2,9	2,7	3
Как Вы думаете, могут ли такие люди, как Вы, оказывать влияние на ситуацию в стране, работая в различных движениях, союзах, объединениях?														
определенно да	5,8	6,4	5,2	6,6	4,7	5,8	6,1	5,5	6,9	5,2	4,8	6,3	5,3	6,7
скорее да	32,2	33	31,4	35,8	35,1	25,9	33,7	30,7	35,4	32,8	36,3	25,3	40,7	23,7
скорее нет	40,7	38,6	42,8	39,2	37,3	45,1	40,4	41,1	36,2	43,6	34,7	46,6	34,7	43,7
определенно нет	15,4	16,2	14,6	12,9	15,9	17,7	14,4	16,5	18,5	12,9	18,5	16,7	12	17
затрудняюсь ответить	5,9	5,8	6	5,5	6,9	5,5	5,5	6,3	3,1	5,6	5,6	5,2	7,3	8,9
Как Вы думаете, могут ли такие люди, как Вы, оказывать влияние на ситуацию в стране, участвуя в митингах, демонстрациях, забастовках?														
определенно да	5,5	5,6	5,4	6,3	6,5	3,8	5,3	5,7	7,7	5,2	4	4,6	6	5,9
скорее да	25,1	24,2	26	26,1	26,8	22,7	27	23,2	25,4	26,5	26,6	23	27,3	20,7
скорее нет	40,8	39,4	42,2	41,1	36,6	43,9	39,8	41,9	38,5	38,7	37,9	43,7	40	47,4

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
определенно нет	23	24,6	21,4	20,5	23,9	25	22,8	23,2	24,6	25,1	25	22,4	19,3	20
затрудняюсь ответить	5,6	6,2	5	6,1	6,2	4,7	5,1	6,1	3,8	4,5	6,5	6,3	7,3	5,9
Как Вы думаете, могут ли объединения деловых людей эффективно отстаивать свои интересы в диалоге с властями?														
определенно да	15,9	17,2	14,6	17,1	15,9	14,5	18,7	13	23,8	18,1	12,9	10,9	15,3	13,3
скорее да	45,6	43,2	48	48,9	43,8	43,3	44,7	46,5	40,8	48,1	48,4	40,8	48,7	45,2
скорее нет	23,8	24,6	23	21,8	25	25	23,6	24	23,8	20,6	28,2	29,3	23,3	20
определенно нет	8	9,4	6,6	6,1	7,6	10,5	7,5	8,5	8,5	7,7	6,5	9,8	5,3	10,4
затрудняюсь ответить	6,7	5,6	7,8	6,1	7,6	6,7	5,5	7,9	3,1	5,6	4	9,2	7,3	11,1
Что, по Вашему мнению, скорее может обеспечить благополучие народа: достойные люди в руководстве или надежные, реально действующие законы?														
достойные люди в руководстве	30,1	28,8	31,4	31,1	29,7	29,4	27,6	32,7	30	26,5	31,5	36,2	29,3	29,6
надежные, реально действующие законы	58,4	60,2	56,6	58,9	56,5	59,3	61	55,7	58,5	61,3	60,5	50	58	61,5
не могу сказать определенно	11,5	11	12	10	13,8	11,3	11,4	11,6	11,5	12,2	8,1	13,8	12,7	8,9
Как Вы думаете, что приносят нашему обществу люди, которые работают в различных общественных движениях, например, защитники прав человека, прав потребителя, активисты экологических движений и т.д.?														
значительную пользу	16,5	13,4	19,6	16,1	13,8	19,2	17,7	15,2	13,1	17,8	13,7	15,5	21,3	15,6
некоторую пользу	54,9	53,4	56,4	56,1	56,5	52,3	57,9	51,8	56,9	55,4	58,1	53,4	53,3	52,6
ни пользы, ни вреда	22,7	24,8	20,6	22,4	22,8	23	19,9	25,6	22,3	22	19,4	23	22	28,1
больше вреда, чем пользы	1,3	2	0,6	1,1	1,8	1,2	0,6	2	1,5	1,4	0,8	2,9	—	0,7
только вред	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
затрудняюсь ответить	4,6	6,4	2,8	4,5	5,1	4,4	3,9	5,3	6,2	3,5	8,1	5,2	3,3	3
Готовы ли Вы помогать деньгами людям, которые занимаются такого рода общественной деятельностью?														
определенно да	6,2	7	5,4	6,1	5,8	6,7	6,5	5,9	9,2	5,9	5,6	5,7	6	5,2
скорее да	29,5	27,6	31,4	28,9	29	30,5	30,9	28	33,8	28,9	26,6	29,9	30	28,1
скорее нет	33,3	32	34,6	37,6	34,1	27,9	33,1	33,5	29,2	33,4	32,3	33,9	34,7	35,6
определенно нет	20	21,4	18,6	18,7	19,2	22,1	17,7	22,4	16,2	22	18,5	19,5	19,3	22,2
затрудняюсь ответить	11	12	10	8,7	12	12,8	11,8	10,2	11,5	9,8	16,9	10,9	10	8,9
Как бы Вы определили свои отношения с властями?														
Вы полноправный гражданин, можете влиять на власти через выборы, средства массовой информации	9,5	9,4	9,6	12,1	7,2	8,4	11,6	7,3	11,5	9,1	9,7	5,2	14,7	8,1
Ваша жизнь во всем зависит от властей	12,8	11,6	14	13,7	9,8	14,2	10,8	14,8	6,9	8,4	16,9	20,1	12	15,6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Вы живете, полагаясь только на себя и не рассчитывая на власти	71,9	73	70,8	68,7	77,5	70,9	72	71,7	78,5	76,3	66,9	70,1	68
	5,8	6	5,6	5,5	5,4	6,4	5,5	6,1	3,1	6,3	6,5	4,6	5,3
Как Вы думаете, как должны складываться отношения между государством и его гражданами?													
государство должно как можно меньше вмешиваться в жизнь и экономическую активность своих граждан	10,9	12,2	9,6	10,5	14,1	8,7	10,2	11,6	15,4	10,5	12,1	9,8	8,1
государство должно устанавливать единые для всех «правила игры» и следить за тем, чтобы они не нарушались	31,9	37,2	26,6	34,5	28,3	32	35,6	28	38,5	33,1	30,6	25,9	38
государство должно заботиться обо всех своих гражданах, обеспечивая им пристойный уровень существования	55,7	48,6	62,8	53,9	55,1	58,1	52,8	58,7	46,2	54,7	54,8	62,1	50,7
	1,5	2	1	1,1	2,5	1,2	1,4	1,6	—	1,7	2,4	2,3	0,7
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за благосостояние своей семьи?													
безусловно несет	89,3	89,8	88,8	90	88,4	89,2	91,9	86,6	95,4	90,6	91,1	82,8	90,7
в какой-то мере несет	9,2	8,8	9,6	8,2	10,1	9,6	6,5	12	4,6	7,7	8,1	13,8	8,7
безусловно не несет	0,7	0,6	0,8	0,8	0,7	0,6	0,6	0,8	—	1	—	1,1	0,7
затрудняюсь ответить	0,8	0,8	0,8	1,1	0,7	0,6	1	0,6	—	0,7	0,8	2,3	—
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за работу предприятия, на котором он работает?													
безусловно несет	29,2	32	26,4	26,6	33,3	28,8	28,7	29,7	44,6	30	28,2	29,3	16,7
в какой-то мере несет	60,5	57,6	63,4	61,8	57,2	61,6	63,2	57,7	48,5	64,1	61,3	52,9	72,7
безусловно не несет	7,8	7,4	8,2	8,9	6,2	7,8	5,9	9,8	3,8	5,2	7,3	12,6	8
затрудняюсь ответить	2,5	3	2	2,6	3,3	1,7	2,2	2,8	3,1	0,7	3,2	5,2	2,7
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за события, происходящие в стране?													
безусловно несет	8,9	9,2	8,6	7,9	11,2	8,1	8,7	9,1	16,9	5,6	9,7	10,3	8
в какой-то мере несет	53,9	52	55,8	54,5	56,5	51,2	56,5	51,2	50,8	61,3	44,4	47,1	57,3
безусловно не несет	31,8	31,8	31,8	33,7	27,2	33,4	30,3	33,3	25,4	29,6	41,1	31,6	30,7
затрудняюсь ответить	5,4	7	3,8	3,9	5,1	7,3	4,5	6,3	6,9	3,5	4,8	10,9	4
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за действия правительства?													
безусловно несет	4,8	5,2	4,4	4,7	7,6	2,6	3,3	6,3	6,2	2,8	9,7	4,6	4
в какой-то мере несет	18,8	19,2	18,4	18,4	20,3	18	19,9	17,7	27,7	18,8	18,5	16,7	16

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
безусловно не несет	69,5	69,4	69,6	69,7	66,7	71,5	71,3	67,7	59,2	71,8	64,5	71,8	72,7	72,6
затрудняюсь ответить	6,9	6,2	7,6	7,1	5,4	7,8	5,5	8,3	6,9	6,6	7,3	6,9	7,3	6,7
Как Вам кажется, в какой мере граждане России сейчас выполняют свои обязанности перед государством (соблюдают законы, платят налоги и т.п.)?														
в полной мере выполняют	6,2	7,4	5	6,1	6,2	6,4	5,3	7,1	6,9	3,8	8,1	10,3	4	5,9
по большей части выполняют	26,6	26,2	27	27,4	24,6	27,3	27,4	25,8	22,3	28,2	25,8	28,2	24	28,9
сколько выполняют, столько и не выполняют	44,5	43,2	45,8	46,1	44,9	42,4	43,5	45,5	40	43,9	43,5	42	52,7	45,2
по большей части не выполняют	17,5	18	17	16,3	18,5	18	17,7	17,3	23,8	19,5	15,3	14,4	16,7	14,1
совершенно не выполняют	1,2	1,2	1,2	1,6	1,1	0,9	2	0,4	3,8	1	0,8	0,6	0,7	0,7
затрудняюсь ответить	4	4	4	2,6	4,7	4,9	4,1	3,9	3,1	3,5	6,5	4,6	2	5,2
В какой мере государство сейчас свои обязанности перед гражданами России?														
в полной мере выполняет	0,8	0,8	0,8	1,1	0,4	0,9	0,2	1,4	0,8	0,3	2,4	1,1	0,7	—
по большей части выполняет	3,5	4,6	2,4	3,7	4	2,9	3,3	3,7	4,6	1	3,2	4	5,3	5,2
сколько выполняет, столько и не выполняет	32	31,2	32,8	35,5	30,8	29,1	30,9	33,1	31,5	27,9	32,3	34,5	36,7	32,6
по большей части не выполняет	44,7	44,6	44,8	46,8	46	41,3	45,5	43,9	42,3	50,9	44,4	40,8	46,7	37
совершенно не выполняет	16,1	17	15,2	10,8	16,3	21,8	16,3	15,9	18,5	17,1	12,1	17,8	8,7	21,5
затрудняюсь ответить	2,9	1,8	4	2,1	2,5	4,1	3,7	2	2,3	2,8	5,6	1,7	2	3,7
Когда Вы говорите «власть», то кого Вы прежде всего имеете в виду?														
Президент	69,9	68,4	71,4	73,2	66,3	69,2	70,9	68,9	73,1	70	71,8	67,8	70,7	66,7
Администрация Президента	18,2	17	19,4	15,8	15,9	22,7	20,1	16,3	20	17,8	18,5	16,7	19,3	17,8
ближайшее окружение Путина	14,8	14,8	14,8	15,3	9,4	18,6	15,4	14,2	16,9	16,4	8,1	15,5	13,3	16,3
правительство	50,1	50	50,2	50	50	50,3	52,4	47,8	49,2	51,9	47,6	50	53,3	45,9
Дума/Совет Федерации/Федеральное собрание	27,4	25,8	29	32,1	22,8	25,9	29,7	25	23,1	24,7	28,2	27	36,7	26,7
ФСБ/МВД/армия/силовики	10,9	12,8	9	10,5	12,3	10,2	11,6	10,2	10,8	9,8	8,9	16,7	10,7	8,1
суд/прокуратура	6,7	6,8	6,6	6,6	7,2	6,4	7,5	5,9	6,2	5,2	4,8	5,7	13,3	5,9
губернаторы	15,3	16	14,6	14,2	13,4	18	15,9	14,6	14,6	14,6	12,9	18,4	12,7	18,5
местные власти/чиновники на местах	22,1	19	25,2	18,7	19,6	27,9	23,2	20,9	20,8	23,7	25	22,4	18,7	20,7
милиция	10,4	11,4	9,4	10	11,6	9,9	10	10,8	13,8	6,3	13,7	11,5	7,3	14,8
начальство на работе	5,8	5,8	5,8	4,7	5,4	7,3	4,1	7,5	6,2	6,6	3,2	10,3	0,7	5,9
олигархи	9,2	9,8	8,6	8,9	6,9	11,3	9,8	8,5	9,2	9,8	11,3	8,6	8	8,1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
средства массовой информации	2	2,6	1,4	1,6	2,2	2,3	2,2	1,8	3,1	2,1	2,4	2,3	0,7
криминальные структуры	7,8	8,6	7	6,1	7,6	9,9	7,1	8,5	5,4	6,6	10,5	9,8	6,7
другое	2	2	2	1,6	2,2	2,3	2,2	1,8	0,8	1,7	2,4	3,4	2
затрудняюсь ответить	2,3	2,4	2,2	2,6	1,4	2,6	2	2,6	2,3	3,1	0,8	2,9	1,3
Каким властям Вы более доверяете: федеральным или региональным, местным?													
федеральным властям	20,5	20,6	20,4	22,1	19,9	19,2	20,1	20,9	16,2	24	22,6	16,7	23,3
региональным, местным властям	23,1	20,8	25,4	26,6	22,1	20,1	25,6	20,5	26,2	20,6	19,4	21,8	28,7
ни тем, ни другим	48,4	50,8	46	43,7	50,4	52	47,4	49,4	50	47	48,4	56,9	38
затрудняюсь ответить	8	7,8	8,2	7,6	7,6	8,7	6,9	9,1	7,7	8,4	9,7	4,6	10
Как Вам кажется, как относятся нынешние федеральные власти к частным предпринимателям и бизнесу в целом?													
поддерживают, помогают встать на ноги	6,6	7,4	5,8	8,7	6,2	4,7	7,3	5,9	5,4	7,3	3,2	5,7	10,7
попустительствуют расхищению ими народных богатств	18,5	17,4	19,6	15,5	18,1	22,1	19,9	17,1	16,9	18,1	20,2	20,1	19,3
стремятся «содрать» с них побольше	44,6	45,8	43,4	45	46	43	44,5	44,7	57,7	46	42,7	42,5	37,3
не обращают практически никакого внимания	11,5	10,6	12,4	12,9	10,1	11	11	12	10,8	10,8	13,7	11,5	14
затрудняюсь ответить	18,8	18,8	18,8	17,9	19,6	19,2	17,3	20,3	9,2	17,8	20,2	20,1	18,7
Как Вам кажется, чиновники федеральных и местных органов власти сейчас способствуют или препятствуют нормальной работе частного бизнеса?													
в основном способствуют нормальной работе бизнеса	5,3	5,4	5,2	6,3	3,6	5,5	4,7	5,9	4,6	2,8	8,1	5,7	7,3
чаще способствуют нормальной работе бизнеса	15,9	13,8	18	18,2	15,2	14	15,4	16,5	14,6	15,3	13,7	14,9	18
чаще препятствуют нормальной работе бизнеса	48,7	48,8	48,6	50,3	51,1	45,1	52,2	45,1	46,9	51,9	53,2	45,4	52
в основном препятствуют нормальной работе бизнеса	14,8	17	12,6	13,2	12,7	18,3	14	15,7	24,6	15,7	10,5	13,2	9,3
затрудняюсь ответить	15,3	15	15,6	12,1	17,4	17,2	13,8	16,9	9,2	14,3	14,5	20,7	13,3
Каким было отношение чиновников к частному бизнесу пять лет назад?													
в основном способствуют нормальной работе бизнеса	3,4	3,4	3,4	3,4	3,3	3,5	3,9	2,8	6,2	1,7	4,8	2,9	4,7
чаще способствуют нормальной работе бизнеса	12,4	11,6	13,2	14,5	9,8	12,2	10,6	14,2	8,5	12,9	11,3	17,2	10,7
чаще способствуют нормальной работе бизнеса													

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
чаще препятствуют нормальной работе бизнеса	38,1	39	37,2	36,8	38	39,5	41,5	34,6	40	41,5	41,1	29,3	42,7	32,6
в основном препятствуют нормальной работе бизнеса	20,1	21,2	19	18,4	21,4	20,9	20,7	19,5	26,9	21,6	16,9	18,4	15,3	20,7
затрудняюсь ответить	26	24,8	27,2	26,8	27,5	23,8	23,2	28,9	18,5	22,3	25,8	32,2	26,7	32,6
Каким, на Ваш взгляд, будет отношение чиновников к частному бизнесу через пять лет?														
в основном способствуют нормальной работе бизнеса	11,5	11,2	11,8	13,2	10,5	10,5	11,8	11,2	13,8	9,4	12,1	10,3	12	14,1
чаще способствуют нормальной работе бизнеса	24,4	21,6	27,2	26,8	20,3	25	25	23,8	21,5	26,8	21,8	22,4	27,3	23,7
чаще препятствуют нормальной работе бизнеса	18	20,8	15,2	20,5	17	16	18,9	17,1	16,9	19,5	20,2	14,9	20	15,6
в основном препятствуют нормальной работе бизнеса	6,3	7	5,6	5	6,9	7,3	6,7	5,9	8,5	5,2	7,3	5,7	4,7	8,1
затрудняюсь ответить	39,8	39,4	40,2	34,5	45,3	41,3	37,6	42,1	39,2	39	38,7	46,6	36	38,5
Как Вы думаете, налоговые, финансовые и прочие инспекторских проверок деятельности различных предприятий сейчас слишком много; столько, сколько нужно; или слишком мало? (один ответ)														
слишком много	37,9	38,4	37,4	32,1	34,4	47,1	41,5	34,1	51,5	41,8	37,9	29,9	31,3	34,1
столько, сколько нужно	27,7	25,4	30	31,8	28,3	22,7	26	29,5	23,1	27,5	33,1	27,6	28	27,4
слишком мало	11,5	13,4	9,6	12,9	14,5	7,6	10,8	12,2	11,5	8,7	8,9	10,9	18,7	12,6
затрудняюсь ответить	22,9	22,8	23	23,2	22,8	22,7	21,7	24,2	13,8	22	20,2	31,6	22	25,9
Как часто финансовые, налоговые и прочие проверки деятельности различных предприятий предпринимаются для того, чтобы: навести порядок в деятельности предприятий, пресечь махинации, заставить полностью платить налоги?														
очень часто	12,9	13,8	12	13,4	10,9	14	13	12,8	20,8	13,6	10,5	12,6	10	9,6
довольно часто	32,3	32,4	32,2	34,7	30,8	30,8	31,7	32,9	26,9	33,8	37,1	32,8	36	25,2
довольно редко	30,1	28,8	31,4	29,7	31,9	29,1	32,3	27,8	33,1	30,3	29,8	27	31,3	29,6
очень редко	8	10	6	5,5	8,3	10,5	8,1	7,9	13,1	7,7	7,3	7,5	4,7	8,9
затрудняюсь ответить	16,7	15	18,4	16,6	18,1	15,7	15	18,5	6,2	14,6	15,3	20,1	18	26,7
Как часто финансовые, налоговые и прочие проверки деятельности различных предприятий предпринимаются для того, чтобы: занять многочисленную армию чиновников?														
очень часто	15,3	17,8	12,8	12,4	17	17,2	16,1	14,4	26,9	18,1	11,3	16,1	8	8,9
довольно часто	48,2	49,6	46,8	49,2	44,9	49,7	47,4	49	43,8	48,8	41,9	50,6	52	49,6
довольно редко	12,5	10,6	14,4	14,7	10,9	11,3	11,8	13,2	11,5	11,8	20,2	10,9	14	8,1

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
очень редко	5,7	5,6	5,8	6,3	5,4	5,2	5,7	5,7	8,5	4,5	8,1	2,9	4	8,9
затрудняюсь ответить	18,3	16,4	20,2	17,4	21,7	16,6	18,9	17,7	9,2	16,7	18,5	19,5	22	24,4
Как часто финансовые, налоговые и прочие проверки деятельности различных предприятий принимаются для того, чтобы: собрать взятки и подношения в карман проверяющих?														
очень часто	26,6	28,6	24,6	24,7	27,2	28,2	27,4	25,8	30	30	20,2	26,4	19,3	30,4
довольно часто	42,9	41,4	44,4	40,5	43,5	45,1	43,5	42,3	50,8	42,2	37,9	46	42	38,5
довольно редко	10,2	11,6	8,8	12,6	9,1	8,4	10	10,4	7,7	9,8	20,2	6,9	11,3	7,4
очень редко	3,1	3	3,2	4,7	2,5	1,7	3,3	2,8	3,1	1,7	4,8	1,1	6	3,7
затрудняюсь ответить	17,2	15,4	19	17,4	17,8	16,6	15,7	18,7	8,5	16,4	16,9	19,5	21,3	20
Как часто финансовые, налоговые и прочие проверки деятельности различных предприятий принимаются для того, чтобы: поставить предприятие под контроль финансово-промышленных или криминальных структур?														
очень часто	13,9	16	11,8	11,8	12,3	17,4	14,4	13,4	13,8	17,1	10,5	13,2	11,3	14,1
довольно часто	31,5	33,6	29,4	29,2	31,2	34,3	33,1	29,9	37,7	31,7	34,7	28,7	29,3	28,1
довольно редко	13,2	13,4	13	18,4	12,3	8,1	13	13,4	11,5	13,9	19,4	8,6	15,3	11,1
очень редко	7,6	6,8	8,4	8,9	7,2	6,4	8,3	6,9	10	6,6	5,6	5,7	10	8,9
затрудняюсь ответить	33,8	30,2	37,4	31,6	37	33,7	31,3	36,4	26,9	30,7	29,8	43,7	34	37,8
Как Вы считаете, если власти станут строго контролировать деятельность предприятий, то объем предложения, разнообразие и качество товаров, продуктов питания, услуг для населения улучшится?														
улучшится	39,2	38,8	39,6	41,1	38,8	37,5	36,6	41,9	30	33,8	40,3	48,9	44,7	40
ухудшится	21,2	20,8	21,1	19,2	23	23,6	18,7	26,2	25,8	11,3	18,4	19,3	21,5	
не повлияет	28,8	30	27,6	29,5	30,8	26,5	30,5	27	35,4	30,3	36,3	18,4	29,3	25,2
затрудняюсь ответить	10,8	10,4	11,2	8,4	11,2	13,1	9,3	12,4	8,5	10,1	12,1	14,4	6,7	13,3
Готовы ли нынешние федеральные власти (президент и правительство России) учитывать интересы разных групп общества, вступать с ними в партнерские, договорные отношения?														
да	27,7	29	26,4	33,4	26,4	22,4	27,2	28,3	30	27,2	29	21,3	30,7	30,4
нет	49,6	49,8	49,4	48,2	49,6	51,2	51,8	47,4	52,3	51,9	49,2	47,7	47,3	47,4
затрудняюсь ответить	22,7	21,2	24,2	18,4	23,9	26,5	21,1	24,4	17,7	20,9	21,8	31	22	22,2
Как Вы думаете, есть ли что-нибудь, что мешает сейчас установлению диалога, партнерских отношений между властью и обществом?														
власть привыкла руководствоваться только своими собственными интересами	40,7	41,4	40	38,2	43,1	41,6	43,9	37,4	43,1	45,3	39,5	36,8	36,7	39,3
власть хотела бы видеть в обществе послушного исполнителя, а не самостоятельно действующих граждан	35,8	37,2	34,4	33,7	32,6	40,7	37,4	34,1	40	39,4	29	29,9	37,3	36,3

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
пассивность населения, привычка приспосабливаться ко всему	31,6	30,6	32,6	33,2	32,2	29,4	33,7	29,5	35,4	33,4	26,6	27,6	34	31,1
глубокое недоверие людей, их подозрительность, нежелание вступать с властью в какие-либо отношения	36,9	36,4	37,4	33,2	39,9	38,7	38,2	35,6	29,2	47,7	31,5	34,5	34,7	31,9
неразвитость гражданского общества, отсутствие авторитетных фигур, которые могли бы представлять интересы разных групп общества	21,2	21,8	20,6	23,2	18,5	21,2	23,8	18,5	24,6	24	14,5	20,1	24	16,3
другое	1,8	2	1,6	2,1	2,2	1,2	2	1,6	1,5	0,7	4	1,1	2	3
ничего не мешает	5,3	4,2	6,4	5	6,5	4,7	4,5	6,1	4,6	3,8	4	7,5	6	6,7
затрудняюсь ответить	8,5	9,2	7,8	8,9	6,9	9,3	6,7	10,4	5,4	4,5	16,1	9,8	8	11,9
Как Вы думаете, будут ли нынешние федеральные власти соблюдать правила, которые они устанавливают (например, снижение уровня налогов и невмешательство в сферу бизнеса в обмен на уплату налогов и легальное ведение бизнеса)?														
определенно да	3,9	4,8	3	4,5	3,6	3,5	3,7	4,1	6,2	2,1	5,6	4,6	4	3
скорее да	33,4	30,6	36,2	38,2	31,9	29,4	33,1	33,7	26,9	34,8	33,1	29,9	40	34,1
скорее нет	33,9	36	31,8	33,9	34,1	33,7	35,4	32,3	37,7	34,5	29	36,2	35,3	28,9
определенно нет	5,9	6	5,8	3,7	6,2	8,1	5,9	5,9	10	7,3	7,3	3,4	2	5,2
затрудняюсь ответить	22,9	22,6	23,2	19,7	24,3	25,3	21,9	24	19,2	21,3	25	25,9	18,7	28,9
Как Вы думаете, что скорее всего может убедить людей в том, что нынешнее правительство намерено действовать в интересах широких слоев общества?														
улучшение материального положения людей	70,2	67,8	72,6	71,8	66,3	71,5	67,5	73	63,8	71,1	63,7	77,6	69,3	71,9
создание благоприятного климата для ведения бизнеса	30	33,8	26,2	31,1	32,2	27	32,7	27,2	43,1	32,1	23,4	24,1	36	20
ограничение произвола чиновников	35,6	35,2	36	37,4	33,7	35,2	38	33,1	41,5	35,2	30,6	31,6	40	35,6
реальное соблюдение прав и законов	57,6	55,4	59,8	56,3	59,1	57,8	59,8	55,3	53,1	61	52,4	48,9	66,7	60,7
усиление борьбы с «теневой» экономикой и криминальным миром	36,8	36	37,6	40,3	31,9	36,9	37,4	36,2	30	35,9	35,5	37,9	44	37
другое	0,2	—	0,4	—	—	0,6	—	0,4	—	—	—	1,1	—	—
затрудняюсь ответить	2,8	2,8	2,8	1,8	2,2	4,4	2,8	2,8	3,1	1,4	5,6	2,9	1,3	4,4

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Как Вы думаете, можно ли жить сейчас в России, не нарушая закона?														
да	30	29,4	30,6	32,4	30,1	27,3	30,7	29,3	20,8	30	42,7	29,3	34	23,7
нет	60	61,6	58,4	57,9	59,8	62,5	59,6	60,4	71,5	59,9	47,6	61,5	54,7	64,4
затрудняюсь ответить	10	9	11	9,7	10,1	10,2	9,6	10,4	7,7	10,1	9,7	9,2	11,3	11,9
Как, на Ваш взгляд, должны решаться различные хозяйственные и гражданские споры и конфликты?														
следуя букве закона	48,4	51,8	45	49,5	42,4	52	53,1	43,5	51,5	51,6	47,6	44,3	51,3	41,5
по справедливости	43,2	39,6	46,8	43,4	48,2	39	39,2	47,4	41,5	40,1	44,4	46	40,7	49,6
затрудняюсь ответить	8,4	8,6	8,2	7,1	9,4	9	7,7	9,1	6,9	8,4	8,1	9,8	8	8,9
Можете ли Вы сказать, что чувствуете себя свободным человеком?														
да	22,1	23,6	20,6	28,4	19,9	16,9	22	22,2	33,8	17,8	19,4	17,8	29,3	20
скорее да, чем нет	44,7	44,8	44,6	47,6	41,3	44,2	46,9	42,5	40,8	48,8	49,2	35,6	49,3	42,2
скорее нет, чем да	24	21,6	26,4	16,8	28,3	28,5	22,2	25,8	16,9	25,4	26,6	31,6	12,7	28,1
нет	6,6	7,2	6	5,3	8	7	6,3	6,9	6,2	5,9	2,4	10,3	8	5,9
затрудняюсь ответить	2,6	2,8	2,4	1,8	2,5	3,5	2,6	2,6	2,3	2,1	2,4	4,6	0,7	3,7
Кем Вы себя считаете?														
человеком удачливым, которому в общем-то везет	26,4	28,2	24,6	31,3	25	22,1	28,9	23,8	33,8	27,2	22,6	19,5	33,3	22,2
человеком, который добивается всего упорным трудом	59,3	56,6	62	56,6	58,3	63,1	58,5	60,2	60,8	62	63,7	62,6	52,7	51,1
незаслуженно обойденным, недооцененным окружающими	6,4	6,4	6,4	5	7,6	7	4,9	7,9	0,8	4,9	7,3	7,5	5,3	14,1
затрудняюсь ответить	7,9	8,8	7	7,1	9,1	7,8	7,7	8,1	4,6	5,9	6,5	10,3	8,7	12,6
Как Вы думаете, можете ли Вы своими собственными усилиями изменить обстоятельства своей жизни к лучшему?														
да	41,7	44,2	39,2	43,9	43,1	38,1	43,9	39,4	63,1	41,1	30,6	33,3	48,7	35,6
скорее да, чем нет	41,1	42	40,2	41,3	42	40,1	40,9	41,3	30,8	44,9	52,4	40,8	40	34,1
скорее нет, чем да	12,6	9,6	15,6	10,5	9,8	17,2	11,2	14	3,8	12,2	12,1	18,4	8	20
нет	3,4	3	3,8	2,9	4	3,5	3	3,9	1,5	1	3,2	5,7	2	8,9
затрудняюсь ответить	1,2	1,2	1,2	1,3	1,1	1,2	1	1,4	0,8	0,7	1,6	1,7	1,3	1,5
Что бы Вы предпочли, если бы могли выбирать?														
иметь пусть небольшой заработок, но больше свободного времени, более легкую работу	5	3,6	6,4	5,8	3,6	5,2	4,5	5,5	1,5	5,2	2,4	6,3	5,3	8,1

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	40,6	34,4	46,8	41,1	41,7	39,2	35,4	45,9	23,8	38,7	47,6	48,3	36,7	48,9
много работать и хорошо получать, пусть даже без особых гарантий на будущее	36,7	41,2	32,2	36,3	35,5	38,1	39,6	33,7	29,2	41,5	41,1	39,1	36	27,4
иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	15,3	19,4	11,2	15	16,7	14,5	17,9	12,6	43,1	11,5	7,3	5,7	20,7	10,4
затрудняюсь ответить	2,4	1,4	3,4	1,8	2,5	2,9	2,6	2,2	2,3	3,1	1,6	0,6	1,3	5,2
Что, по Вашему мнению, позволяет считать трудовую жизнь, карьеру успешной?														
работает по профессии, которая соответствует его способностям, знаниям, умениям	49,9	48	51,8	55	42	50,6	51,2	48,6	41,5	53	43,5	49,4	60,7	45,9
своей работой приносит пользу обществу	21,7	18,2	25,2	24,7	23,2	17,2	20,9	22,6	19,2	21,6	20,2	20,7	26,7	21,5
достиг на своей работе признания, славы, уважения	24,7	24	25,4	26,6	25	22,4	27,2	22,2	26,2	28,9	25	20,1	24	20,7
получает за свою работу большие заработки, имеет от нее высокие доходы	54,8	55,8	53,8	50,8	53,3	60,5	55,7	53,9	59,2	55,1	60,5	50	46,7	60
занимает высокое положение, руководит или имеет власть над многими людьми	14,4	16	12,8	18,2	13,4	11	15,9	12,8	23,8	9,4	17,7	10,3	22	9,6
работает по профессии, которая пользуется наибольшим спросом, является престижной	19,9	20,4	19,4	22,1	18,8	18,3	18,9	20,9	12,3	20,2	13,7	24,7	24	21,5
достиг высшего профессионального уровня, мастерства	42,9	39,8	46	45,5	44,2	39	46,9	38,8	43,8	46,3	43,5	30,5	58,7	32,6
Другое	1,1	0,4	1,8	0,8	1,1	1,5	1	1,2	0,8	0,7	1,6	1,1	0,7	2,2
затрудняюсь ответить	1,4	1,8	1	1,3	1,1	1,7	1	1,8	–	0,7	4	1,1	1,3	2,2
Учитывая нынешнюю ситуацию, на сколько лет вперед Вы с уверенностью можете говорить о своем будущем?														
на много лет вперед	1,7	1,6	1,8	2,6	1,8	0,6	1,2	2,2	1,5	1,7	4	0,6	0,7	2,2
на ближайшие пять-шесть лет	10,5	10,8	10,2	10,8	10,5	10,2	12,2	8,7	17,7	9,8	8,1	7,5	15,3	5,9
на ближайшие год-два	42,5	42,4	42,6	43,2	44,2	40,4	43,5	41,5	49,2	47,7	40,3	34,5	42,7	37
я не знаю, что со мной будет даже в ближайшие месяцы	40,2	41,2	39,2	39,2	37	43,9	38,2	42,3	28,5	36,2	42,7	52,3	34,7	48,1
затрудняюсь ответить	5,1	4	6,2	4,2	6,5	4,9	4,9	5,3	3,1	4,5	4,8	5,2	6,7	6,7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
В какой мере вы согласны со следующим суждением: «я предпочитаю ни во что не вмешиваться, у меня своя жизнь»?													
совершенно согласен	20,6	22,4	18,8	19,5	22,1	20,6	16,5	24,8	26,9	15,7	21,8	26,4	14
скорее согласен	40,6	38	43,2	40,5	38,8	42,2	40,9	40,2	30	42,2	41,1	45,4	38
скорее не согласен	31,8	33	30,6	33,7	33,3	28,5	33,9	29,7	34,6	35,9	31,5	23,6	39,3
совершенно не согласен	4,2	3,2	5,2	4,7	2,9	4,7	5,7	2,6	6,9	4,2	0,8	0,6	7,3
затрудняюсь ответить	2,8	3,4	2,2	1,6	2,9	4,1	3	2,6	1,5	2,1	4,8	4	1,3
В какой мере Вы согласны со следующим суждением: «доверять сегодня нельзя никому, разве что самым близким людям»?													
совершенно согласен	32,8	34,2	31,4	27,6	35,1	36,6	30,3	35,4	44,6	30,7	33,9	34,5	24
скорее согласен	46,3	45,4	47,2	50,3	46,7	41,6	45,7	47	33,1	48,8	46,8	49,4	46
скорее не согласен	16,5	15,8	17,2	18,7	13,8	16,3	19,1	13,8	13,8	17,1	16,1	12,6	25,3
совершенно не согласен	2,9	3	2,8	2,6	2,9	3,2	3,3	2,4	4,6	2,1	2,4	2,9	3,3
затрудняюсь ответить	1,5	1,6	1,4	0,8	1,4	2,3	1,6	1,4	3,8	1,4	0,8	0,6	1,3
В какой мере Вы согласны со следующим суждением: «за годы советской власти люди в нашей стране разучились работать и добиваться своего»?													
совершенно согласен	14,3	15,6	13	12,1	13,8	17,2	15,6	13	24,6	17,1	12,1	11,5	10
скорее согласен	27,7	26,6	28,8	28,4	27,9	26,7	28,5	26,8	30,8	28,6	26,6	21,3	31,3
скорее не согласен	38,2	37,4	39	38,2	41,3	35,8	36,6	39,8	26,2	38	36,3	48,3	38,5
совершенно не согласен	13,2	14,2	12,2	13,2	10,1	15,7	13,6	12,8	14,6	11,8	12,9	13,2	12,7
затрудняюсь ответить	6,6	6,2	7	8,2	6,9	4,7	5,7	7,5	3,8	4,5	12,1	5,7	7,3
В какой мере Вы согласны со следующим суждением: «за последние годы люди в нашей стране стали гораздо активнее, самостоятельнее»?													
совершенно согласен	20,9	21,4	20,4	20,5	22,1	20,3	21,9	19,9	30,8	20,9	24,2	19	14,7
скорее согласен	56,7	54,2	59,2	57,1	56,2	56,7	55,7	57,7	50,8	56,4	53,2	56,9	64
скорее не согласен	13,2	15,6	10,8	13,4	13,4	12,8	13,2	13,2	13,8	13,2	12,9	15,5	12,7
совершенно не согласен	3,9	4,4	3,4	4,7	1,4	4,9	4,5	3,3	3,1	4,5	1,6	3,4	5,3
затрудняюсь ответить	5,3	4,4	6,2	4,2	6,9	5,2	4,7	5,9	1,5	4,9	8,1	5,2	3,3
Какие люди Вам ближе, кто Вам больше нравится?													
те, кто живет «как все», не стремится выделиться среди других	18,1	21,2	15	16,8	15,9	21,2	15	21,3	14,6	14,3	19,4	28,2	12
те, кто ориентирован на успех, стремится быть впереди всех	71,1	67,6	74,6	75,5	71,4	66	75,6	66,5	79,2	75,6	69,4	55,2	81,3
затрудняюсь ответить	10,8	11,2	10,4	7,6	12,7	12,8	9,4	12,2	6,2	10,1	11,3	16,7	6,7
Как Вы относитесь к людям, которые больше других работают?													
с уважением	74,2	71	77,4	73,9	72,1	76,2	79,7	68,5	84,6	76	68,5	66,1	72,7

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
без особых чувств	21,3	23,4	19,2	22,1	22,8	19,2	15,7	27	12,3	18,1	27,4	29,9	24	17
с настороженностью	2,1	2,2	2	1,8	2,9	1,7	2	2,2	0,8	3,1	1,6	2,3	2,7	0,7
с раздражением	0,4	0,6	0,2	0,3	0,7	0,3	0,4	0,4	—	0,7	—	—	—	1,5
затрудняюсь ответить	2	2,8	1,2	1,8	1,4	2,6	2,2	1,8	2,3	2,1	2,4	1,7	0,7	3
Как Вы относитесь к людям, которые хотят зарабатывать больше других?														
с уважением	55,2	51	59,4	54,7	55,1	55,8	58,7	51,6	68,5	56,4	54	47,7	52	54,1
без особых чувств	32,6	35,6	29,6	33,4	32,2	32	28,7	36,6	23,8	30,7	30,6	40,8	32	37
с настороженностью	8,3	9	7,6	8,4	8,7	7,8	8,1	8,5	3,1	8,7	8,9	10,3	11,3	5,9
с раздражением	1,3	1,8	0,8	1,3	1,8	0,9	1,2	1,4	1,5	0,7	1,6	—	2,7	2,2
затрудняюсь ответить	2,6	2,6	2,6	2,1	2,2	3,5	3,3	1,8	3,1	3,5	4,8	1,1	2	0,7
Как Вы думаете, можете ли Вы в трудной ситуации рассчитывать на поддержку окружающих – или только на свои силы и возможности, на свою семью?														
могу рассчитывать на поддержку окружающих	31,1	29,6	32,6	30,8	31,2	31,4	32,7	29,5	37,7	33,1	22,6	31	30,7	28,9
могу рассчитывать только на свои силы и возможности, на свою семью	65,2	66	64,4	66,6	65,9	63,1	64,2	66,3	58,5	63,1	75	64,4	65,3	68,1
затрудняюсь ответить	3,7	4,4	3	2,6	2,9	5,5	3,1	4,3	3,8	3,8	2,4	4,6	4	3
Если Вы окажетесь в сложной ситуации и Вам понадобится крупная сумма денег, то как Вы думаете, где бы Вы могли их получить?														
у родственников	58,5	55,4	61,6	67,6	55,8	50,6	60,8	56,1	60	57,1	52,4	48,3	71,3	64,4
у друзей	46,3	47,6	45	42,9	49,3	47,7	47	45,5	56,2	49,1	48,4	40,8	41,3	41,5
в Сбербанке	7,9	7	8,8	7,9	8	7,8	7,1	8,7	6,2	7,7	4	9,8	10	8,9
в коммерческих банках	4,3	4,6	4	4,7	3,6	4,4	5,5	3	9,2	2,8	5,6	1,7	4,7	4,4
на предприятии, в организации, где я работаю	6,1	6,6	5,6	5,8	6,5	6,1	5,9	6,3	8,5	8,4	4,8	7,5	2,7	2,2
в кредитном союзе	0,7	0,4	1	1,1	0,4	0,6	0,6	0,8	0,8	0,3	0,8	1,1	—	1,5
у криминальных структур	0,8	1,2	0,4	1,1	0,7	0,6	1	0,6	3,8	—	—	0,6	0,7	0,7
другое	0,4	0,6	0,2	0,3	0,4	0,6	0,6	0,2	—	—	0,8	1,1	—	0,7
нигде/ни у кого	11,3	10,6	12	6,6	10,5	17,2	9,4	13,2	6,9	11,1	11,3	17,8	5,3	14,1
затрудняюсь ответить	6,2	7,8	4,6	5,8	7,2	5,8	6,7	5,7	5,4	4,9	6,5	6,9	8,7	5,9
Можете ли Вы сказать, что ориентированы на то, чтобы сделать карьеру, добиться высокого положения?														
определенно да	21,7	25	18,4	27,1	20,7	16,6	27	16,3	43,8	20,2	20,2	10,3	28,7	11,9
скорее да	40,7	42	39,4	45,3	42	34,6	46,1	35,2	39,2	44,9	44,4	30,5	49,3	33,3
скорее нет	25,2	23,4	27	17,6	25,4	33,4	18,1	32,5	16,2	27,9	26,6	32,2	12	32,6

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
определенно нет	8,1	6,2	10	5,8	7,2	11,3	5,3	11	0,8	3,8	4,8	18,4	6,7	15,6
затрудняюсь ответить	4,3	3,4	5,2	4,2	4,7	4,1	3,5	5,1	—	3,1	4	8,6	3,3	6,7
Если органы государственной или местной власти приняли по какому-то вопросу несправедливое для Вас решение, как, на Ваш взгляд, можно надежнее всего восстановить справедливость?														
обжаловать его в вышестоящей инстанции	13,7	11,4	16	16,1	10,5	13,7	13,6	13,8	10	12,9	16,9	13,8	18	11,1
обратиться в суд	28,5	28,4	28,6	33,2	30,8	21,5	30,9	26	23,1	30,3	24,2	27	40	23
дать взятку	10,9	13,4	8,4	9,7	8,7	14	11,6	10,2	16,9	11,8	8,9	10,3	3,3	14,1
обратиться за помощью к влиятельным друзьям или родственникам	17,5	18	17	18,9	16,7	16,6	17,5	17,5	19,2	17,1	15,3	16,7	19,3	17,8
обратиться за помощью к криминальным авторитетам	4,2	5	3,4	3,4	5,4	4,1	4,1	4,3	6,2	3,8	4	6,9	2	2,2
другое	0,9	0,8	1	0,5	1,8	0,6	1,2	0,6	—	1,4	1,6	1,1	0,7	—
не вижу никаких надежных способов	16,9	16,8	17	10,8	18,5	22,4	15,4	18,5	18,5	17,8	16,1	18,4	7,3	23
затрудняюсь ответить	7,4	6,2	8,6	7,4	7,6	7,3	5,7	9,1	6,2	4,9	12,9	5,7	9,3	8,9
Если, не дай Бог, возникнет угроза Вашему имуществу или угроза физического насилия, чью защиту Вы сочли бы наиболее надежной?														
органов государственной власти	4,6	3,2	6	5,3	4,3	4,1	5,5	3,7	4,6	3,5	3,2	4	6,7	6,7
правоохранительных органов	32,2	31,8	32,6	32,9	28,6	34,3	31,9	32,5	25,4	28,9	33,9	30,5	43,3	34,1
друзей и близких	33	33,8	32,2	37,9	33,3	27,3	33,1	32,9	33,8	36,2	33,1	32,8	31,3	27,4
криминальных авторитетов	10,2	10,4	10	12,4	10,5	7,6	10	10,4	11,5	10,5	10,5	12,6	8,7	6,7
другое	0,7	1	0,4	0,8	0,7	0,6	1,2	0,2	0,8	0,3	0,8	1,1	1,3	—
не вижу никаких надежных способов	11,4	12	10,8	4,7	12,7	17,7	11,4	11,4	13,8	13,6	9,7	12,1	3,3	14,1
затрудняюсь ответить	7,9	7,8	8	6,1	9,8	8,4	6,9	8,9	10	7	8,9	6,9	5,3	11,1
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «коммунизм»?														
очень положительное	3,5	3,8	3,2	3,7	1,4	4,9	2,2	4,9	4,6	1	1,6	5,7	4	5,9
скорее положительное	9,6	11,8	7,4	7,6	11,2	10,5	8,1	11,2	10	8	10,5	14,9	9,3	5,2
нейтральное	48,8	47,4	50,2	48,4	54	45,1	48,4	49,2	48,5	49,1	41,9	52,9	48	50,4
скорее отрицательное	25,8	23,4	28,2	27,4	24,6	25	28,7	22,8	23,1	27,9	31,5	17,8	26	28,9
резко отрицательное	9,8	10,8	8,8	10,3	5,4	12,8	11,2	8,3	13,1	11,5	11,3	4,6	11,3	6,7
затрудняюсь ответить	2,5	2,8	2,2	2,6	3,3	1,7	1,4	3,7	0,8	2,4	3,2	4	1,3	3
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «капитализм»?														
очень положительное	3,1	3,2	3	3,7	1,4	3,8	2,8	3,5	3,8	4,2	1,6	1,7	2	4,4
скорее положительное	21,9	24	19,8	25,5	21,4	18,3	23,4	20,3	32,3	22,3	22,6	17,8	20,7	17
нейтральное	52,7	52,2	53,2	50,3	56,5	52,3	52,4	53	49,2	54	46,8	59,8	56	45,9

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
скорее отрицательное	16,7	14,6	18,8	15,8	15,6	18,6	16,5	16,9	10,8	15,3	21	14,4	16	25,2
резко отрицательное	2,9	2,8	3	1,6	1,8	5,2	3	2,8	3,1	1,7	4	3,4	2	4,4
затрудняюсь ответить	2,7	3,2	2,2	3,2	3,3	1,7	2	3,5	0,8	2,4	4	2,9	3,3	3
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «рыночные отношения»?														
очень положительное	8,3	9,6	7	8,9	6,5	9	8,7	7,9	19,2	6,6	8,9	4,6	8	5,9
скорее положительное	42	41,2	42,8	46,8	41,3	37,2	44,3	39,6	43,1	46	36,3	33,3	48,7	41,5
нейтральное	36,8	36	37,6	34,7	38,8	37,5	35,6	38	31,5	34,1	39,5	45,4	32,7	38,5
скорее отрицательное	9,3	9,4	9,2	5,8	9,1	13,4	9,3	9,3	4,6	10,5	11,3	10,9	7,3	9,6
резко отрицательное	0,9	1	0,8	0,8	1,1	0,9	0,6	1,2	0,8	0,3	0,8	0,6	1,3	2,2
затрудняюсь ответить	2,7	2,8	2,6	2,9	3,3	2	1,6	3,9	0,8	2,4	3,2	5,2	2	2,2
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «частная собственность»?														
очень положительное	21,8	23,4	20,2	21,6	19,6	23,8	22,8	20,7	36,9	23,3	20,2	13,2	18	20,7
скорее положительное	47,6	48	47,2	51,1	47,1	44,2	49	46,1	42,3	50,5	39,5	47,1	56	45,2
нейтральное	22,6	21,2	24	21,3	26,1	21,2	22	23,2	18,5	20,6	27,4	27,6	18,7	24,4
скорее отрицательное	5,4	4,8	6	4,2	3,3	8,4	4,7	6,1	2,3	4,2	7,3	6,9	6	6,7
резко отрицательное	0,6	0,8	0,4	0,3	0,7	0,9	—	1,2	—	—	2,4	1,1	0,7	—
затрудняюсь ответить	2	1,8	2,2	1,6	3,3	1,5	1,4	2,6	—	1,4	3,2	4	0,7	3
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «национальный суверенитет»?														
очень положительное	16,1	17,8	14,4	15,3	15,2	17,7	17,3	14,8	23,8	16	13,7	14,9	14	14,8
скорее положительное	34,4	32,8	36	36,3	35,1	31,7	38	30,7	33,1	34,5	27,4	32,8	42,7	34,8
нейтральное	36,3	36,6	36	35,5	35,1	38,1	34,1	38,6	35,4	37,3	38,7	37,9	31,3	36,3
скорее отрицательное	6,1	6,2	6	5,5	7,6	5,5	4,7	7,5	3,1	7	8,1	4,6	6	7,4
резко отрицательное	1,4	1,4	1,4	0,8	2,2	1,5	1,6	1,2	2,3	1,4	1,6	1,1	—	2,2
затрудняюсь ответить	5,7	5,2	6,2	6,6	4,7	5,5	4,3	7,1	2,3	3,8	10,5	8,6	6	4,4
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «государство»?														
очень положительное	22,4	23	21,8	23,7	23,6	20,1	22,4	22,4	18,5	20,2	21,8	20,7	29,3	25,9
скорее положительное	36,5	34,6	38,4	39,7	37	32,6	38,4	34,6	37,7	39	30,6	34,5	41,3	32,6
нейтральное	33,1	34	32,2	27,9	31,5	40,1	32,1	34,1	31,5	35,2	39,5	37,4	22	31,1
скорее отрицательное	5,8	5,8	5,8	6,3	5,1	5,8	5,7	5,9	10,8	3,5	4	5,2	6	8,1
резко отрицательное	0,6	0,6	0,6	0,5	1,1	0,3	0,2	1	0,8	0,7	0,8	0,6	—	0,7
затрудняюсь ответить	1,6	2	1,2	1,8	1,8	1,2	1,2	2	0,8	1,4	3,2	1,7	1,3	1,5
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «держава»?														
очень положительное	31,7	29,6	33,8	33,7	33	28,5	33,9	29,5	27,7	32,4	29	28,2	46	25,2
скорее положительное	38	39,6	36,4	40,3	37,3	36	34,6	41,5	38,5	35,5	41,1	40,2	30,7	45,2

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
нейтральное	24,3	23,6	25	21,3	23,2	28,5	25,4	23,2	29,2	24,4	25	25,3	20,7	21,5
скорее отрицательное	3	3,6	2,4	1,6	2,9	4,7	3,5	2,4	3,1	4,5	2,4	2,3	1,3	3
резко отрицательное	0,9	1,4	0,4	0,5	1,1	1,2	1	0,8	1,5	1,4	0,8	0,6	—	0,7
затрудняюсь ответить	2,1	2,2	2	2,6	2,5	1,2	1,6	2,6	—	1,7	1,6	3,4	1,3	4,4
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «вастина»?														
очень положительное	7,9	8,8	7	6,3	9,1	8,7	8,3	7,5	7,7	6,3	6,5	9,8	6,7	11,9
скорее положительное	22,1	24,8	19,4	27,1	21,4	17,2	20,9	23,4	23,1	21,3	18,5	21,3	28	20,7
нейтральное	39,9	38	41,8	35,8	42	42,7	41,1	38,6	44,6	40,8	46	37,4	36,7	34,8
скорее отрицательное	23,7	20,8	26,6	25	22,5	23,3	22,8	24,6	19,2	23,7	21,8	26,4	23,3	26,7
резко отрицательное	4,3	5,4	3,2	3,2	2,9	6,7	5,1	3,5	5,4	5,9	5,6	2,3	3,3	2,2
затрудняюсь ответить	2,1	2,2	2	2,6	2,2	1,5	1,8	2,4	—	2,1	1,6	2,9	2	3,7
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «родина»?														
очень положительное	51,6	50,4	52,8	54,5	48,6	50,9	51,2	52	46,9	48,1	46,8	54,6	60	54,8
скорее положительное	34,4	34,6	34,2	33,4	34,4	35,5	34,6	34,1	34,6	36,6	37,9	34,5	30	31,1
нейтральное	12,4	12,6	12,2	10,3	15,2	12,5	13	11,8	17,7	13,2	15,3	8,6	8	12,6
скорее отрицательное	0,6	1	0,2	0,8	—	0,9	0,4	0,8	0,8	0,7	—	0,6	1,3	—
резко отрицательное	0,2	0,2	0,2	—	0,4	0,3	0,4	—	—	0,7	—	—	—	—
затрудняюсь ответить	0,8	1,2	0,4	1,1	1,4	—	0,4	1,2	—	0,7	—	1,7	0,7	1,5
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «демократия»?														
очень положительное	15,3	15,4	15,2	15,3	12,7	17,4	17,7	12,8	21,5	15,7	14,5	9,2	19,3	12,6
скорее положительное	39,9	38,6	41,2	43,4	37	38,4	40	39,8	43,1	39,7	37,1	39,7	42	37,8
нейтральное	35,4	36,2	34,6	34,6	40,9	31,7	34,1	36,8	30	35,5	37,9	37,9	31,3	39,3
скорее отрицательное	5,6	5,2	6	4,2	4,7	7,8	4,7	6,5	—	5,2	6,5	7,5	6	8,1
резко отрицательное	1,4	1,4	1,4	0,5	1,8	2	1,6	1,2	3,8	1	0,8	1,7	0,7	0,7
затрудняюсь ответить	2,4	3,2	1,6	1,8	2,9	2,6	2	2,8	1,5	2,8	3,2	4	0,7	1,5
К какому из следующих социальных слоев Вы бы отнесли свою семью?														
элита	0,5	0,6	0,4	0,8	0,4	0,3	0,8	0,2	0,8	—	0,8	0,6	1,3	—
верхняя часть «среднего класса»	17,9	19,2	16,6	21,6	14,5	16,6	21,5	14,2	36,9	16,4	16,1	8	19,3	15,6
нижняя часть «среднего класса»	59,1	53,2	65	56,6	58,7	62,2	65,4	52,6	59,2	69	55,6	39,1	67,3	57,8
рабочий класс/крестьянство	21,2	26	16,4	20	24,3	20,1	11,8	30,9	3,1	12,9	25,8	51,7	10,7	24,4
нижняя ступень социальной лестницы	1,3	1	1,6	1,1	2,2	0,9	0,6	2	—	1,7	1,6	0,6	1,3	2,2
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, принадлежащим к «элите»?														
с уважением	22,5	21,8	23,2	23,4	23,6	20,6	24,4	20,5	30	24	21,8	15,5	23,3	20,7
с чувством солидарности	4,1	5,4	2,8	3,7	5,4	3,5	4,5	3,7	7,7	4,9	3,2	4,6	3,3	—

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
с симпатией	14,4	13,2	15,6	17,4	12,7	12,5	13,8	15	19,2	13,9	8,9	13,2	12,7	19,3
с сочувствием	6,4	7,6	5,2	6,6	6,2	6,4	6,9	5,9	7,7	6,6	5,6	6,9	4	7,4
с завистью	5,2	5	5,4	6,3	4,3	4,7	4,5	5,9	3,1	4,9	4,8	4,6	6,7	7,4
с раздражением	11,3	11,6	11	11,1	9,1	13,4	12	10,6	4,6	12,2	8,1	15,5	13,3	11,1
с презрением	2,6	2,4	2,8	2,9	1,4	3,2	3	2,2	—	2,1	2,4	2,9	6	2,2
с негодованием	2	1,8	2,2	1,3	2,5	2,3	1,4	2,6	0,8	1	3,2	4	2	1,5
со страхом	1,6	2,4	0,8	1,8	2,5	0,6	1,4	1,8	0,8	2,1	2,4	0,6	2	1,5
не испытываю никаких особых чувств	28,2	28,2	28,2	26,1	30,1	29,1	27,8	28,7	26,2	28,9	29	31,6	24,7	27,4
затрудняюсь ответить	4,8	4,2	5,4	3,2	4	7,3	3,1	6,5	3,8	3,1	12,9	4,6	3,3	3,7
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, принадлежащим к «среднему классу»?														
с уважением	24,2	25	23,4	23,9	23,9	24,7	23	25,4	34,6	21,6	19,4	26,4	24	21,5
с чувством солидарности	27,6	26	29,2	29,2	27,2	26,2	29,3	25,8	27,7	32,8	25	24,1	26	25,2
с симпатией	26,1	27,2	25	29,2	25,7	23	29,1	23	23,1	29,6	20,2	21,8	28,7	29,6
с сочувствием	7,1	6	8,2	5,5	6,5	9,3	6,1	8,1	6,2	5,9	7,3	10,3	6	7,4
с завистью	0,6	0,2	1	0,3	0,7	0,9	0,8	0,4	—	0,3	—	1,7	0,7	0,7
с раздражением	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с презрением	0,2	—	0,4	0,3	0,4	—	—	0,4	—	—	—	—	—	1,5
с негодованием	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
со страхом	1,1	1,2	1	1,3	1,1	0,9	1,6	0,6	0,8	0,7	1,6	—	2,7	1,5
не испытываю никаких особых чувств	14,9	16,8	13	13,4	15,9	15,7	13,4	16,5	13,8	12,5	24,2	14,9	12,7	14,8
затрудняюсь ответить	2,4	2,4	2,4	1,6	1,4	4,1	2	2,8	0,8	2,1	5,6	4	0,7	1,5
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, принадлежащим к рабочим и крестьянам?														
с уважением	27,4	26,2	28,6	27,6	28,6	26,2	26,2	28,7	34,6	25,1	18,5	30,5	28	28,9
с чувством солидарности	14,5	13,8	15,2	13,7	17,4	13,1	11,6	17,5	10	13,2	16,9	23	9,3	14,1
с симпатией	23,1	23	23,2	24,2	20,3	24,1	26,2	19,9	13,8	26,1	25,8	20,1	29,3	20
с сочувствием	21,3	21,2	21,4	21,6	19,2	22,7	22,6	19,9	25,4	23,7	17,7	16,1	21,3	22,2
с завистью	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с раздражением	0,1	0,2	—	—	—	0,3	0,2	—	0,8	—	—	—	—	—
с презрением	0,4	0,4	0,4	0,8	0,4	—	0,4	0,4	—	0,7	0,8	—	—	0,7
с негодованием	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
со страхом	0,8	1,2	0,4	1,1	1,1	0,3	0,8	0,8	—	1,4	0,8	—	1,3	0,7
не испытываю никаких особых чувств	14	15,2	12,8	13,7	14,5	14	14,2	13,8	15,4	13,9	21	10,3	10	15,6
затрудняюсь ответить	1,8	2,4	1,2	1,3	1,1	2,9	1,6	2	2,3	0,7	4	2,3	2	0,7

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, стоящим на нижней ступени социальной лестницы?														
с уважением	4,7	5,8	3,6	4,2	4	5,8	4,9	4,5	7,7	2,8	6,5	6,3	4,7	2,2
с чувством солидарности	1,3	1,6	1	1,6	1,1	1,2	0,6	2	0,8	1	2,4	2,9	0,7	—
с симпатией	2,8	2,4	3,2	2,6	3,3	2,6	3,7	1,8	3,8	2,8	4	0,6	3,3	3
с сочувствием	64,8	62,4	67,2	69,2	62,7	61,6	65	64,6	62,3	65,5	54	63,8	70	71,1
с завистью	0,1	—	0,2	0,3	—	—	0,2	—	—	0,3	—	—	—	—
с раздражением	4,3	4,4	4,2	3,7	6,2	3,5	4,7	3,9	6,2	5,9	3,2	2,3	2	5,2
с презрением	3	3,2	2,8	4,5	2,5	1,7	3	3	3,1	3,5	1,6	2,3	2,7	4,4
с негодованием	1,5	1,2	1,8	1,6	1,8	1,2	1,4	1,6	1,5	1,4	2,4	1,7	1,3	0,7
со страхом	4,3	3,8	4,8	2,6	4,3	6,1	3,5	5,1	2,3	5,6	4,8	5,7	3,3	2,2
не испытываю никаких особых чувств	12,5	14,4	10,6	10	13,4	14,5	12,6	12,4	13,1	12,5	16,9	11,5	10,7	11,1
затрудняюсь ответить	2,8	2,8	2,8	2,4	2,5	3,5	3	2,6	2,3	1,7	5,6	5,2	2	0,7
Род Ваших занятий?														
независимый предприниматель	7,2	10,4	4	3,9	9,1	9,3	7,1	7,3	55,4	—	—	—	—	—
руководитель, управленческий работник	5,8	8,4	3,2	2,6	7,6	7,8	9,4	2	44,6	—	—	—	—	—
специалист без руководящих функций (со спец.образ.)	28,7	23,8	33,6	20	31,2	36,3	40,9	16,1	—	100	—	—	—	—
военнослужащий, МВД, прокуратура	2,9	4,6	1,2	2,1	4,3	2,6	3	2,8	—	—	23,4	—	—	—
служащий без специального образования	9,5	6,4	12,6	7,9	12,7	8,7	4,3	14,8	—	—	76,6	—	—	—
рабочий (в том числе мастер, бригадир), в т.ч. в сельском хозяйстве	17,4	25,2	9,6	13,9	18,8	20,1	5,7	29,5	—	—	—	100	—	—
учащийся, студент	15	15	15	37,1	2,2	0,9	20,1	9,8	—	—	—	—	100	—
пенсционер (неработающий)	0,7	0,4	1	0,3	0,7	1,2	0,6	0,8	—	—	—	—	—	5,2
домохозяйка	8	—	16	5,8	7,6	10,8	5,3	10,8	—	—	—	—	—	59,3
безработный, временно нетрудоустроен	4,8	5,8	3,8	6,3	5,8	2,3	3,5	6,1	—	—	—	—	—	35,6
Род занятий кормильца семьи?														
независимый предприниматель	11,4	12,4	10,4	8,7	9,4	16	13	9,8	53,1	4,5	0,8	1,7	6	14,1
руководитель, управленческий работник	12,9	13,6	12,2	16,1	11,2	10,8	18,5	7,1	38,5	8,7	8,1	—	20,7	9,6
специалист без руководящих функций (со спец.образ.)	28,5	26,8	30,2	24,2	31,9	30,5	36	20,7	1,5	68,3	12,1	6,9	24	17,8
военнослужащий, МВД, прокуратура	5,6	4,8	6,4	4,2	7,2	5,8	5,3	5,9	1,5	4,2	21	1,1	4	5,9
служащий без специального образования	8,8	7,8	9,8	9,2	10,1	7,3	6,5	11,2	—	2,8	39,5	3,4	10	7,4

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
рабочий (в том числе мастер, бригадир), в т.ч. в сельском хозяйстве	29,2	32,6	25,8	32,9	27,5	26,5	17,3	41,5	4,6	9,8	16,1	85,1	32	31,1
учащийся, студент	0,5	0,4	0,6	1,3	—	—	0,6	0,4	—	—	—	—	3,3	—
пенсционер (неработающий)	1,3	0,8	1,8	1,6	0,7	1,5	1,2	1,4	—	1	2,4	1,1	—	3,7
домохозяйка	0,6	0,2	1	0,3	1,1	0,6	0,6	0,6	—	0,7	—	—	—	3
безработный, временно нетрудоустроен	1,2	0,6	1,8	1,6	0,7	1,2	1	1,4	0,8	—	—	0,6	—	7,4
Каков был род занятий вашего отца (матери) в то время, когда Вам было 15 лет?														
независимый предприниматель	0,9	0,8	1	1,6	0,4	0,6	0,6	1,2	2,3	0,3	0,8	—	2	0,7
руководитель, управленческий работник	14,5	15	14	13,9	16,3	13,7	20,9	7,9	24,6	21,3	6,5	5,2	14,7	9,6
специалист без руководящих функций (со спец.образ.)	24,9	25,6	24,2	25,3	21,7	27	30,5	19,1	23,8	31	15,3	11,5	35,3	27,4
военнослужащий, МВД, прокуратура	5,8	5,8	5,8	6,1	8,3	3,5	5,7	5,9	9,2	4,2	10,5	3,4	4	6,7
служащий без специального образования	8,4	7	9,8	9,2	8	7,8	9,4	7,3	6,9	9,1	15,3	4,6	10,7	4,4
рабочий (в том числе мастер, бригадир), в т.ч. в сельском хозяйстве	42,4	42,6	42,2	40,8	42	44,5	31,5	53,7	30	32,4	50	70,1	29,3	47,4
учащийся, студент	0,2	—	0,4	—	0,7	—	0,2	0,2	—	0,3	0,8	—	—	—
пенсционер (неработающий)	0,9	1,2	0,6	1,1	0,7	0,9	—	1,8	0,8	0,3	0,8	2,3	1,3	—
домохозяйка	1	0,8	1,2	1,1	1,1	0,9	0,8	1,2	0,8	0,7	—	1,1	2	1,5
безработный, временно нетрудоустроен	0,1	0,2	—	0,3	—	—	—	0,2	—	0,3	—	—	—	—
Сколько человек проживает вместе с Вами?														
1 человек	6,6	7,2	6	5	8,3	7	6,3	6,9	10	7	8,1	6,9	4	3,7
2 человека	15,6	14,4	16,8	16,1	17,4	13,7	17,3	13,8	13,1	20,9	20,2	14,4	12,7	7,4
3 человека	36,3	39,4	33,2	32,6	39,1	38,1	37,8	34,8	44,6	37,6	34,7	33,9	30	37
4 человека	27,7	27,6	27,8	30,3	23,6	28,2	27,6	27,8	21,5	22,3	25	31	37,3	32,6
5 человек	10,8	8	13,6	13,2	9,1	9,6	9,1	12,6	6,9	11,5	8,1	9,2	12	16,3
более 5 человек	3	3,4	2,6	2,9	2,5	3,5	2	4,1	3,8	0,7	4	4,6	4	3
К какой из следующих групп населения Вы скорее могли бы себя отнести?														
мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты,	7,1	6,4	7,8	4,7	6,2	10,5	4,7	9,6	1,5	5,6	4,8	14,9	0,7	14,8
на продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	28,7	23	34,4	27,1	29	30,2	23,8	33,7	11,5	27,9	29,8	36,2	24,7	40,7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
денег хватает на продукты и на одежду, но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас затруднительной													
46,5	49,2	43,8	49,7	47,5	42,2	51,8	41,1	43,8	48,4	52,4	41,4	59,3	31,9
мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, однако для нас затруднительно приобрести действительно дорогие вещи													
16,6	19,6	13,6	16,8	16,3	16,6	18,3	14,8	41,5	16,4	12,9	6,9	14	11,9
мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи – квартиру, дачу и многое другое													
1	1,6	0,4	1,3	1,1	0,6	1,4	0,6	1,5	1,7	–	0,6	1,3	–
Среднедушевой доход													
до 750 рублей													
14,9	12,6	17,2	15,8	14,9	14	11,4	18,5	8,5	10,5	15,3	19,5	14	25,2
750-1500 рублей													
26	21,6	30,4	23,9	30,8	24,4	24	28	13,1	25,4	25	30,5	28	32,6
1500-2500 рублей													
21,4	23,4	19,4	23,7	18,1	21,5	20,9	22	23,8	19,9	25	25,9	19,3	15,6
свыше 2500 рублей													
22,1	25,2	19	18,9	21,4	26,2	26,2	17,9	33,1	30,7	19,4	13,8	15,3	14,1
нет ответа:													
15,6	17,2	14	17,6	14,9	14	17,5	13,6	21,5	13,6	15,3	10,3	23,3	12,6
Макрорегионы													
Москва													
29,9	29,4	30,4	26,6	23,9	38,4	29,3	30,5	28,5	30,3	26,6	28,7	32,7	31,9
Север													
17,8	18,2	17,4	16,3	18,8	18,6	17,7	17,9	16,2	19,9	16,1	21,3	16	14,1
Юг													
23,4	23,2	23,6	22,4	26,4	22,1	23,6	23,2	20	23,3	26,6	24,1	20,7	25,9
Предуралье и Урал													
19,7	20,6	18,8	23,4	18,8	16,3	19,9	19,5	22,3	18,8	19,4	18,4	20	20,7
Сибирь и Дальний Восток													
9,2	8,6	9,8	11,3	12	4,7	9,4	8,9	13,1	7,7	11,3	7,5	10,7	7,4
Тип поселения													
Москва													
29,9	29,4	30,4	26,6	23,9	38,4	29,3	30,5	28,5	30,3	26,6	28,7	32,7	31,9
Санкт-Петербург													
17,8	18,2	17,4	16,3	18,8	18,6	17,7	17,9	16,2	19,9	16,1	21,3	16	14,1
большие города													
52,3	52,4	52,2	57,1	57,2	43	53	51,6	55,4	49,8	57,3	50	51,3	54,1

Приложение 4.
Данные опроса молодежи по социальным показателям

	Потребительский статус				Среднедушевой доход				Тип поселения										
	низкий		ниже среднего		средний		выше среднего		до 750 рублей		750-1500 рублей		1500-2500 рублей		свыше 2500 рублей		Москва	Санкт-Петербург	большие города
Всего	1	2	3	287	4	465	5	176	6	149	260	214	221	299	10	11	12		
	1000	71																	523
Пол																			
мужской	50	45,1	40,1	52,9	47,1	60,2	42,3	41,5	54,7	57	49,2	51,1	50,1						
	50	54,9	59,9	47,1	39,8	57,7	58,5	45,3	43	50,8	48,9	49,9							
Возраст																			
20-24 года	38	25,4	35,9	40,6	39,2	40,3	35	42,1	32,6	33,8	34,8	41,5							
25-29 лет	27,6	23,9	27,9	28,2	27,3	27,5	32,7	23,4	26,7	22,1	29,2	30,2							
30-34 года	34,4	50,7	36,2	31,2	33,5	32,2	32,3	34,6	40,7	44,1	36	28,3							
Образование																			
среднее образование (школа или ПТУ)	21,7	38	22,6	18,3	22,2	31,5	23,1	20,1	16,7	22,7	20,2	21,6							
среднее специальное образование (техникум)	27,5	28,2	35,2	25,2	21	29,5	30	30,4	23,1	27,4	29,2	27							
незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза)	15	5,6	12,2	17,6	16,5	11,4	16,9	15,4	11,3	17,4	11,8	14,7							
высшее	35,8	28,2	30	38,9	40,3	27,5	30	34,1	48,9	32,4	38,8	36,7							
Каковы, на Ваш взгляд, основные причины нынешнего сложного положения в стране?																			
наследие социалистической плановой экономики	14,7	11,3	14,3	14,8	16,5	16,8	14,6	13,6	18,6	14,4	10,7	16,3							
разрушение советской системы, отказ от принципов социализма	9,6	16,9	8	9,5	9,7	14,1	10,4	9,3	7,7	8,4	6,7	11,3							

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
отсутствие продуманной стратегии развития общества	39,3	39,4	39,7	40	36,9	37,6	36,2	39,7	42,1	41,5	41	37,5
непоследовательность и незавершенность проведения экономических и политических реформ	38,2	33,8	37,6	38,7	39,8	37,6	34,6	33,6	49,3	39,5	39,9	36,9
	39,3	39,4	42,2	38,5	36,9	41,6	45,8	41,1	30,3	41,1	27	42,4
слабость государственной власти												
до людей не донесены смысл и цели реформ	17	15,5	17,8	16,8	17	22,8	16,2	18,2	15,4	11,7	16,3	20,3
сопротивление чиновников экономическим и политическим реформам	17,9	11,3	18,5	18,9	17	18,8	11,2	21,5	23,5	22,7	19,7	14,5
коррупция и расхищение государственной собственности во властных структурах	59,3	50,7	58,9	59,4	63,1	50,3	61,2	57	64,7	66,9	52,8	57,2
конфликты интересов разных группировок во властных структурах	30	23,9	28,9	29	36,9	18,8	31,2	29	33,5	29,1	33,7	29,3
слабость, разобщенность предпринимателей, неспособность найти общие позиции												
сопротивление общества неизбежным переменам, нежелание жить по правилам рынка, так как живут и работают в странах Запада	10,7	16,9	12,2	8,8	10,8	14,8	13,8	7	9	10	7,3	12,2
негативный образ новых предпринимателей в обществе, отсутствие понимания их роли в развитии страны	10,2	8,5	9,1	10,1	13,1	6	10	12,6	10	13,7	9,6	8,4
пассивность населения, неспособность общества к самоорганизации, к осознанию своих прав и интересов	9,1	8,5	9,4	8,6	10,2	12,1	10,4	6,5	7,7	8,4	7,9	9,9
другое	30,7	22,5	29,6	31	35,2	28,9	28,8	28	34,8	30,1	32,6	30,4
затрудняюсь ответить	1,1	2,8	1,4	0,9	0,6	2,7	0,8	0,5	0,9	1	1,7	1
	3,5	7	1,7	3,4	5,1	6,7	0,8	4,7	2,7	1,7	6,2	3,6

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
В наше время люди по-разному устраивают свою жизнь: одни стараются просто выжить, другие как-то используют появившиеся возможности, а что Вы сами делаете в этом отношении?												
я не могу приспособиться к нынешним переменам	7,2	15,5	11,5	4,7	2,8	13,4	9,2	7	4,1	6	8,4	7,5
живу, как жил раньше, для меня ничего особенно не изменилось	26,9	22,5	22	28,4	33	23,5	27,7	30,4	29,9	28,4	19,1	28,7
приходится вертеться, подрабатывать, браться за любое дело, лишь бы обеспечить себе и детям терпимую жизнь	45,2	50,7	54,4	46,2	25,6	51	47,3	40,7	41,2	44,8	48,3	44,4
удаётся использовать новые возможности, начать серьёзное дело, добиться большего в жизни	17,2	9,9	9,1	16,3	35,8	10,1	12,7	19,2	21,3	17,7	19,7	16,1
затрудняюсь ответить	3,5	1,4	3,1	4,3	2,8	2	3,1	2,8	3,6	3	4,5	3,4
Не могли бы Вы сказать, что Вы или близкие Вам люди выиграли от этих реформ, какие существенные возможности Вы получили в связи с этими реформами?												
получили интересную, перспективную работу	12,7	9,9	7	13,1	22,2	10,1	8,8	13,1	19,5	13	14,6	11,9
открыли собственное дело, бизнес	13	11,3	9,1	12	22,7	11,4	8,5	7,9	21,3	17,4	9	11,9
стали больше зарабатывать, улучшили свое материальное положение	21,5	8,5	13,2	20,6	42,6	16,8	12,7	23,4	32,6	25,4	21,3	19,3
на прилавках магазинов появились широкий выбор товаров и продуктов	53,7	38	50,2	58,7	52,8	42,3	53,5	54,7	58,4	61,5	52,8	49,5
получили возможность добиться успеха в жизни	17,3	4,2	11,1	20,2	25	13,4	12,7	18,2	21,3	18,1	21,3	15,5
получили возможность читать, слушать, смотреть, что хочется	36	15,5	36,9	40	32,4	28,2	38,5	35	38,9	34,1	39,9	35,8
получили возможность свободно высказывать свое мнение	22,4	5,6	24	21,9	27,8	15,4	23,1	18,2	29	25,1	28,7	18,7
получили возможность активно участвовать в общественно-политической жизни	4,7	4,2	4,9	4,7	4,5	6	5,4	3,7	5,4	3,3	6,2	5
получили возможность посещать зарубежные страны	20,7	8,5	17,4	21,5	29	9,4	15	22,9	29,4	28,1	23,6	15,5

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
получили возможность учиться и работать за рубежом	8,4	5,6	5,9	9,2	11,4	6,7	6,2	5,6	12,2	9	10,1	7,5
освободились от вмешательства государства в частную жизнь	10,1	7	8,7	10,3	13,1	4	10,4	8,9	13,1	11,7	10,7	9
другое	1,4	1,4	2,4	0,6	1,7	2	1,9	1,4	0,9	1,7	1,1	1,3
не получили от реформ ничего хорошего	14,5	42,3	19,9	9,5	7,4	28,9	16,5	13,1	5,9	9,4	13,5	17,8
затрудняюсь ответить	3,9	1,4	4,9	3,9	3,4	2,7	4,2	4,7	2,7	1,7	6,2	4,4
Изменились ли за последние 12 месяцев в России (улучшились, ухудшились или остались без изменений) условия для ведения бизнеса, частного предпринимательства?												
улучшились	24,9	19,7	25,8	23,7	29	32,2	27,7	22,9	19,5	16,4	25,8	29,4
ухудшились	21,6	25,4	25,1	18,9	21,6	25,5	23,5	19,6	22,2	21,1	21,9	21,8
остались без изменений	34,8	23,9	28,6	39,1	38,1	24,2	28,1	38,3	46,2	45,5	28,1	31
затрудняюсь ответить	18,7	31	20,6	18,3	11,4	18,1	20,8	19,2	12,2	17,1	24,2	17,8
Изменились ли за последние 12 месяцев в России (улучшились, ухудшились или остались без изменений) отношения между властью и предпринимателями, бизнесом?												
улучшились	17,4	12,7	14,6	17,6	23,3	21,5	18,1	15,9	17,6	13,4	16,3	20,1
ухудшились	24	22,5	27,2	22,8	22,7	24,2	25	24,8	23,1	20,7	25,3	25,4
остались без изменений	35,5	28,2	32,8	37	39,2	27,5	31,2	36	44,8	45,5	30,3	31,5
затрудняюсь ответить	23,1	36,6	25,4	22,6	14,8	26,8	25,8	23,4	14,5	20,4	28,1	22,9
Как Вам кажется, степень государственного участия в экономике сейчас: достаточна, недостаточна, чрезмерна?												
достаточна	30,2	19,7	30,3	30,3	34,1	32,2	29,2	33,2	29,9	28,4	25,3	32,9
недостаточна	44,1	56,3	42,9	45,8	36,4	46,3	47,3	45,8	38,5	45,2	41	44,6
чрезмерна	11,5	2,8	10,1	10,8	19,3	6	9,2	8,9	16,7	12,7	12,9	10,3
затрудняюсь ответить	14,2	21,1	16,7	13,1	10,2	15,4	14,2	12,1	14,9	13,7	20,8	12,2
Как Вы думаете, нынешний уровень налогов с работающего населения в целом оправдан или неоправданно высок?												
оправдан	20,2	14,1	17,4	21,9	22,2	18,1	18,5	24,8	19	15,4	18	23,7
неоправданно высок	71,4	78,9	74,6	69,5	68,8	71,8	73,8	66,4	72,9	77,3	71,3	68,1
затрудняюсь ответить	8,4	7	8	8,6	9,1	10,1	7,7	8,9	8,1	7,4	10,7	8,2
Если говорить о налогах на предприятия, их нынешний уровень в целом оправдан или неоправданно высок?												
оправдан	16	15,5	14,6	15,7	18,8	18,8	16,2	14,5	19,5	17,7	7,9	17,8
неоправданно высок	64,1	63,4	63,8	63	68,2	61,1	61,5	65,9	62,4	60,2	67,4	65,2
затрудняюсь ответить	19,9	21,1	21,6	21,3	13,1	20,1	22,3	19,6	18,1	22,1	24,7	17

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Как Вы считаете, насколько правильно распределяются правительством собранные федеральные налоги?												
совершенно правильно	1,6	1,4	2,4	0,6	2,8	4	1,2	1,4	1,4	0,3	—	2,9
скорее правильно	14,9	12,7	12,9	16,3	15,3	16,8	14,6	18,2	13,6	13	12,4	16,8
скорее неправильно	51,2	35,2	54	53,5	47,2	38,9	55,4	53,3	53,8	48,8	52,2	52,2
совершенно неправильно	14,6	23,9	11,8	14,8	14,2	18,1	13,8	11,2	16,3	16,4	12,9	14,1
затрудняюсь ответить	17,7	26,8	18,8	14,6	20,5	22,1	15	15,9	14,9	21,4	22,5	14
Насколько правильно распределяются региональными властями собранные местные налоги?												
совершенно правильно	1,5	2,8	1,7	1,1	1,7	3,4	0,4	0,9	1,8	1,7	—	1,9
скорее правильно	15,2	12,7	15,3	16,3	13,1	18,1	14,2	20,6	10,4	13,7	12,4	17
скорее неправильно	45,5	35,2	45,3	47,7	44,3	38,3	48,1	46,3	49,8	36,5	50	49,1
совершенно неправильно	17,3	25,4	16,7	17	15,3	19,5	20	15	18,1	19,4	10,7	18,4
затрудняюсь ответить	20,5	23,9	20,9	17,8	25,6	20,8	17,3	17,3	19,9	28,8	27	13,6
Что, на Ваш взгляд, скорее всего произойдет, если власти установят более жесткий налоговый и финансовый режим для бизнеса?												
это обеспечит порядок в стране и подъем экономики	13,2	14,1	15	12,5	11,4	13,4	14,6	14	10	16,4	10,1	12,4
это будет справедливо с моральной точки зрения	9,2	9,9	11,1	7,7	9,7	10,1	11,5	11,2	6,8	10	6,7	9,6
от этого выиграет только государство, но не население	36,9	33,8	36,6	38,5	34,7	38,9	40	25,7	46,2	40,1	34,3	35,9
это приведет к росту цен, сокращению ассортимента товаров	38,5	31	36,6	40,4	39,8	40,3	32,7	35,5	38,9	37,5	42,1	37,9
это приведет к уходу бизнеса в теневую экономику, бегству капиталов за рубеж, развитию коррупции	49,5	40,8	44,3	51,6	56,3	51	45,4	45,8	52,5	44,8	53,9	50,7
это обеспечит стабильные цены и хорошее качество товаров	6,4	4,2	8,7	5,6	5,7	6	8,8	4,7	6,8	8	3,9	6,3
это приведет к росту поступлений в бюджет, а значит и больше возможностей для социальной поддержки незащищенных слоев	11,5	9,9	15,3	10,3	9,1	14,1	14,2	12,1	10	11,7	7,9	12,6
это отпугнет инициативных людей от бизнеса	34,6	15,5	32,4	35,9	42,6	24,2	29,6	34,1	44,8	39,5	31,5	32,9

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Другое	1,3	1,4	1,4	1,5	0,6	1,3	1,2	1,9	1,4	2,3	2,2	0,4
затрудняюсь ответить	5,1	8,5	4,9	4,9	4,5	4	5,8	7,9	3,6	5	6,7	4,6
Каким экономическим курсом должна следовать Россия в нынешних условиях?												
вернуться к тому, что было при советской власти	4,5	11,3	8	1,7	2,8	6,7	6,2	4,2	2,3	4,3	4,5	4,6
продолжать реформы, сохраняя и укрепляя роль государства в экономике	38,2	31	39,4	41,9	29,5	42,3	41,2	44,9	29,9	30,8	33,1	44,2
продолжать реформы, постепенно сокращая роль государства в экономике и предоставляя больше возможностей частным предпринимателям	26,9	19,7	22,6	28	34,1	18,1	25,8	22,9	38	31,1	29,2	23,7
провести радикальные экономические реформы по типу стран Восточной Европы	18,9	19,7	17,8	17,8	23,3	22,1	15,4	17,8	19,5	20,1	20,2	17,8
затрудняюсь ответить	11,5	18,3	12,2	10,5	10,2	10,7	11,5	10,3	10,4	13,7	12,9	9,8
Вы бы сейчас поддержали или нет принятие новых законов, регулирующих отношения в сфере бизнеса?												
определенно да	27,1	26,8	28,6	25,8	28,4	28,9	25,8	28	31,2	25,1	28,1	27,9
скорее да	48,7	42,3	49,5	49,7	47,7	53,7	48,8	48,1	48,4	48,8	46,6	49,3
скорее нет	7,5	8,5	7	8,2	6,3	8,1	8,5	6,5	5,4	6,4	7,3	8,2
определенно нет	2,2	2,8	1,4	2,4	2,8	1,3	1,9	2,8	2,3	3,3	2,2	1,5
затрудняюсь ответить	14,5	19,7	13,6	14	14,8	8,1	15	14,5	12,7	16,4	15,7	13
Вы бы сейчас поддержали или нет меры по усилению государственного контроля за соблюдением законов и взаимных обязательств в сфере бизнеса?												
определенно да	31	28,2	32,8	31,6	27,3	32,2	33,5	36,4	26,2	24,7	25,8	36,3
скорее да	48,1	49,3	47	50,5	43,2	52,3	47,7	48,1	49,8	51,2	50	45,7
скорее нет	9	8,5	8	8,4	12,5	6	7,7	9,3	10	10,7	7,3	8,6
определенно нет	2,6	—	2,4	1,9	5,7	3,4	1,2	0,5	5,4	3	5,1	1,5
затрудняюсь ответить	9,3	14,1	9,8	7,5	11,4	6	10	5,6	8,6	10,4	11,8	7,8
Вы бы сейчас поддержали или нет меры по усилению государственного контроля за качеством товаров и услуг, предлагаемых потребителю?												
определенно да	48,1	39,4	46	51,6	45,5	45,6	50	51,9	45,7	47,8	42,1	50,3
скорее да	40,2	45,1	42,2	37,6	42	44,3	39,6	36,9	41,6	40,8	43,3	38,8

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
скорее нет	5,6	4,2	5,2	5,8	6,3	4,7	3,5	6,5	6,8	6	5,1	5,5
определенно нет	1,1	1,4	0,7	1,3	1,1	1,3	1,2	0,5	1,4	1	2,2	0,8
затрудняюсь ответить	5	9,9	5,9	3,7	5,1	4	5,8	4,2	4,5	4,3	7,3	4,6
Вы бы сейчас поддержали или нет развитие системы государственного заказа для промышленных предприятий и сельского хозяйства?												
определенно да	33,3	29,6	34,5	33,1	33	38,3	35	36	25,8	29,1	28,1	37,5
скорее да	42,9	49,3	39,4	46,2	37,5	47,7	42,3	41,1	46,6	44,8	42,1	42,1
скорее нет	8,3	7	10,5	7,1	8,5	4	8,1	11,2	8,6	10,7	5,6	7,8
определенно нет	3,2	4,2	1,4	3,2	5,7	2,7	1,5	1,9	6,8	4,3	3,9	2,3
затрудняюсь ответить	12,3	9,9	14,3	10,3	15,3	7,4	13,1	9,8	12,2	11	20,2	10,3
Вы бы сейчас поддержали или нет расширение государственного сектора экономики, увеличение доли государственных предприятий?												
определенно да	20,8	31	23	19,1	17	27,5	24,2	23,4	12,7	16,4	18	24,3
скорее да	35	42,3	38	33,8	30,7	40,3	40,4	35	33,9	32,4	30,3	38
скорее нет	21,7	11,3	18,1	25,2	22,7	16,1	18,5	21,5	24	24,4	20,8	20,5
определенно нет	5,8	4,2	4,5	5,8	8,5	5,4	4,2	3,3	12,2	8	5,1	4,8
затрудняюсь ответить	16,7	11,3	16,4	16,1	21	10,7	12,7	16,8	17,2	18,7	25,8	12,4
Какая из следующих точек зрения по поводу государственной поддержки предприятий с помощью кредитов, льгот, государственного заказа Вам ближе?												
государство должно в той или иной мере поддерживать все предприятия	31,2	43,7	34,5	29,5	25,6	32,9	33,1	32,7	29,9	29,1	33,7	31,5
государство должно в первую очередь помогать предприятиям с большим числом работников, находящимся на грани закрытия	19,6	29,6	17,1	19,4	19,9	26,2	20,8	18,2	20,4	16,4	11,8	24,1
государство должно помогать только наиболее перспективным предприятиям, которые могут обеспечить подъем российской экономики	40,9	22,5	39,7	43,4	43,8	32,2	40	41,6	37,1	44,5	38,8	39,6
государство вообще не должно оказывать поддержку предприятиям	4,2	–	4,9	3,7	6,3	4	2,7	3,7	8,6	6,4	6,7	2,1
затрудняюсь ответить	4,1	4,2	3,8	4,1	4,5	4,7	3,5	3,7	4,1	3,7	9	2,7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Как Вы считаете, кому может быть предоставлено право частной собственности на землю?												
никому, земля должна оставаться в собственности государства в лице федеральных и региональных органов власти	23,8	28,2	26,5	24,1	17	24,8	27,3	25,2	18,1	24,1	20,8	24,7
	35,5	42,3	38	34,6	31,3	40,9	40,8	36,4	28,5	33,8	34,8	36,7
	24,1	14,1	18,5	26,9	30,1	18,1	21,2	25,7	30,3	27,8	24,7	21,8
	12,4	11,3	12,5	9,7	19,3	11,4	8,1	10,7	18,6	11,7	11,2	13,2
	4,2	4,2	4,5	4,7	2,3	4,7	2,7	1,9	4,5	2,7	8,4	3,6
Что, на Ваш взгляд, следовало бы сейчас предпринять президенту и правительству?												
«закрыть гайки» и жестче относиться к любым «вольностям» в политической и экономической жизни	29,6	42,3	33,4	27,1	24,4	45	34,6	26,2	21,7	25,4	15,7	36,7
	61,3	50,7	56,1	63,4	68,8	49	53,8	64	72,4	68,6	70,8	53,9
	9,1	7	10,5	9,5	6,8	6	11,5	9,8	5,9	6	13,5	9,4
	Какие из прав человека, по Вашему мнению, наиболее важны?											
	63,3	66,2	64,1	62,6	62,5	57	62,7	65,9	62	59,5	78,1	60,4
свобода слова	38,3	32,4	31,7	40,4	45,5	35,6	31,5	40,2	46,6	43,8	44,4	33,1
	40,9	33,8	36,9	42,2	47,2	36,2	35,8	40,2	46,6	38,8	51,1	38,6
	64,8	59,2	62	66,9	65,9	55	63,8	62,1	70,1	69,9	70,2	60
	24,4	23,9	25,1	21,1	32,4	24,8	23,1	23,4	24,9	23,1	30,3	23,1
	19,9	16,9	24,4	18,1	18,8	22,8	16,9	20,1	17,6	18,4	30,9	17
26,4	19,7	24	27,3	30,7	22,8	21,2	22,9	33	26,4	32,6	24,3	

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
право на хорошо оплачиваемую работу по специальности	50,9	53,5	59,6	48,6	42	56,4	51,2	57,5	43,9	44,8	54,5	53,2
право избирать своих представителей в органы власти	16,8	9,9	18,1	16,1	19,3	9,4	17,3	18,2	18,6	17,1	28,7	12,6
право на бесплатное образование, медицинскую помощь, на обеспечение в старости, в случае болезни	56	52,1	59,9	57,4	47,2	49,7	60,8	54,7	52,5	60,2	62,4	51,4
право на гарантированный государством прожиточный минимум	24	32,4	24,7	22,8	22,7	20,8	24,2	30,4	24	23,7	33,7	20,8
затрудняюсь ответить	0,3	—	—	0,4	0,6	—	0,4	0,5	—	0,3	0,6	0,2
Как Вы думаете, в какой мере события и решения, которые принимаются «наверху», влияют на жизнь таких людей, как Вы?												
в значительной мере	37,7	38	39,7	38,5	32,4	36,2	39,6	35	34,8	36,8	40,4	37,3
в незначительной мере	39,4	29,6	36,6	41,7	42	39,6	37,3	43,5	38,9	35,1	37,6	42,4
совершенно не влияют	17,2	23,9	17,4	15,5	18,2	20,1	18,5	14	21,3	22,1	10,7	16,6
затрудняюсь ответить	5,7	8,5	6,3	4,3	7,4	4	4,6	7,5	5	6	11,2	3,6
Как Вы думаете, могут ли такие люди, как Вы, оказывать влияние на ситуацию в стране, участвуя в выборах?												
определенно да	14,4	16,9	13,9	12,7	18,8	17,4	10	16,4	16,3	13	14,6	15,1
скорее да	28,7	14,1	25,1	32,9	29,5	24,2	28,1	27,6	31,7	30,8	28,1	27,7
скорее нет	39	40,8	42,2	39,4	32,4	40,9	43,5	38,8	36,2	39,1	38,2	39,2
определенно нет	15,5	26,8	16,4	13,1	15,3	16,1	15,8	14	14	14,4	14	16,6
затрудняюсь ответить	2,4	1,4	2,4	1,9	4	1,3	2,7	3,3	1,8	2,7	5,1	1,3
Как Вы думаете, могут ли такие люди, как Вы, оказывать влияние на ситуацию в стране, работая в различных движениях, союзах, объединениях?												
определенно да	5,8	7	7	5,4	4,5	11,4	3,1	7,9	3,6	3	6,2	7,3
скорее да	32,2	15,5	31	35,1	33,5	28,2	31,2	32,2	35,7	29,8	32,6	33,5
скорее нет	40,7	40,8	41,1	40,4	40,9	34,9	46,5	40,7	41,2	41,1	34,8	42,4
определенно нет	15,4	31	13,9	14	14,8	19,5	14,2	11,2	15,8	18,4	15,2	13,8
затрудняюсь ответить	5,9	5,6	7	5,2	6,3	6	5	7,9	3,6	7,7	11,2	3,1
Как Вы думаете, могут ли такие люди, как Вы, оказывать влияние на ситуацию в стране, участвуя в митингах, демонстрациях, забастовках?												
определенно да	5,5	5,6	4,2	5,8	6,8	6,7	5,8	5,6	5	2	2,8	8,4
скорее да	25,1	21,1	28,6	24,7	22,2	25,5	24,6	28	22,2	22,4	24,2	27

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
скорее нет	40,8	38	44,3	39,8	39,2	43	44,6	36,4	42,5	42,1	39,3	40,5
определенно нет	23	33,8	17,4	23,2	26,7	22,1	18,8	22	25,8	26,8	24,7	20,3
затрудняюсь ответить	5,6	1,4	5,6	6,5	5,1	2,7	6,2	7,9	4,5	6,7	9	3,8
Как Вы думаете, могут ли объединения деловых людей эффективно отстаивать свои интересы в диалоге с властями?												
определенно да	15,9	11,3	12,5	17	20,5	14,1	11,9	18,2	18,6	14,7	14,6	17
скорее да	45,6	31	41,5	50,5	45,5	41,6	45,4	42,5	51,1	48,8	50	42,3
скорее нет	23,8	32,4	28,6	20,4	21,6	26,2	27,3	22,9	20,4	18,7	18	28,7
определенно нет	8	18,3	8,4	6,2	7,4	8,7	8,5	7,5	6,3	8,7	9,6	7,1
затрудняюсь ответить	6,7	7	9,1	5,8	5,1	9,4	6,9	8,9	3,6	9	7,9	5
Что, по Вашему мнению, скорее может обеспечить благополучие народа: достойные люди в руководстве страной или надежные, реально действующие законы?												
достойные люди в руководстве	30,1	29,6	32,1	28	32,4	34,2	32,7	29,4	24	29,1	23	33,1
надежные, реально действующие законы	58,4	62	55,7	60,2	56,8	59,1	56,2	56,1	63,8	58,2	52,8	60,4
не могу сказать определенно	11,5	8,5	12,2	11,8	10,8	6,7	11,2	14,5	12,2	12,7	24,2	6,5
Как Вы думаете, что приносит нашему обществу люди, которые работают в различных общественных движениях, например, защитники прав человека, прав потребителей, активисты экологических движений и т.д.?												
значительную пользу	16,5	15,5	15,7	16,6	18,2	21,5	15	19,6	14	13,7	23	15,9
некоторую пользу	54,9	40,8	57,8	55,3	55,1	49	56,5	53,3	57	56,5	50	55,6
ни пользы, ни вреда	22,7	32,4	22,3	22,6	19,3	25,5	23,5	20,6	23,1	23,7	18,5	23,5
больше вреда, чем пользы	1,3	2,8	1,4	1,3	0,6	0,7	1,5	1,9	0,5	0,7	2,2	1,3
только вред	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
затрудняюсь ответить	4,6	8,5	2,8	4,3	6,8	3,4	3,5	4,7	5,4	5,4	6,2	3,6
Готовы ли Вы помогать деньгами людям, которые занимаются такого рода общественной деятельностью?												
определенно да	6,2	5,6	5,9	5,2	9,7	8,1	6,2	5,6	6,8	6	6,2	6,3
скорее да	29,5	29,6	30,3	28	32,4	27,5	31,9	31,8	26,2	30,8	24,7	30,4
скорее нет	33,3	40,8	33,8	33,1	30,1	39,6	33,5	30,8	33,5	27,8	29,2	37,9
определенно нет	20	21,1	20,2	21,7	14,2	18,8	20,4	18,7	22,6	21,1	30,3	15,9
затрудняюсь ответить	11	2,8	9,8	12	13,6	6	8,1	13,1	10,9	14,4	9,6	9,6
Как бы Вы определили свои отношения с властями?												
Вы полноправный гражданин, можете влиять на власть через выборы, средства массовой информации	9,5	5,6	9,4	8,8	13,1	12,1	6,5	9,3	11,3	9,4	9,6	9,6
Ваша жизнь во всем зависит от властей	12,8	16,9	15	12,7	8	10,7	16,5	16,8	9,5	14,7	9	13

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Вы живете, полагаясь только на себя и не рассчитывая на власти	71,9	71,8	71,4	72,5	71	74,5	72,3	69,2	71,5	67,2	73	74,2
затрудняюсь ответить	5,8	5,6	4,2	6	8	2,7	4,6	4,7	7,7	8,7	8,4	3,3
Как Вы думаете, как должны складываться отношения между государством и его гражданами?												
государство должно как можно меньше вмешиваться в жизнь и экономическую активность своих граждан	10,9	9,9	10,8	10,5	12,5	11,4	10	11,7	13,1	10,4	11,2	11,1
государство должно устанавливать единые для всех «правила игры» и следить за тем, чтобы они не нарушались	31,9	16,9	28,6	35,5	34,1	22,1	30,4	33,6	33,9	34,8	25,3	32,5
государство должно заботиться обо всех своих гражданах, обеспечивая им пристойный уровень существования	55,7	69	59,9	52	52,8	64,4	58,8	51,9	51,6	54,2	60,1	55,1
затрудняюсь ответить	1,5	4,2	0,7	1,9	0,6	2	0,8	2,8	1,4	0,7	3,4	1,3
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за благосостояние своей семьи?												
безусловно несет	89,3	81,7	88,9	90,3	90,9	85,2	91,2	87,4	91,4	87	88,8	90,8
в какой-то мере несет	9,2	15,5	10,5	8,2	6,8	11,4	7,7	10,7	7,2	13	9	7,1
безусловно не несет	0,7	1,4	0,3	0,6	1,1	0,7	0,8	0,9	0,9	–	1,1	1
затрудняюсь ответить	0,8	1,4	0,3	0,9	1,1	2,7	0,4	0,9	0,5	–	1,1	1,1
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за работу предприятия, на котором он работает?												
безусловно несет	29,2	32,4	30	26,5	34,1	33,6	30	28	29	22,4	25,8	34,2
в какой-то мере несет	60,5	49,3	60,6	64,3	55,1	49	59,2	64,5	64,3	65,9	65,2	55,8
безусловно не несет	7,8	16,9	8	5,8	8,5	14,1	8,5	6,5	5	9,7	5,6	7,5
затрудняюсь ответить	2,5	1,4	1,4	3,4	2,3	3,4	2,3	0,9	1,8	2	3,4	2,5
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за события, происходящие в стране?												
безусловно несет	8,9	14,1	8,7	8	9,7	12,8	8,8	8,9	8,1	6,7	8,4	10,3
в какой-то мере несет	53,9	36,6	55,7	54	58	48,3	54,6	52,3	57,5	52,8	56,2	53,7
безусловно не несет	31,8	43,7	31	32	27,3	36,9	31,9	32,7	29,4	35,1	26,4	31,7
затрудняюсь ответить	5,4	5,6	4,5	6	5,1	2	4,6	6,1	5	5,4	9	4,2
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за действия правительства?												
безусловно несет	4,8	5,6	7	3,4	4,5	6,7	3,5	6,5	3,6	5	3,9	5
в какой-то мере несет	18,8	14,1	14,6	21,1	21,6	21,5	16,9	17,3	23,1	16,1	14,6	21,8

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
безусловно не несет	69,5	76,1	71,1	69,7	63,6	66,4	74,6	70,1	64,7	72,9	69,7	67,5
затрудняюсь ответить	6,9	4,2	7,3	5,8	10,2	5,4	5	6,1	8,6	6	11,8	5,7
Как Вам кажется, в какой мере граждане России сейчас выполняют свои обязанности перед государством (соблюдают законы, платят налоги и т.п.)?												
в полной мере выполняют	6,2	14,1	8	4,5	4,5	7,4	8,5	6,1	3,6	5,4	2,8	7,8
по большей части выполняют	26,6	26,8	30	25,4	24,4	30,9	25	29,9	27,1	25,4	20,8	29,3
сколько выполняют, столько и не выполняют	44,5	38	39	48,6	44,9	38,9	45,8	42,1	42,1	41,5	59	41,3
по большей части не выполняют	17,5	14,1	17,1	16,8	21,6	20,1	14,6	18,7	19	22,4	11,2	16,8
совершенно не выполняют	1,2	2,8	1	1,1	1,1	1,3	1,5	0,5	0,9	1,3	1,1	1,1
затрудняюсь ответить	4	4,2	4,9	3,7	3,4	1,3	4,6	2,8	7,2	4	5,1	3,6
В какой мере государство выполняет сейчас свои обязанности перед гражданами России?												
в полной мере выполняет	0,8	1,4	1,4	0,4	0,6	2,7	0,8	0,9	–	0,3	–	1,3
по большей части выполняет	3,5	4,2	4,5	3,2	2,3	6	3,8	2,3	2,3	1,7	1,7	5,2
сколько выполняет, столько и не выполняет	32	21,1	30	34,4	33,5	25,5	35,4	35,5	21,7	30,1	38,2	31
по большей части не выполняет	44,7	43,7	43,2	45,6	45,5	44,3	43,1	42,5	53,8	44,1	46,6	44,4
совершенно не выполняет	16,1	26,8	18,1	13,1	15,9	20,1	15	16,4	15,4	19,7	11,2	15,7
затрудняюсь ответить	2,9	2,8	2,8	3,2	2,3	1,3	1,9	2,3	6,8	4	2,2	2,5
Когда Вы говорите «власть», то кого Вы прежде всего имеете в виду?												
Президент	69,9	74,6	67,9	69	73,9	64,4	70,4	71	74,7	76,6	69,1	66,3
Администрация Президента	18,2	12,7	16	20	19,3	22,1	16,9	15,9	19	17,4	17,4	18,9
ближайшее окружение Путина	14,8	16,9	13,6	13,1	20,5	14,8	11,2	12,1	19	18,1	13,5	13,4
правительство	50,1	45,1	48,8	53,5	45,5	46,3	45	51,4	54,8	56,2	57,3	44,2
Дума/Совет Федерации/Федеральное собрание	27,4	28,2	24,7	30,3	23,9	22,8	24,2	29,4	28,5	30,1	31,5	24,5
ФСБ/МВД/армия/силовики	10,9	9,9	12,5	9,9	11,4	12,1	11,9	8,9	12,7	11,7	7,9	11,5
суд/прокуратура	6,7	7	7	6,9	5,7	10,1	2,7	9,8	5,9	8,7	4,5	6,3
губернаторы	15,3	14,1	13,2	18,1	11,9	17,4	15	16,4	12,7	5,7	21,3	18,7
местные власти/чиновники на местах	22,1	14,1	24	23,4	18,8	26,2	17,7	22,9	22,6	17,4	24,7	23,9
милиция	10,4	9,9	11,1	10,3	9,1	10,1	7,3	11,2	10	13,4	13,5	7,6
начальство на работе	5,8	2,8	5,9	6,5	5,1	7,4	4,6	4,2	5,4	5,4	9,6	4,8
олигархи	9,2	7	7,7	10,1	10,2	7,4	5	7,5	15,8	10,4	15,7	6,3
средства массовой информации	2	–	1	2,6	2,8	0,7	1,9	2,8	2,3	1,7	1,7	2,3

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
криминальные структуры	7,8	2,8	7,3	9,7	5,7	6,7	6,9	9,3	7,2	7,7	6,2	8,4
другое	2	1,4	2,1	1,5	3,4	2	1,5	2,3	1,4	0,7	5,1	1,7
затрудняюсь ответить	2,3	1,4	3,1	1,3	4	2	2,7	2,3	1,8	0,7	1,1	3,6
Каким властям Вы более доверяете: федеральным или региональным, местным?												
федеральным властям	20,5	15,5	21,3	20,2	22,2	20,1	22,3	22,9	21,3	19,7	17,4	22
региональным, местным властям	23,1	28,2	21,3	23,9	22,2	25,5	26,9	23,8	19	16,1	21,9	27,5
ни тем, ни другим	48,4	50,7	49,5	47,7	47,2	49	43,8	45,3	53,4	55,5	47,8	44,6
затрудняюсь ответить	8	5,6	8	8,2	8,5	5,4	6,9	7,9	6,3	8,7	12,9	5,9
Как Вам кажется, как относятся нынешние федеральные власти к частным предпринимателям и бизнесу в целом?												
поддерживают, помогают встать на ноги	6,6	5,6	7	6,2	7,4	8,7	6,5	7,5	5,4	5,7	5,6	7,5
попустительствуют расхищению ими народных богатств	18,5	28,2	19,2	18,9	12,5	28,9	18,8	16,4	18,6	16,7	11,8	21,8
стремятся «содрать» с них побольше	44,6	28,2	43,9	44,9	51,7	40,3	39,6	49,5	43,4	46,5	46,1	43
не обращают практически никакого внимания	11,5	9,9	10,5	11,8	13,1	12,1	13,1	9,3	14,9	12	8,4	12,2
затрудняюсь ответить	18,8	28,2	19,5	18,1	15,3	10,1	21,9	17,3	17,6	19,1	28,1	15,5
Как Вам кажется, чиновники федеральных и местных органов власти сейчас способны или препятствуют нормальной работе частного бизнеса?												
в основном способны	5,3	9,9	7,3	3,2	5,7	10,7	3,8	7	3,6	3,7	3,4	6,9
чаще способны	15,9	12,7	15	17,8	13,6	13,4	17,3	14,5	19,5	15,4	14,6	16,6
чаще препятствуют	48,7	31	46	52,3	51,1	47,7	47,3	50,5	47,1	49,8	52,2	46,8
в основном препятствуют	14,8	18,3	12,5	13,5	20,5	14,1	16,2	11,7	18,6	17,1	12,9	14,1
затрудняюсь ответить	15,3	28,2	19,2	13,1	9,1	14,1	15,4	16,4	11,3	14	16,9	15,5
Каким было отношение чиновников к частному бизнесу пять лет назад?												
в основном способны	3,4	4,2	5,2	1,7	4,5	8,1	2,3	3,3	2,3	2,3	–	5,2
чаще способны	12,4	16,9	17,4	9,9	9,1	19,5	16,5	11,7	5,9	11	7,3	14,9
чаще препятствуют	38,1	29,6	33,8	40	43,8	32,2	36,2	37,9	42,5	39,1	39,3	37,1

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
в основном препятствуют нормальной работе бизнеса	20,1	12,7	17,8	21,1	24,4	18,8	18,1	17,8	27,1	22,1	22,5	18,2
затрудняюсь ответить	26	36,6	25,8	27,3	18,2	21,5	26,9	29,4	22,2	25,4	30,9	24,7
Каким, на Ваш взгляд, будет отношение чиновников к частному бизнесу через пять лет?												
в основном способствуют нормальной работе бизнеса	11,5	11,3	11,1	11	13,6	11,4	10,4	15,4	8,1	10	13,5	11,7
чаще способствуют нормальной работе бизнеса	24,4	29,6	28,2	23,4	18,8	30,2	27,3	20,6	27,1	21,1	16,3	29,1
чаще препятствуют нормальной работе бизнеса	18	11,3	13,9	19,4	23,9	13,4	19,6	18,7	15,4	15,7	19,7	18,7
в основном препятствуют нормальной работе бизнеса	6,3	4,2	4,5	6,7	9,1	8,1	5,8	4,2	9	8,7	2,2	6,3
затрудняюсь ответить	39,8	43,7	42,2	39,6	34,7	36,9	36,9	41,1	40,3	44,5	48,3	34,2
Как Вы думаете, налоговых и прочих инспекторских проверок деятельности различных предприятий сейчас слишком много; столько, сколько нужно; или слишком мало? (один ответ)												
слишком много	37,9	45,1	33,4	36,8	45,5	33,6	38,5	33,2	45,2	38,1	42,7	36,1
слишком, сколько нужно	27,7	23,9	26,8	29	27,3	30,9	29,6	34,1	23,1	24,4	17,4	33,1
слишком мало	11,5	9,9	14,3	11,2	8,5	14,1	11,5	11,7	8,6	10	10,1	12,8
затрудняюсь ответить	22,9	21,1	25,4	23	18,8	21,5	20,4	21	23,1	27,4	29,8	18
Как часто финансовые, налоговые и прочие проверки деятельности различных предприятий предпринимаются для того, чтобы: навести порядок в деятельности предприятий, пресечь махинации, заставить полностью платить налоги?												
очень часто	12,9	15,5	15	10,1	15,3	14,8	11,2	15,4	13,1	7	16,3	15,1
довольно часто	32,3	29,6	31,4	33,5	31,8	34,2	32,3	36	29,4	30,1	26,4	35,6
довольно редко	30,1	22,5	28,9	31,2	32,4	24,8	33,8	27,1	33,9	35,8	24,2	28,9
очень редко	8	9,9	6,6	8,6	8	9,4	3,5	7	11,8	12,4	9	5,2
затрудняюсь ответить	16,7	22,5	18,1	16,6	12,5	16,8	19,2	14,5	11,8	14,7	24,2	15,3
Как часто финансовые, налоговые и прочие проверки деятельности различных предприятий предпринимаются для того, чтобы: занять многочисленную армию чиновников?												
очень часто	15,3	12,7	13,9	15,5	18,2	13,4	15,8	17,8	12,2	15,4	9	17,4
довольно часто	48,2	46,5	48,1	48,6	48,3	51	45,8	49,5	51,6	52,5	50,6	44,9
довольно редко	12,5	9,9	13,2	13,1	10,8	13,4	14,6	12,6	12,2	9,4	6,7	16,3
очень редко	5,7	2,8	6,3	4,7	8,5	4,7	3,5	5,1	11,3	7,7	5,6	4,6
затрудняюсь ответить	18,3	28,2	18,5	18,1	14,2	17,4	20,4	15	12,7	15,1	28,1	16,8

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Как часто финансовые, налоговые и прочие проверки деятельности различных предприятий предпринимаются для того, чтобы: собирать взятки и подношения в карман проверяющих?												
очень часто	26,6	29,6	31	23,7	26,1	28,9	29,6	22	25,8	23,1	28,1	28,1
довольно часто	42,9	40,8	35,5	45,6	48,9	42,3	39,2	43,9	47,5	52,5	41,6	37,9
довольно редко	10,2	4,2	11,8	10,8	8,5	10,7	9,2	14	10,9	8	2,8	14
очень редко	3,1	1,4	3,1	2,8	4	4	1,9	4,7	2,7	2	1,7	4,2
затрудняюсь ответить	17,2	23,9	18,5	17,2	12,5	14,1	20	15,4	13,1	14,4	25,8	15,9
Как часто финансовые, налоговые и прочие проверки деятельности различных предприятий предпринимаются для того, чтобы: поставить предприятие под контроль финансово-промышленных или криминальных структур?												
очень часто	13,9	8,5	13,9	14,4	14,8	13,4	11,9	12,6	19	17,7	8,4	13,6
довольно часто	31,5	33,8	32,4	29	35,8	35,6	31,5	27,6	30,3	29,1	26,4	34,6
довольно редко	13,2	8,5	12,2	14,8	12,5	16,8	12,3	15,4	12,2	7	9,6	18
очень редко	7,6	8,5	8	7,5	6,3	8,7	6,5	8,4	7,7	7,4	6,2	8,2
затрудняюсь ответить	33,8	40,8	33,4	34,2	30,7	25,5	37,7	36	30,8	38,8	49,4	25,6
Как Вы считаете, если власти станут строго контролировать деятельность предприятий, то объем предложения, разнообразие и качество товаров, продуктов питания, услуг для населения улучшится?												
улучшится	39,2	45,1	40,4	40,4	31,3	45	41,5	39,7	35,3	37,8	32,6	42,3
ухудшится	21,2	18,3	19,9	21,7	23,3	18,8	23,1	17,3	22,2	20,7	25,8	19,9
не повлияет	28,8	21,1	27,5	30,1	30,7	28,9	26,2	33,2	31,7	28,4	24,2	30,6
затрудняюсь ответить	10,8	15,5	12,2	7,7	14,8	7,4	9,2	9,8	10,9	13	17,4	7,3
Готовы ли нынешние федеральные власти (президент и правительство России) учитывать интересы разных групп общества, выступать с ними в партнерские, договорные отношения?												
да	27,7	25,4	25,8	28,2	30,7	28,9	26,2	32,2	29	32,1	23	26,8
нет	49,6	42,3	48,8	52	47,7	49,7	48,5	50,5	48,9	42,5	41	56,6
затрудняюсь ответить	22,7	32,4	25,4	19,8	21,6	21,5	25,4	17,3	22,2	25,4	36	16,6
Как Вы думаете, есть ли что-нибудь, что мешает сейчас установлению диалога, партнерских отношений между властью и обществом?												
власть привыкла руководствоваться только своими собственными интересами	40,7	38	42,5	40,2	40,3	43,6	38,5	35,5	48,9	40,5	43,8	39,8
власть хотела бы видеть в обществе послушного исполнителя, а не самостоятельного действующих граждан	35,8	40,8	38,3	34,2	34,1	42,3	34,6	38,3	37,1	36,5	27,5	38,2
пассивность населения, привычка приспосабливаться ко всему	31,6	23,9	29,6	32,9	34,7	35,6	27,7	31,8	33,5	31,8	30,3	31,9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
глубокое недоверие людей, их подозрительность, нежелание вступать с властью в какие-либо отношения, неразвитость гражданского общества, отсутствие авторитетных фигур, которые могли бы представлять интересы разных групп общества	36,9	32,4	37,3	37,8	35,8	28,2	36,9	36	42,5	42,5	36	34
	21,2	12,7	19,2	22,6	23,9	20,1	18,5	23,8	22,6	22,1	19,1	21,4
	1,8	1,4	2,8	1,3	1,7	2,7	2,3	1,4	0,9	1	—	2,9
	5,3	11,3	4,5	4,3	6,8	6,7	5,4	3,7	5,9	7,7	7,3	3,3
	8,5	9,9	9,1	8	8,5	4	8,8	7,9	8,6	8,4	9,6	8,2
затрудняюсь ответить												
Как Вы думаете, будут ли нынешние федеральные власти соблюдать правила, которые они устанавливают (например, снижение уровня налогов и невмешательство в сферу бизнеса в обмен на уплату налогов и легальное ведение бизнеса)?												
определенно да	3,9	5,6	4,9	3	4	6	3,1	5,1	3,2	2,3	2,2	5,4
скорее да	33,4	31	35,9	32,5	32,4	37,6	35	38,3	28,1	31,4	25,8	37,1
скорее нет	33,9	29,6	31,7	36,1	33,5	31,5	33,1	32,2	39,4	34,4	32,6	34
определенно нет	5,9	2,8	4,5	6,7	7,4	8,1	5,8	4,7	7,2	6,4	6,2	5,5
затрудняюсь ответить	22,9	31	23	21,7	22,7	16,8	23,1	19,6	22,2	25,4	33,1	18
Как Вы думаете, что скорее всего может убедить людей в том, что нынешнее правительство намерено действовать в интересах широких слоев общества?												
улучшение материального положения людей	70,2	77,5	74,9	68,8	63,6	75,8	78,1	67,3	64,7	64,9	80,3	69,8
создание благоприятного климата для ведения бизнеса	30	22,5	26,5	31,2	35,8	26,8	21,9	33,6	36,2	31,8	36	27
ограничение произвола чиновников	35,6	32,4	33,8	37,6	34,7	40,3	36,2	30,4	37,6	34,4	33,7	36,9
реальное соблюдение прав и законов	57,6	39,4	56,1	59,6	61,9	50,3	54,6	59,3	61,5	64,2	59,6	53,2
усиление борьбы с «теневой» экономикой и криминальным миром	36,8	40,8	38	37,6	31,3	41,6	37,3	36,4	37,6	35,1	36	38
другое	0,2	1,4	0,3	—	—	0,7	—	—	—	—	—	0,4
затрудняюсь ответить	2,8	2,8	2,4	3,2	2,3	0,7	1,9	2,8	2,7	1,3	3,9	3,3
Как Вы думаете, можно ли жить сейчас в России, не нарушая закона?												
да	30	25,4	33,1	29,9	26,7	35,6	33,8	27,6	33,9	27,4	25,3	33,1
нет	60	70,4	59,2	57,4	64,2	59,7	59,2	62,6	56,1	62,2	57,9	59,5
затрудняюсь ответить	10	4,2	7,7	12,7	9,1	4,7	6,9	9,8	10	10,4	16,9	7,5

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Как, на Ваш взгляд, должны решаться различные хозяйственные и гражданские споры и конфликты?												
следуя букве закона	48,4	45,1	41,1	52,3	51,1	36,9	50,8	47,7	55,2	55,5	37,6	48
по справедливости	43,2	49,3	50,2	39,8	38,6	56,4	41,2	45,3	33,9	37,8	44,4	45,9
затрудняюсь ответить	8,4	5,6	8,7	8	10,2	6,7	8,1	7	10,9	6,7	18	6,1
Можете ли Вы сказать, что чувствуете себя свободным человеком?												
да	22,1	16,9	18,1	22,2	30,7	23,5	19,2	20,1	24,9	23,4	21,3	21,6
скорее да, чем нет	44,7	32,4	42,9	45,4	51,1	36,2	37,3	50,9	50,2	54,2	43,3	39,8
скорее нет, чем да	24	36,6	30	22,8	12,5	30,2	32,3	22,9	15,4	16,1	23,6	28,7
нет	6,6	9,9	7,3	6,5	4	8,1	8,8	3,7	6,3	3,3	7,9	8
затрудняюсь ответить	2,6	4,2	1,7	3,2	1,7	2	2,3	2,3	3,2	3	3,9	1,9
Кем Вы себя считаете?												
человеком удачливым, которому в общем-то везет	26,4	9,9	19,5	28	39,8	20,8	22,3	26,2	33,5	27,1	21,9	27,5
человеком, который добивается всего упорным трудом	59,3	62	64,1	58,7	52,3	57,7	61,2	61,7	56,6	59,2	64	57,7
незаслуженно обойденным, недооцененным окружающими	6,4	14,1	9,4	4,7	2,8	12,1	6,5	7,5	3,6	7,4	4,5	6,5
затрудняюсь ответить	7,9	14,1	7	8,6	5,1	9,4	10	4,7	6,3	6,4	9,6	8,2
Как Вы думаете, можете ли Вы своими собственными усилиями изменить обстоятельства своей жизни к лучшему?												
да	41,7	32,4	35,2	41,1	58	36,2	31,9	44,4	48	42,1	43,8	40,7
скорее да, чем нет	41,1	31	40,1	45,4	35,2	40,3	46,5	33,6	44,8	40,5	42,1	41,1
скорее нет, чем да	12,6	23,9	19,5	10,1	3,4	16,1	14,6	17,8	5,9	11	12,4	13,6
нет	3,4	11,3	3,5	3	1,1	6,7	6,2	1,9	0,5	3,3	1,7	4
затрудняюсь ответить	1,2	1,4	1,7	0,4	2,3	0,7	0,8	2,3	0,9	3	—	0,6
Что бы Вы предпочли, если бы могли выбрать?												
иметь пусть небольшой заработок, но больше свободного времени, более легкую работу	5	9,9	5,2	4,3	4,5	7,4	5,4	4,2	5,9	5	7,3	4,2
иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	40,6	47,9	50,5	37,4	30,1	44,3	49,6	43	30,3	40,1	37,1	42,1
много работать и хорошо получать, пусть даже без особых гарантий на будущее	36,7	35,2	33,4	38,9	36,4	35,6	31,5	36,9	42,1	36,8	36	36,9

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
иметь собственное дело, вести его	15,3	7	9,1	17	24,4	11,4	11,5	13,6	19,5	14,7	15,7	15,5
на свой страх и риск	2,4	–	1,7	2,4	4,5	1,3	1,9	2,3	2,3	3,3	3,9	1,3
затрудняюсь ответить												
Что, по Вашему мнению, позволяет считать трудовую жизнь, карьеру успешной?												
работает по профессии, которая соответствует его способностям, знаниям, умениям	49,9	46,5	54	49,2	46,6	57	51,2	48,6	48	49,2	57,3	47,8
своей работой приносит пользу обществу	21,7	18,3	22,3	22,8	19,3	27,5	20,8	23,8	19	22,4	18	22,6
достиг на своей работе признания, славы, уважения	24,7	16,9	24	27,1	22,7	21,5	24,2	25,7	27,1	20,4	23	27,7
получает за свою работу большие заработки, имеет от нее высокие доходы	54,8	50,7	52,6	56,1	56,3	50,3	56,2	54,7	54,8	51,8	53,4	57
занимает высокое положение, руководит или имеет власть над многими людьми	14,4	9,9	10,8	14,8	21	10,7	13,8	13,6	19,9	17,4	7,9	14,9
работает по профессии, которая пользуется наибольшим спросом, является престижной	19,9	19,7	20,2	20,2	18,8	19,5	22,7	17,8	21,7	18,4	19,1	21
достиг высшего профессионального уровня, мастерства	42,9	29,6	45,3	43,7	42,6	36,9	41,2	47,2	43	44,8	44,4	41,3
другое	1,1	–	2,1	0,6	1,1	1,3	1,2	–	2,3	1,7	2,2	0,4
затрудняюсь ответить	1,4	1,4	0,7	1,7	1,7	2	0,8	0,9	1,4	2,7	0,6	1
Учитывая нынешнюю ситуацию, на сколько лет вперед Вы с уверенностью можете говорить о своем будущем?												
на много лет вперед	1,7	4,2	1	1,5	2,3	4	1,5	1,4	1,4	1	0,6	2,5
на ближайшие пять-шесть лет	10,5	8,5	9,8	8	19,3	10,7	6,9	11,7	12,7	9,7	9	11,5
на ближайшие год-два	42,5	22,5	38	46,9	46,6	39,6	41,2	41,1	44,3	41,8	44,9	42,1
я не знаю, что со мной будет даже в ближайшие месяцы	40,2	60,6	46,3	38,7	25,6	42,3	44,6	41,6	36,7	41,5	38,2	40,2
затрудняюсь ответить	5,1	4,2	4,9	4,9	6,3	3,4	5,8	4,2	5	6	7,3	3,8
В какой мере Вы согласны со следующим суждением: «я предпочитаю ни во что не вмешиваться, у меня своя жизнь»?												
совершенно согласен	20,6	38	20,6	17,2	22,2	20,8	24,2	21	20,8	23,1	14	21,4
скорее согласен	40,6	40,8	41,5	43	33	43,6	39,6	40,2	35,7	39,8	43,3	40,2

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
скорее не согласен	31,8	15,5	30,3	34	35,2	30,2	29,6	35	33	30,8	31,5	32,5
совершенно не согласен	4,2	4,2	4,5	3,4	5,7	3,4	3,8	1,4	7,2	3	7,3	3,8
затрудняюсь ответить	2,8	1,4	3,1	2,4	4	2	2,7	2,3	3,2	3,3	3,9	2,1
В какой мере Вы согласны со следующим суждением: «доверять сегодня нельзя никому, разве что самым близким людям»?												
совершенно согласен	32,8	50,7	36,9	28,2	31,3	32,9	37,3	32,2	29,4	34,4	24,7	34,6
скорее согласен	46,3	38	44,3	50,1	43,2	47	46,9	45,8	48	48,8	36,5	48,2
скорее не согласен	16,5	8,5	16	17,4	17,6	17,4	13,1	18,2	15,4	13,7	28,7	14
совершенно не согласен	2,9	1,4	1,7	3,2	4,5	2	1,2	3,7	5,4	1	7,9	2,3
затрудняюсь ответить	1,5	1,4	1	1,1	3,4	0,7	1,5	—	1,8	2	2,2	1
В какой мере Вы согласны со следующим суждением: «за годы советской власти люди в нашей стране разучились работать и добывать своего»?												
совершенно согласен	14,3	15,5	16	12,5	15,9	14,8	16,2	15	13,6	10,4	5,1	19,7
скорее согласен	27,7	16,9	28,6	26,7	33	28,2	30	23,8	24,4	25,8	23	30,4
скорее не согласен	38,2	40,8	37,6	41,3	30,1	39,6	36,5	42,1	38	41,5	43,8	34,4
совершенно не согласен	13,2	15,5	12,5	11,8	17	13,4	10,8	12,6	16,7	15,4	18	10,3
затрудняюсь ответить	6,6	11,3	5,2	7,7	4	4	6,5	6,5	7,2	7	10,1	5,2
В какой мере Вы согласны со следующим суждением: «за последние годы люди в нашей стране стали гораздо активнее, самостоятельнее»?												
совершенно согласен	20,9	14,1	19,9	21,1	25	20,8	20	22,9	19	15,7	21,3	23,7
скорее согласен	56,7	52,1	56,1	59,6	52,3	50,3	50,8	60,7	65,6	62,9	55,6	53,5
скорее не согласен	13,2	14,1	13,2	12,7	13,6	16,1	16,5	9,3	10	12	13,5	13,8
совершенно не согласен	3,9	7	4,5	2,8	4,5	6	5	1,9	3,2	4,7	4,5	3,3
затрудняюсь ответить	5,3	12,7	6,3	3,9	4,5	6,7	7,7	5,1	2,3	4,7	5,1	5,7
Какие люди Вам ближе, кто вам больше нравится?												
те, кто живет «как все», не стремится выделиться среди других	18,1	38	19,5	15,9	13,6	24,8	19,2	19,2	15,8	21,7	10,1	18,7
те, кто ориентирован на успех, стремится быть впереди всех	71,1	47,9	65,9	74,2	81,3	60,4	68,8	71,5	76	66,9	70,2	73,8
затрудняюсь ответить	10,8	14,1	14,6	9,9	5,1	14,8	11,9	9,3	8,1	11,4	19,7	7,5
Как Вы относитесь к людям, которые больше других работают?												
с уважением	74,2	67,6	76,7	72	79	71,8	78,1	72,9	71	73,2	68	76,9
без особых чувств	21,3	25,4	20,6	22,2	18,2	22,8	19,6	21	24,9	22,4	28,1	18,4
с настороженностью	2,1	4,2	1,4	2,6	1,1	2	0,8	4,2	1,8	1,3	1,1	2,9

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
с раздражением	0,4	1,4	0,3	0,4	—	0,7	0,4	—	0,5	0,3	0,6	0,4
затрудняюсь ответить	2	1,4	1	2,8	1,7	2,7	1,2	1,9	1,8	2,7	2,2	1,5
Как Вы относитесь к людям, которые хотят зарабатывать больше других?												
с уважением	55,2	43,7	52,6	56,3	61,4	43,6	56,9	56,5	55,2	52,2	53,9	57,4
без особых чувств	32,6	29,6	35,5	32,3	29,5	38,3	28,1	34,1	37,6	35,8	38,8	28,7
с настороженностью	8,3	16,9	8,7	7,7	5,7	12,1	11,5	7,9	5,4	9,4	2,8	9,6
с раздражением	1,3	4,2	1,4	0,6	1,7	2,7	0,8	0,5	0,5	1,7	0,6	1,3
затрудняюсь ответить	2,6	5,6	1,7	3	1,7	3,4	2,7	0,9	1,4	1	3,9	3,1
Как Вы думаете, можете ли Вы в трудной ситуации рассчитывать на поддержку окружающих – или только на свои силы и возможности, на свою семью?												
могу рассчитывать на поддержку окружающих	31,1	26,8	29,3	31,4	35,2	33,6	30,8	26,2	33,9	22,7	43,3	31,7
могу рассчитывать только на свои силы и возможности, на свою семью	65,2	67,6	67,6	64,9	60,8	61,1	67,3	71	62,9	72,9	51,1	65,6
затрудняюсь ответить	3,7	5,6	3,1	3,7	4	5,4	1,9	2,8	3,2	4,3	5,6	2,7
Если Вы окажетесь в сложной ситуации и Вам понадобится крупная сумма денег, то как Вы думаете, где бы Вы могли их получить?												
у родственников	58,5	43,7	55,7	59,1	67,6	55,7	58,5	63,1	55,2	55,5	59,6	59,8
у друзей	46,3	35,2	44,6	47,7	49,4	45,6	38,8	45,3	55,2	47,2	59,6	41,3
в Сбербанке	7,9	9,9	9,4	7,5	5,7	10,7	10,4	6,5	8,1	8,7	2,8	9,2
в коммерческих банках	4,3	4,2	1	4,3	9,7	4	1,9	3,7	8,6	4,3	2,2	5
на предприятии, в организации, где я работаю	6,1	5,6	3,8	6,7	8,5	5,4	3,5	5,6	9	5,4	8,4	5,7
в кредитном союзе	0,7	1,4	—	0,9	1,1	0,7	1,2	0,5	0,5	0,3	0,6	1
у криминальных структур	0,8	—	1	0,2	2,3	0,7	1,2	—	0,5	0,7	1,1	0,8
другое	0,4	2,8	—	0,4	—	1,3	—	—	—	—	1,7	0,2
нигде/ни у кого	11,3	26,8	14,3	9,7	4,5	14,8	14,6	9,3	11,8	15,7	6,7	10,3
затрудняюсь ответить	6,2	4,2	7,7	6,7	3,4	7,4	3,8	6,1	3,6	5,4	10,1	5,4
Можете ли Вы сказать, что ориентированы на то, чтобы сделать карьеру, добиться высокого положения?												
определенно да	21,7	14,1	19,5	19,8	33,5	14,1	16,5	24,3	27,1	17,4	23	23,7
скорее да	40,7	32,4	36,9	44,1	41,5	39,6	42,3	38,8	38,9	37,8	36	44
скорее нет	25,2	32,4	32,1	23	16,5	28,2	28,5	27,1	23,5	31,1	23,6	22,4
определенно нет	8,1	19,7	6,3	8,2	6,3	11,4	9,2	7,9	5,9	9,4	12,4	5,9
затрудняюсь ответить	4,3	1,4	5,2	4,9	2,3	6,7	3,5	1,9	4,5	4,3	5,1	4

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Если органы государственной или местной власти приняли по какому-то вопросу несправедливое для Вас решение, как, на Ваш взгляд, можно надежнее всего восстановить справедливость?												
обжаловать его в вышестоящей инстанции	13,7	9,9	12,9	14,2	15,3	12,1	15,4	12,1	13,6	13,4	14	13,8
обратиться в суд	28,5	28,2	28,9	28,8	27,3	27,5	27,7	34,6	24	27,1	34,3	27,3
дать взятку	10,9	5,6	9,1	10,1	17,6	8,1	10	11,2	14,5	15,4	6,7	9,8
обратиться за помощью к влиятельным друзьям или родственникам	17,5	12,7	18,8	17,6	17	22,1	17,3	15	18,6	14	15,7	20,1
обратиться за помощью к криминальным авторитетам	4,2	7	5,2	3,4	3,4	6,7	3,5	4,2	4,1	3,7	3,4	4,8
другое	0,9	2,8	0,3	1,3	—	1,3	0,8	—	0,5	1	1,7	0,6
не вижу никаких надежных способов	16,9	26,8	16	17	14,2	16,8	18,5	15	17,6	18,4	17,4	15,9
затрудняюсь ответить	7,4	7	8,7	7,5	5,1	5,4	6,9	7,9	7,2	7	6,7	7,8
Если, не дай Бог, возникнет угроза Вашему имуществу или угроза физического насилия, чью защиту Вы сочли бы наиболее надежной?												
органов государственной власти	4,6	5,6	4,5	5,4	2,3	5,4	6,9	3,7	5	7,4	1,7	4
правоохранительных органов	32,2	31	34,5	31	31,8	33,6	32,7	35	27,6	33,8	32	31,4
друзей и близких	33	25,4	31	33,8	37,5	35,6	29,6	30,8	37,6	26,8	43,3	33,1
криминальных авторитетов	10,2	11,3	10,1	9,9	10,8	10,7	12,3	7,5	8,6	8	7,9	12,2
другое	0,7	2,8	—	0,6	1,1	—	0,8	—	0,9	0,7	1,7	0,4
не вижу никаких надежных способов	11,4	21,1	11,1	11	9,1	10,1	10	13,1	11,8	14	9	10,7
затрудняюсь ответить	7,9	2,8	8,7	8,4	7,4	4,7	7,7	9,8	8,6	9,4	4,5	8,2
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «коммунизм»?												
очень положительное	3,5	11,3	3,5	2,8	1,7	6,7	3,8	2,8	2,7	3,3	1,7	4,2
скорее положительное	9,6	12,7	9,8	10,1	6,8	15,4	11,9	8,9	5,9	6,7	6,7	12,2
нейтральное	48,8	40,8	53,3	48,4	46	53	51,9	52,3	38,5	44,1	55,1	49,3
скорее отрицательное	25,8	21,1	20,6	28,2	30,1	16,8	24,2	22	34,4	28,1	27	24,1
резко отрицательное	9,8	9,9	9,8	8,4	13,6	5,4	5,8	10,7	16,3	15,1	7,9	7,5
затрудняюсь ответить	2,5	4,2	3,1	2,2	1,7	2,7	2,3	3,3	2,3	2,7	1,7	2,7
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «капитализм»?												
очень положительное	3,1	9,9	3,8	1,5	3,4	4,7	3,5	3,7	2,3	2,7	1,7	3,8
скорее положительное	21,9	12,7	18,5	24,3	25	21,5	22,3	19,2	24	19,7	12,4	26,4
нейтральное	52,7	47,9	51,9	53,8	53,4	51,7	50	55,1	52,5	53,8	62,9	48,6

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
скорее отрицательное	16,7	25,4	18,8	15,9	11,9	16,1	18,1	13,6	16,7	18,1	19,1	15,1
резко отрицательное	2,9	2,8	4,2	1,5	4	3,4	3,5	3,7	2,7	3,7	1,7	2,9
затрудняюсь ответить	2,7	1,4	2,8	3	2,3	2,7	2,7	4,7	1,8	2	2,2	3,3
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «рыночные отношения»?												
очень положительное	8,3	5,6	3,8	8,8	15,3	4	6,5	12,1	8,6	6,7	5,1	10,3
скорее положительное	42	22,5	35,9	46	49,4	30,2	45,8	34,1	49,3	44,5	33,7	43,4
нейтральное	36,8	46,5	43,9	35,1	26,1	47,7	34,2	38,3	33	36,5	41,6	35,4
скорее отрицательное	9,3	19,7	11,5	7,7	5,7	10,1	11,2	11,7	7,2	10,4	14,6	6,9
резко отрицательное	0,9	—	1,4	0,4	1,1	1,3	—	0,9	0,5	1	1,7	0,6
затрудняюсь ответить	2,7	5,6	3,5	1,9	2,3	6,7	2,3	2,8	1,4	1	3,4	3,4
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «частная собственность»?												
очень положительное	21,8	16,9	15	21,9	34,1	19,5	17,7	23,4	28,1	22,4	10,7	25,2
скорее положительное	47,6	39,4	45,3	51,8	43,8	43,6	48,7	41,6	50,7	48,8	53,9	44,7
нейтральное	22,6	23,9	29,6	20	17,6	26,8	22,7	23,8	18,1	20,4	27,5	22,2
скорее отрицательное	5,4	15,5	7,3	4,1	1,7	4,7	8,1	9,3	1,8	7,7	5,1	4,2
резко отрицательное	0,6	—	1	0,2	1,1	1,3	—	0,5	0,5	0,3	1,1	0,6
затрудняюсь ответить	2	4,2	1,7	1,9	1,7	4	2,7	1,4	0,9	0,3	1,7	3,1
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «национальный суверенитет»?												
очень положительное	16,1	9,9	14,3	16,3	20,5	12,8	15,8	19,2	12,7	14,4	22,5	14,9
скорее положительное	34,4	29,6	33,4	35,7	34,7	32,2	32,7	35	34,8	38,8	34,3	31,9
нейтральное	36,3	45,1	36,2	35,3	35,8	34,2	37,7	35,5	39,4	34,8	30,9	39
скорее отрицательное	6,1	5,6	7,7	6,2	3,4	8,7	6,5	6,1	5,9	5	6,7	6,5
резко отрицательное	1,4	2,8	1	1,1	2,3	2	1,2	—	2,3	1,3	2,2	1,1
затрудняюсь ответить	5,7	7	7,3	5,4	3,4	10,1	6,2	4,2	5	5,7	3,4	6,5
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «государство»?												
очень положительное	22,4	23,9	25,1	19,8	23,9	21,5	23,8	20,6	19,5	18,4	18,5	26
скорее положительное	36,5	38	34,8	38,1	34,7	38,9	42,7	36,4	31,2	36,1	29,8	39
нейтральное	33,1	26,8	32,8	35,3	30,7	30,9	28,8	34,1	38,9	37,5	39,3	28,5
скорее отрицательное	5,8	7	4,9	5,6	7,4	4,7	3,5	6,1	8,1	6	10,1	4,2
резко отрицательное	0,6	—	0,7	0,4	1,1	0,7	0,4	0,5	1,4	0,7	—	0,8
затрудняюсь ответить	1,6	4,2	1,7	0,9	2,3	3,4	0,8	2,3	0,9	1,3	2,2	1,5
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «держава»?												
очень положительное	31,7	25,4	32,1	30,1	37,5	26,2	35,4	28,5	31,2	31,1	31,5	32,1
скорее положительное	38	43,7	36,6	40,9	30,7	40,3	38,1	42,5	34,4	37,8	33,1	39,8

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
нейтральное	24,3	23,9	25,8	23,2	25	25,5	22,7	25,7	24	24,1	26,4	23,7
скорее отрицательное	3	—	3,1	3,7	2,3	2,7	2,3	1,4	6,8	4,3	6,7	1
резко отрицательное	0,9	2,8	0,3	0,6	1,7	1,3	0,4	—	2,7	1,7	0,6	0,6
затрудняюсь ответить	2,1	4,2	2,1	1,5	2,8	4	1,2	1,9	0,9	1	1,7	2,9
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «власть»?												
очень положительное	7,9	11,3	10,8	7,1	3,4	10,1	10	7,5	3,2	5,7	9,6	8,6
скорее положительное	22,1	26,8	20,2	20,9	26,7	23,5	25,8	23,4	19	16,1	10,1	29,6
нейтральное	39,9	36,6	42,5	39,4	38,6	38,9	35,8	37,9	42,5	46,2	44,9	34,6
скорее отрицательное	23,7	21,1	22	25,6	22,7	20,8	23,1	24,8	27,1	23,7	30,9	21,2
резко отрицательное	4,3	2,8	3,1	4,3	6,8	2,7	3,5	5,6	5,9	6,7	2,8	3,4
затрудняюсь ответить	2,1	1,4	1,4	2,8	1,7	4	1,9	0,9	2,3	1,7	1,7	2,5
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «родина»?												
очень положительное	51,6	45,1	50,9	51,2	56,3	49	53,8	54,2	46,2	51,8	50,6	51,8
скорее положительное	34,4	36,6	34,5	36,1	29	28,2	36,5	35	36,2	35,1	36,5	33,3
нейтральное	12,4	15,5	13,6	11	13,1	20,1	8,8	9,3	14,9	11,4	11,2	13,4
скорее отрицательное	0,6	—	0,3	0,6	1,1	0,7	0,4	0,9	0,9	0,7	—	0,8
резко отрицательное	0,2	—	0,3	0,2	—	—	—	—	0,9	0,7	—	—
затрудняюсь ответить	0,8	2,8	0,3	0,9	0,6	2	0,4	0,5	0,9	0,3	1,7	0,8
Какое в целом впечатление производит на Вас слово «демократия»?												
очень положительное	15,3	11,3	13,2	15,5	19,3	14,8	8,8	14	21,3	17,1	19,1	13
скорее положительное	39,9	29,6	38,3	42,2	40,9	30,9	47,3	33,6	42,1	40,5	27,5	43,8
нейтральное	35,4	42,3	38	34	32,4	40,9	34,2	42,5	29,9	31,8	44,4	34,4
скорее отрицательное	5,6	11,3	6,6	5,2	2,8	8,1	6,5	5,6	4,5	6,7	4,5	5,4
резко отрицательное	1,4	—	1	1,7	1,7	1,3	0,8	2,3	0,9	2,3	1,7	0,8
затрудняюсь ответить	2,4	5,6	2,8	1,5	2,8	4	2,3	1,9	1,4	1,7	2,8	2,7
К какому из следующих социальных слоев Вы бы отнесли свою семью?												
элита	0,5	1,4	0,7	0,2	0,6	1,3	—	—	0,5	0,7	0,6	0,4
верхняя часть среднего класса	17,9	7	10,1	16,1	39,2	8,7	13,1	20,6	26,7	23,1	14,6	16,1
нижняя часть среднего класса	59,1	38	59,2	66,5	48,3	59,7	58,1	58,4	56,6	55,9	60,1	60,6
рабочий класс/крестьянство	21,2	45,1	28,2	16,8	11,9	27,5	26,5	20,6	15,8	19,7	23	21,4
нижняя ступень социальной лестницы	1,3	8,5	1,7	0,4	—	2,7	2,3	0,5	0,5	0,7	1,7	1,5
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, принадлежащим к «элите»?												
с уважением	22,5	23,9	21,3	20,9	28,4	26,2	20,8	22,4	23,5	19,7	19,1	25,2
с чувством солидарности	4,1	4,2	4,5	2,8	6,8	5,4	4,2	3,7	4,1	3,3	2,2	5,2

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
с симпатией	14,4	14,1	8,4	15,7	21	10,7	13,5	20,6	12,2	14,4	12,4	15,1
с сочувствием	6,4	—	7,7	7,1	5,1	6	5,8	6,1	5,9	6,4	6,2	6,5
с завистью	5,2	8,5	6,3	4,3	4,5	6	6,5	3,7	5	5,7	3,4	5,5
с раздражением	11,3	18,3	11,5	11,8	6,3	9,4	14,6	10,3	13,1	16,1	9	9,4
с презрением	2,6	1,4	2,4	3	2,3	4,7	2,3	1,4	3,6	3,3	1,1	2,7
с негодованием	2	2,8	3,1	1,7	0,6	1,3	2,7	2,8	2,3	3,3	0,6	1,7
со страхом	1,6	—	1,4	1,9	1,7	2	1,2	0,9	1,4	1	0,6	2,3
не испытываю никаких особых чувств	28,2	22,5	32,1	28	25	24,2	27,7	27,1	29	23,4	43,8	25,6
затрудняюсь ответить	4,8	5,6	4,2	5,6	3,4	4	4,2	6,1	2,7	5	4,5	4,8
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, принадлежащим к среднему классу?												
с уважением	24,2	31	19,9	24,1	29	22,8	21,5	26,6	22,6	28,8	27	20,7
с чувством солидарности	27,6	21,1	30	24,7	34,1	28,9	27,7	27,1	32,1	30,8	21,3	27,9
с симпатией	26,1	14,1	25,1	28,2	26,7	20,1	28,5	28,5	25,8	23,1	27	27,5
с сочувствием	7,1	11,3	8	7,1	4	12,1	9,6	4,2	5	4,3	6,2	9
с завистью	0,6	—	0,7	0,6	0,6	—	1,2	—	0,5	0,3	0,6	0,8
с раздражением	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с презрением	0,2	1,4	0,3	—	—	0,7	0,4	—	—	—	0,6	0,2
с негодованием	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
со страхом	1,1	1,4	1	1,3	0,6	0,7	0,8	0,9	0,9	1	—	1,5
не испытываю никаких особых чувств	14,9	18,3	15,3	15,5	11,4	15,4	13,8	13,6	15,4	9,4	23,6	15,1
затрудняюсь ответить	2,4	2,8	2,4	2,8	1,1	2	1,5	3,7	1,8	2,7	2,2	2,3
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, принадлежащим к рабочим и крестьянам?												
с уважением	27,4	26,8	27,2	26,7	30,1	31,5	23,1	31,3	24,4	31,8	28,7	24,5
с чувством солидарности	14,5	14,1	18,1	13,3	11,9	18,1	17,7	15,4	13,6	13,7	14	15,1
с симпатией	23,1	23,9	23,7	23,2	21,6	19,5	26,9	29,4	19,5	20,1	19,1	26,2
с сочувствием	21,3	15,5	17,1	23,2	25	18,1	23,5	14,5	24	24,1	13,5	22,4
с завистью	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с раздражением	0,1	—	—	0,2	—	—	—	—	0,5	—	0,6	—
с презрением	0,4	—	0,3	0,4	0,6	0,7	—	—	0,9	0,3	—	0,6
с негодованием	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
со страхом	0,8	1,4	1	0,6	0,6	0,7	1,2	0,5	0,5	0,7	—	1,1
не испытываю никаких особых чувств	14	16,9	12,5	14,6	13,6	12,8	10,4	9,3	19	8,7	27	12,6
затрудняюсь ответить	1,8	2,8	2,1	1,5	1,7	1,3	1,5	2,3	1,4	1,3	1,1	2,3

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, стоящим на нижней ступени социальной лестницы?												
с уважением	4,7	7	3,5	4,3	6,8	6,7	2,3	4,7	5,4	4,7	5,6	4,4
с чувством солидарности	1,3	1,4	2,1	0,9	1,1	2,7	1,2	1,9	0,9	1,3	1,1	1,3
с симпатией	2,8	4,2	3,8	2,2	2,3	2	3,5	4,2	2,3	2	0,6	4
с сочувствием	64,8	49,3	65,5	67,1	64,2	61,7	68,8	64	64,3	71,6	60,7	62,3
с завистью	0,1	1,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2
с раздражением	4,3	5,6	3,8	4,1	5,1	4	3,5	4,2	7,2	4	3,4	4,8
с презрением	3	5,6	2,8	2,2	4,5	2,7	2,3	2,3	4,5	2	2,8	3,6
с негодованием	1,5	1,4	1,7	1,5	1,1	0,7	2,3	2,3	0,9	1,3	—	2,1
со страхом	4,3	8,5	4,5	3,2	5,1	6,7	5	3,7	2,3	3,7	—	6,1
не испытываю никаких особых чувств	12,5	12,7	11,8	13,8	9,7	10,7	11,2	9,3	15,8	8,4	24,2	10,9
затрудняюсь ответить	2,8	2,8	2,8	2,6	3,4	2,7	2,7	5,1	0,5	2	3,4	3,1
Род ваших занятий?												
независимый предприниматель	7,2	—	3,1	6,9	17,6	3,4	3,8	8,4	10,9	6,7	3,9	8,6
руководитель, управленческий работник	5,8	2,8	2,1	5,4	14,2	4	2,7	6,1	8,6	5,7	7,9	5,2
специалист без руководящих функций (со спец.образ.)	28,7	22,5	27,9	29,9	29,5	20,1	28,1	26,6	39,8	29,1	32	27,3
военнослужащий, МВД, прокуратура	2,9	2,8	4,2	2,6	1,7	2,7	3,1	4,2	2,3	1,7	6,2	2,5
служащий без специального образования	9,5	5,6	8,7	11,4	7,4	10,1	8,8	10,3	8,6	9,4	5,1	11,1
рабочий (в том числе мастер, бригадир), в т.ч. в сельском хозяйстве	17,4	36,6	22	15,5	7,4	22,8	20,4	21	10,9	16,7	20,8	16,6
учащийся, студент	15	1,4	12,9	19,1	13,1	14,1	16,2	13,6	10,4	16,4	13,5	14,7
пенсиянер (неработающий)	0,7	2,8	1	0,2	0,6	0,7	1,5	—	0,5	1,3	1,1	0,2
домохозяйка	8	14,1	10,8	6,9	4	12,8	11,2	7,5	4,5	9	6,2	8
безработный, временно нетрудоустроен	4,8	11,3	7,3	2,2	4,5	9,4	4,2	2,3	3,6	4	3,4	5,7
Род занятий кормильца семьи?												
независимый предприниматель	11,4	2,8	6,6	10,8	24,4	7,4	7,3	11,7	14,9	12,7	6,2	12,4
руководитель, управленческий работник	12,9	5,6	5,9	14,2	23,9	8,7	7,3	15,9	17,6	12,4	14,6	12,6
специалист без руководящих функций (со спец.образ.)	28,5	18,3	30	30,3	25,6	20,1	28,1	25,2	39,8	30,8	29,8	26,8
военнослужащий, МВД, прокуратура	5,6	2,8	8	4,9	4,5	7,4	4,6	6,1	4,1	3	11,2	5,2
служащий без специального образования	8,8	8,5	6,6	11,4	5,7	10,1	9,6	9,3	6,8	10,4	6,2	8,8

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
рабочий (в том числе мастер, бригадир), в т.ч. в сельском хозяйстве	29,2	49,3	37,6	26,5	14,2	34,9	40,4	29,9	14,5	27,8	29,8	29,8
учащийся, студент	0,5	—	1	0,4	—	2	—	—	0,5	0,3	0,6	0,6
пенсиянер (неработающий)	1,3	5,6	1,7	0,9	—	4,7	1,5	—	0,9	1	0,6	1,7
домохозяйка	0,6	1,4	0,7	0,2	1,1	1,3	0,4	—	0,5	0,3	—	1
безработный, временно нетрудоустроен	1,2	5,6	1,7	0,4	0,6	3,4	0,8	1,9	0,5	1,3	1,1	1,1
Каков был род занятий вашего отца (матери) в то время, когда Вам было 15 лет?												
независимый предприниматель	0,9	1,4	0,3	0,6	2,3	0,7	0,4	0,9	1,8	1,7	—	0,8
руководитель, управленческий работник	14,5	15,5	9,1	15,3	21	10,1	9,2	15,9	19	15,1	17,4	13,2
специалист без руководящих функций (со спец.образ.)	24,9	16,9	22,6	26,2	28,4	17,4	21,5	27,1	27,6	26,8	27,5	22,9
военнослужащий, МВД, прокуратура	5,8	2,8	6,3	5,2	8	2,7	4,6	4,7	9,5	5,7	8,4	5
служащий без специального образования	8,4	5,6	7,3	10,5	5,7	8,7	9,6	5,6	9	8	7,9	8,8
рабочий (в том числе мастер, бригадир), в т.ч. в сельском хозяйстве	42,4	50,7	49,5	40,4	32,4	54,4	51,5	43	30,3	40,1	34,8	46,3
учащийся, студент	0,2	—	0,3	0,2	—	—	0,8	—	—	0,3	0,6	—
пенсиянер (неработающий)	0,9	1,4	1	0,6	1,1	1,3	0,8	0,9	1,4	1,7	0,6	0,6
домохозяйка	1	1,4	2,4	—	1,1	2,7	0,8	0,5	0,9	0,3	—	1,7
безработный, временно нетрудоустроен	0,1	—	—	0,2	—	—	—	0,5	—	—	—	0,2
Сколько человек проживает вместе с вами?												
1 человек	6,6	8,5	5,9	6,5	7,4	3,4	1,9	4,2	18,1	4,7	10,1	6,5
2 человека	15,6	19,7	13,6	17,2	13,1	7,4	9,6	20,1	23,5	16,7	20,2	13,4
3 человека	36,3	32,4	35,9	34,8	42,6	36,9	33,5	41,1	36,2	38,5	32,6	36,3
4 человека	27,7	28,2	30	27,1	25,6	30,2	31,5	26,2	19,5	27,8	25,3	28,5
5 человек	10,8	7	11,8	10,8	10,2	15,4	18,1	7,5	2,7	9,7	9	12
более 5 человек	3	4,2	2,8	3,7	1,1	6,7	5,4	0,9	—	2,7	2,8	3,3
К какой из следующих групп населения Вы скорее могли бы себя отнести?												
мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты	7,1	100	—	—	—	25,5	9,2	2,3	0,5	5	5,1	9
на продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	28,7	—	100	—	—	42,3	40,8	28,5	13,1	20,7	31,5	32,3

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
денег хватает на продукты и на одежду, Но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас затруднительна	46,5	–	–	100	–	26,8	44,6	52,8	52,5	48,5	49,4	44,4
мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	16,6	–	–	–	94,3	4,7	5,4	15,9	31,2	24,1	13,5	13,4
мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи – квартиру, дачу и многое другое	1	–	–	–	5,7	0,7	–	0,5	2,7	1,7	0,6	0,8
Среднедушевой доход												
до 750 рублей	14,9	53,5	22	8,6	4,5	100	–	–	–	2	9	24,3
750-1500 рублей	26	33,8	36,9	24,9	8	–	100	–	–	14,4	19,7	34,8
1500-2500 рублей	21,4	7	21,3	24,3	19,9	–	–	100	–	25,8	18,5	19,9
свыше 2500 рублей	22,1	1,4	10,1	24,9	42,6	–	–	–	100	41,8	23,6	10,3
нет ответа	15,6	4,2	9,8	17,2	25	–	–	–	–	16,1	29,2	10,7
Макрорегионы												
Москва	29,9	21,1	21,6	31,2	43,8	4	16,5	36	56,6	100	–	–
Север	17,8	12,7	19,5	18,9	14,2	10,7	13,5	15,4	19	–	100	–
Юг	23,4	28,2	29,3	20	20,5	53,7	29,6	16,4	5,9	–	–	44,7
Предуралье и Урал	19,7	25,4	17,8	21,1	17	23,5	25,8	21	12,7	–	–	37,7
Сибирь и Дальний Восток	9,2	12,7	11,8	8,8	4,5	8,1	14,6	11,2	5,9	–	–	17,6
Тип поселения												
Москва	29,9	21,1	21,6	31,2	43,8	4	16,5	36	56,6	100	–	–
Санкт-Петербург	17,8	12,7	19,5	18,9	14,2	10,7	13,5	15,4	19	–	100	–
большие города	52,3	66,2	58,9	49,9	42	85,2	70	48,6	24,4	–	–	100

Приложение 5.

Сравнительные данные опросов (в % к числу опрошенных)

	Население в целом	Молодежь 20-34 лет в среднем	Продвинутая молодежь в больших городах
	1	2	3
Как Вам кажется, за последние 12 месяцев экономическое положение в России улучшилось, ухудшилось или осталось без изменений?			
улучшилось	28	27	26
ухудшилось	21	16	25
осталось без изменений	45	53	43
затрудняюсь ответить	6	4	6
С каким из следующих мнений по поводу реформ, начатых в 1992 г., Вы бы скорее согласились?			
они оказали безусловно положительное влияние на экономику России	5	9	11
они были необходимы, но их цена оказалась слишком высока	31	43	46
в них не было никакой необходимости	15	10	10
они оказали разрушительное действие на экономику России	36	25	24
затрудняюсь ответить	14	13	10
Как Вы думаете, нынешний уровень налогов с работающего населения в целом оправдан или неоправданно высок?			
оправдан	14	15	20
неоправданно высок	64	68	71
затрудняюсь ответить	22	17	8
Как Вы считаете, насколько правильно распределяются правительством собранные федеральные налоги?			
совершенно правильно	2	1	2
скорее правильно	18	21	15
скорее неправильно	35	39	51
совершенно неправильно	20	22	15
затрудняюсь ответить	26	17	18
На что, с Вашей точки зрения, следует в первую очередь направлять дополнительные средства, собранные в виде налогов?			
на повышение обороноспособности российской армии, защиту государственных интересов и безопасности	38	36	34
на поддержку отечественных производителей в промышленности и сельском хозяйстве	52	53	48
на развитие новых, современных технологий	24	32	43
на повышение зарплаты, пенсий государственным служащим и работникам бюджетной сферы	47	41	46
на улучшение медицинского обслуживания населения	59	53	47

	1	2	3
на улучшение системы образования	39	39	40
на улучшение работы судов и правоохранительных органов	7	7	8
на строительство дорог, средств связи, развитие инфраструктуры как условия экономического подъема	17	22	19
другое	2	1	1
затрудняюсь ответить	2	1	1
Как Вы думаете, сможет ли Россия через 15-20 лет достичь уровня жизни развитых стран?			
определенно да	10	11	11
да, если будут проведены радикальные экономические реформы	26	31	36
маловероятно	38	36	35
определенно нет	17	16	12
затрудняюсь ответить	10	6	5
нет ответа	--	0	
Каким экономическим курсом должна следовать Россия в нынешних условиях?			
вернуться к тому, что было при советской власти	22	8	5
продолжать реформы, сохраняя и укрепляя роль государства в экономике	40	44	38
продолжать реформы, постепенно сокращая роль государства в экономике и предоставляя больше возможностей частным предпринимателям	9	16	27
провести радикальные экономические реформы по типу стран Восточной Европы	15	19	19
затрудняюсь ответить	15	14	12
Что, на Ваш взгляд, следовало бы сейчас предпринять президенту и правительству?			
«закрутить гайки» и жестче относиться к любым «вольностям» в политической и экономической жизни	53	43	30
предоставить людям свободу заниматься своими делами и следить только за тем, чтобы они не нарушали закон	33	43	61
затрудняюсь ответить	14	14	9
Какая из следующих точек зрения по поводу государственной поддержки предприятий с помощью кредитов, льгот, государственного заказа Вам ближе?			
государство должно в той или иной мере поддерживать все предприятия	43	44	31
государство должно в первую очередь помогать предприятиям с большим числом работников, находящимся на грани закрытия	21	17	20
государство должно помогать только наиболее перспективным предприятиям, которые могут обеспечить подъем российской экономики	26	29	41

	1	2	3
государство вообще не должно оказывать поддержку предприятиям	3	4	4
затрудняюсь ответить	8	7	4
Как Вы считаете, кому может быть предоставлено право частной собственности на землю?			
никому, земля должна оставаться в собственности государства	40	28	24
крестьянам, фермерам, которые уже работают на этой земле	37	38	36
любому, кто способен купить земельные участки для сельскохозяйственного производства	14	20	24
любому, независимо от целей покупки (включая строительство, промышленное производство, перепродажу и др.)	5	9	12
затрудняюсь ответить	4	5	4
Как, на Ваш взгляд, должны решаться различные хозяйственные и гражданские споры и конфликты?			
следуя букве закона	50	51	48
по справедливости	45	43	43
затрудняюсь ответить	5	6	8
Как Вы относитесь к руководителям предприятий, которые уклоняются от уплаты налогов?			
с одобрением	2	3	3
с пониманием	22	31	46
с осуждением	60	52	29
мне это безразлично	11	11	14
затрудняюсь ответить	5	3	8
А как Вы относитесь к рядовым гражданам, которые уклоняются от уплаты налогов?			
с одобрением	3	4	5
с пониманием	38	50	60
с осуждением	43	35	17
мне это безразлично	11	8	11
затрудняюсь ответить	6	3	7
Существуют руководители, которые помимо зарплаты, отраженной в официальной платежной ведомости, расплачиваются с работниками наличными (в том числе и валютой). Как Вы к этому относитесь?			
с одобрением	11	14	18
с пониманием	28	35	45
с осуждением	38	32	15
мне это безразлично	15	13	14
затрудняюсь ответить	9	6	9
Как Вы считаете, если власти станут строже контролировать деятельность предпринимателей, то объем предложения, разнообразие и качество продуктов питания, товаров и услуг для населения улучшится?			
улучшится	51	43	39
ухудшится	12	15	21
не повлияет	26	33	29
затрудняюсь ответить	11	9	11
Как Вы думаете, в какой мере события и решения, которые принимаются «наверху», влияют на жизнь таких людей, как Вы?			
в значительной мере	40	36	38

	1	2	3
в незначительной мере	34	43	39
совершенно не влияют	20	16	17
затрудняюсь ответить	6	6	6
Как Вы думаете, могут ли такие люди, как Вы, оказывать влияние на ситуацию в стране, участвуя в выборах?			
определенно да	12	10	14
скорее да	21	23	29
скорее нет	37	41	39
определенно нет	26	24	16
затрудняюсь ответить	3	3	2
Как Вы думаете, могут ли такие люди, как Вы, оказывать влияние на ситуацию в стране, работая в различных движениях, союзах, объединениях?			
определенно да	6	4	6
скорее да	22	22	32
скорее нет	42	45	41
определенно нет	25	24	15
затрудняюсь ответить	6	4	6
Как Вы думаете, могут ли такие люди, как вы, оказывать влияние на ситуацию в стране, участвуя в митингах, демонстрациях, забастовках?			
определенно да	5	4	6
скорее да	19	20	25
скорее нет	41	44	41
определенно нет	30	27	23
затрудняюсь ответить	5	5	6
Готовы ли Вы помогать деньгами людям, которые работают в различных общественных движениях, например, защитникам прав человека, прав потребителей, активистам движений, комитетов?			
определенно да	5	4	6
скорее да	21	28	30
скорее нет	30	27	33
определенно нет	36	31	20
затрудняюсь ответить	9	10	11
Как Вы считаете, нужно ли следить, сколько руководящих постов занято нерусскими, и ограничивать их число на руководящих должностях?			
да	49	42	42
нет	42	48	50
затрудняюсь ответить	9	10	9
Как Вы думаете, надо ли принимать во внимание национальность человека при приеме в вузы?			
да	11	8	9
нет	86	89	88
затрудняюсь ответить	4	3	3
Как Вы думаете, надо ли принимать во внимание национальность человека при подборе учителей и преподавателей в вузы, школы?			
да	22	20	18
нет	74	77	78
затрудняюсь ответить	4	3	5
Как Вы думаете, надо ли принимать во внимание национальность человека при назначении на руководящие должности в органы госбезопасности, в милиции, в армии?			
да	48	43	42
нет	46	52	51
затрудняюсь ответить	6	5	7

	1	2	3
Как Вы думаете, надо ли принимать во внимание национальность человека при назначении на ключевые должности и посты в правительстве?			
да	53	48	47
нет	40	45	46
затрудняюсь ответить	7	7	8
Как бы Вы определили свои отношения с властями?			
Вы полноправный гражданин, можете влиять на власти через выборы, средства массовой информации	9	10	10
Ваша жизнь во всем зависит от властей	22	15	13
Вы живете, полагаясь только на себя и не рассчитывая на власти	64	69	72
затрудняюсь ответить	6	6	6
Как Вы думаете, как должны складываться отношения между государством и его гражданами?			
государство должно как можно меньше вмешиваться в жизнь и экономическую активность своих граждан	6	9	11
государство должно устанавливать единые для всех «правила игры» и следить за тем, чтобы они не нарушались	19	22	32
государство должно заботиться обо всех своих гражданах, обеспечивая им пристойный уровень существования	71	67	56
затрудняюсь ответить	4	2	2
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за благосостояние своей семьи?			
безусловно несет	86	88	89
в какой-то мере несет	12	11	9
безусловно не несет	1	1	1
затрудняюсь ответить	1	1	1
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за работу предприятия, на котором он работает?			
безусловно несет	31	28	29
в какой-то мере несет	52	57	61
безусловно не несет	11	10	8
затрудняюсь ответить	6	5	3
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за события, происходящие в стране?			
безусловно несет	11	8	9
в какой-то мере несет	43	47	54
безусловно не несет	39	36	32
затрудняюсь ответить	8	9	5
Как Вы считаете, несет ли человек моральную ответственность за действия правительства?			
безусловно несет	5	4	5
в какой-то мере несет	14	14	19
безусловно не несет	70	72	70
затрудняюсь ответить	11	11	7
Как Вам кажется, в какой мере граждане России сейчас выполняют свои обязанности перед государством (соблюдают законы, платят налоги и т.п.)?			
в полной мере выполняют	6	4	6

	1	2	3
по большей части выполняют	33	31	27
сколько выполняют, столько и не выполняют	38	43	45
по большей части не выполняют	16	17	18
совершенно не выполняют	3	2	1
затрудняюсь ответить	5	4	4
В какой мере государство выполняет сейчас свои обязанности перед гражданами России?			
в полной мере выполняет	2	1	1
по большей части выполняет	8	6	4
сколько выполняет, столько и не выполняет	29	31	32
по большей части не выполняет	41	47	45
совершенно не выполняет	16	13	16
затрудняюсь ответить	3	2	3
Назовите, пожалуйста, четыре-пять качеств из этого списка, которые были, по Вашему мнению, более всего характерны для прежней, советской власти конца 1970-х – начала 1980-х гг.?			
законная	22	12	15
честная, открытая	11	8	6
криминальная, коррумпированная	13	16	17
близкая народу, людям	30	23	17
сильная, прочная	25	22	21
эффективная	10	12	6
недальновидная	14	16	28
справедливая	16	11	7
слабая, беспомощная	6	6	9
«своя», привычная	24	24	23
непоследовательная	6	5	11
келейная, закрытая	14	14	21
прагматичная	2	2	4
паразитическая	6	5	14
ограниченная, неумная	7	9	10
авторитетная, уважаемая	21	19	15
компетентная	6	5	3
незаконная	3	3	4
непрофессиональная, безграмотная	6	10	9
далекая от народа, чужая	8	8	12
образованная, интеллигентная	12	8	6
бюрократичная	26	30	37
затрудняюсь ответить	12	14	11
А теперь назовите четыре-пять качеств, которые, по Вашему мнению, более всего характерны для нынешней власти?			
законная	10	9	8
честная, открытая	3	2	2
криминальная, коррумпированная	50	50	57
близкая народу, людям	3	3	4
сильная, прочная	4	4	5
эффективная	3	4	5
недальновидная	17	17	22
справедливая	3	3	2
слабая, беспомощная	21	25	21

	1	2	3
«своя», привычная	2	2	4
непоследовательная	25	25	35
келейная, закрытая	7	7	9
прагматичная	5	6	6
паразитическая	12	9	12
ограниченная, неумная	4	4	7
авторитетная, уважаемая	4	5	4
компетентная	6	8	6
незаконная	10	7	11
непрофессиональная, безграмотная	7	7	12
далекая от народа, чужая	34	29	33
образованная, интеллигентная	12	15	10
бюрократичная	24	25	26
затрудняюсь ответить	11	11	5
Когда Вы говорите «власть», то кого Вы прежде всего имеете в виду? А еще?			
Президент	68	65	70
Администрация Президента	18	19	18
ближайшее окружение Путина	11	12	15
правительство	44	41	50
Дума/Совет Федерации/Федеральное собрание	19	22	27
ФСБ/МВД/армия/силовики	9	11	11
суд/прокуратура	7	8	7
губернаторы	19	18	15
местные власти/чиновники на местах	25	20	22
милиция	11	12	10
начальство на работе	9	11	6
олигархи	6	6	9
средства массовой информации	1	1	2
криминальные структуры	6	7	8
другое	2	4	2
затрудняюсь ответить	4	3	2
Готовы ли нынешние федеральные власти (президент и правительство России) учитывать интересы разных групп общества, вступать с ними в партнерские, договорные отношения?			
да	29	30	28
нет	47	53	50
затрудняюсь ответить	24	18	23
Как Вы думаете, есть ли что-нибудь, что мешает сейчас установлению диалога, партнерских отношений между властью и обществом? Если есть, то что именно?			
власть привыкла руководствоваться только своими собственными интересами	39	42	41
власть хотела бы видеть в обществе послушного исполнителя, а не самостоятельно действующих граждан	23	24	36
пассивность населения, привычка приспосабливаться ко всему	30	33	32
глубокое недоверие людей, их подозрительность, нежелание вступать с властью в какие-либо отношения	31	35	37

	1	2	3
неразвитость гражданского общества, отсутствие авторитетных фигур, которые могли бы представлять интересы разных групп общества	19	19	21
другое	1	1	2
ничего не мешает	5	4	5
затрудняюсь ответить	11	6	9
Как Вы думаете, что скорее всего может убедить людей в том, что нынешнее правительство намерено действовать в интересах широких слоев общества?			
улучшение материального положения людей	75	70	70
создание благоприятного климата для ведения бизнеса	14	18	30
ограничение произвола чиновников, усиление борьбы с коррупцией	42	41	36
реальное соблюдение прав и законов	43	45	58
усиление борьбы с «теневой» экономикой и криминальным миром	31	29	37
другое	1	—	0
затрудняюсь ответить	4	3	3
Считаете ли Вы себя			
человеком удачливым, которому в общем-то везет	16	25	26
человеком, который добивается всего упорным трудом	63	55	59
незаслуженно обойденным, недооцененным окружающими	11	7	6
затрудняюсь ответить	9	12	8
Как Вы думаете, можете ли Вы своими собственными усилиями изменить обстоятельства своей жизни к лучшему?			
да	25	42	42
скорее да, чем нет	32	36	41
скорее нет, чем да	22	13	13
нет	17	4	3
затрудняюсь ответить	4	5	1
Почему Вы думаете, что не в состоянии самостоятельно изменить обстоятельства своей жизни к лучшему?			
я неудачник/мне не везет/не верю в свои силы	2	2	2
собственная лень/разгильдяйство	1	1	1
преклонный возраст/состояние здоровья	20	1	1
другие психологические качества/внешность	1	0	1
отсутствие необходимого образования/умений и навыков	5	2	3
семейные обстоятельства	2	2	4
отсутствие связей/сосредоточенных друзей и родственников	7	6	6
отсутствие единомышленников/поддержки со стороны окружающих	2	1	1
отсутствие поддержки со стороны государства/никто о нас не заботится	9	7	4

	1	2	3
общая обстановка в городе/районе, где я живу	4	3	1
общая обстановка в стране	7	4	5
другое	1	0	1
затрудняюсь ответить	4	5	1
Как Вы думаете, в какой мере Ваши знания, умения оказались востребованными в Вашей работе, способствовали достижению успеха в жизни?			
в значительной мере	41	38	35
в незначительной мере	29	32	32
очень мало	13	12	17
совершенно не востребованы	8	12	9
затрудняюсь ответить	10	7	7
Готовы ли Вы отказаться от многого, потратить большие деньги, чтобы получить хорошее образование? готовы ли вы отказаться от многого, потратить большие деньги, чтобы дать своим детям, внукам хорошее образование?			
определенно да	36	41	34
скорее да	30	34	35
скорее нет	12	10	17
определенно нет	9	6	6
затрудняюсь ответить	13	10	7
Учитывая нынешнюю ситуацию, на сколько лет вперед Вы с уверенностью можете говорить о своем будущем?			
на много лет вперед	2	3	2
на ближайшие пять-шесть лет	6	9	11
на ближайшие год-два	34	43	43
я не знаю, что со мной будет даже в ближайшие месяцы	53	41	40
затрудняюсь ответить	5	5	5
В какой мере Вы согласны или не согласны со следующим суждением: «предпочитаю ни во что не вмешиваться, у меня своя жизнь»?			
совершенно согласен	31	27	21
скорее согласен	37	35	41
скорее не согласен	23	30	32
совершенно не согласен	6	7	4
затрудняюсь ответить	4	1	3
В какой мере Вы согласны или не согласны со следующим суждением: «доверять сегодня нельзя никому, разве что самым близким людям»?			
совершенно согласен	41	37	33
скорее согласен	37	40	46
скорее не согласен	16	18	17
совершенно не согласен	4	4	3
затрудняюсь ответить	3	1	2
В какой мере Вы согласны или не согласны со следующим суждением: «за годы советской власти люди в нашей стране разучились работать и добиваться своего»?			
совершенно согласен	15	16	14
скорее согласен	22	28	28
скорее не согласен	35	33	38
совершенно не согласен	21	14	13
затрудняюсь ответить	8	9	7

	1	2	3
В какой мере Вы согласны или не согласны со следующим суждением: «за последние годы люди в нашей стране стали гораздо активнее, самостоятельнее»?			
совершенно согласен	20	22	21
скорее согласен	44	52	57
скорее не согласен	18	14	13
совершенно не согласен	8	6	4
затрудняюсь ответить	10	6	5
Как Вы относитесь к людям, которые больше других работают?			
с уважением	75	74	74
без особых чувств	20	21	21
с настороженностью	3	2	2
с раздражением	1	0	0
затрудняюсь ответить	2	2	2
А как Вы относитесь к людям, которые хотят зарабатывать больше других?			
с уважением	54	59	55
без особых чувств	30	32	33
с настороженностью	9	6	8
с раздражением	2	-	1
затрудняюсь ответить	5	4	3
Как Вы думаете, если человек получает гораздо больше, чем окружающие его сотрудники, влияет ли это на качество его работы?			
он старается работать лучше, чтобы оправдать свою зарплату	42	44	41
это не влияет на качество его работы	32	36	36
это развращает человека, он работает меньше и хуже, чем может	12	10	11
затрудняюсь ответить	15	9	12
Как Вы думаете, можете ли Вы в трудной ситуации рассчитывать на поддержку окружающих – или только на свои силы и возможности, на свою семью?			
могу рассчитывать на поддержку окружающих	22	28	31
могу рассчитывать только на свои силы и возможности, на свою семью	74	68	65
затрудняюсь ответить	4	4	4
Если Вы окажетесь в сложной ситуации и Вам понадобится крупная сумма денег, то как Вы думаете, где бы Вы могли их получить?			
у родственников	43	54	59
у друзей	25	37	46
в Сбербанке	7	8	8
в коммерческих банках	2	3	4
на предприятии, в организации, где я работаю	4	5	6
в кредитном союзе	1	1	1
у криминальных структур	0	1	1
другое	1	-	0
нигде/ни у кого	36	21	11
затрудняюсь ответить	5	5	6
Какое в целом впечатление производят на вас следующие слова «коммунизм»?			
очень положительное	17	5	4
скорее положительное	21	19	10
нейтральное	40	50	49

	1	2	3
скорее отрицательное	12	16	26
резко отрицательное	6	7	10
затрудняюсь ответить	4	4	3
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «капитализм»?			
очень положительное	3	4	3
скорее положительное	8	10	22
нейтральное	47	63	53
скорее отрицательное	26	15	17
резко отрицательное	10	3	3
затрудняюсь ответить	6	6	3
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «рыночные отношения»?			
очень положительное	6	9	8
скорее положительное	25	32	42
нейтральное	40	40	37
скорее отрицательное	17	12	9
резко отрицательное	6	2	1
затрудняюсь ответить	6	5	3
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «частная собственность»?			
очень положительное	13	18	22
скорее положительное	33	42	48
нейтральное	32	27	23
скорее отрицательное	14	8	5
резко отрицательное	4	1	1
затрудняюсь ответить	5	3	2
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «национальный суверенитет»?			
очень положительное	14	12	16
скорее положительное	31	33	34
нейтральное	35	40	36
скорее отрицательное	6	6	6
резко отрицательное	2	2	1
затрудняюсь ответить	11	7	6
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «государство»?			
очень положительное	30	25	22
скорее положительное	39	38	37
нейтральное	23	30	33
скорее отрицательное	2	3	6
резко отрицательное	1	-	1
затрудняюсь ответить	5	3	2
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «держава»?			
очень положительное	37	33	32
скорее положительное	36	38	38
нейтральное	20	24	24
скорее отрицательное	2	2	3
резко отрицательное	1	1	1
затрудняюсь ответить	6	3	2
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «власть»?			
очень положительное	16	10	8
скорее положительное	28	26	22
нейтральное	36	47	40

	1	2	3
скорее отрицательное	12	13	24
резко отрицательное	3	3	4
затрудняюсь ответить	5	3	2
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «родина»?			
очень положительное	59	51	52
скорее положительное	28	35	34
нейтральное	9	11	12
скорее отрицательное	1	1	1
резко отрицательное	0	1	0
затрудняюсь ответить	3	2	1
Какое в целом впечатление производят на Вас следующие слова «демократия»?			
очень положительное	13	14	15
скорее положительное	29	31	40
нейтральное	34	39	35
скорее отрицательное	12	10	6
резко отрицательное	5	1	1
затрудняюсь ответить	7	5	2
Верующий ли Вы человек, и если да, какую религию Вы исповедуете?			
неверующий/не исповедую никакую религию	31	36	28
православие	58	53	60
католицизм	0	0	0
протестантизм	0	0	0
иудаизм	0	0	0
мусульманство (ислам)	4	4	5
другую	1	1	1
затрудняюсь ответить	5	6	5
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, принадлежащим к «элите»?			
с уважением	17	18	23
с чувством солидарности	3	4	4
с симпатией	12	22	14
с сочувствием	4	7	6
с завистью	5	5	5
с раздражением	15	7	11
с презрением	4	2	3
с негодованием	4	2	2
со страхом	4	2	2
не испытываю никаких особых чувств	28	27	28
затрудняюсь ответить	5	5	5
С какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, принадлежащим к «среднему классу»?			
с уважением	25	25	24
чувством солидарности	17	21	28
С симпатией	24	25	26
с сочувствием	5	5	7
с завистью	2	2	1
с раздражением	3	2	0
с презрением	0	0	0
с негодованием	1	0	0
со страхом	1	0	1
не испытываю никаких особых чувств	18	17	15
затрудняюсь ответить	4	4	2

	1	2	3
А с какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, принадлежащим к рабочим и крестьянам?			
с уважением	37	28	27
с чувством солидарности	19	22	15
с симпатией	20	22	23
с сочувствием	11	12	21
с завистью	0	0	0
с раздражением	0	0	0
с презрением	0	0	0
с негодованием	0	0	0
со страхом	1	1	1
не испытываю никаких особых чувств	11	14	14
затрудняюсь ответить	2	3	2
А с какими чувствами Вы в целом относитесь к людям, принадлежащим к людям, стоящим на нижней ступени социальной лестницы?			
с уважением	7	5	5
с чувством солидарности	4	3	1
с симпатией	4	5	3
с сочувствием	53	48	65
с завистью	0	0	0
с раздражением	4	6	4
с презрением	3	5	3
с негодованием	3	4	2
со страхом	7	7	4
не испытываю никаких особых чувств	11	13	13
затрудняюсь ответить	4	5	3

Приложение 6. Транскрипты фокус-групп

г.Владимир. Группа с молодежью

Модератор. (Далее — М.) Выберите себе псевдоним, каждый скажет пару слов о себе, как вы считаете вам стало жить легче или тяжелее?

— Андрей, 27 лет, работаю в КБ связи, инженер-конструктор. За эти 2 года у нас было 4 прибавления зарплаты, 2 раза в месяц, с задержкой, но все же дают.

М. Финансовый вопрос, конечно, влияет, но мне бы хотелось, чтобы в других измерениях подумали: легче или тяжелее стало жить. Одним-двумя словами: лично мне легче — лично мне тяжелее.

— В общем-то, тяжелее.

— Сергей, 26 лет, предприниматель, последние полгода легче.

— Наталья, 29 лет, врач-психиатр, стало легче.

— Лена, 25 лет, учитель, начальник младших классов, потому что ситуация стабильнее в стране, легче стало.

— Максим, 22 года, заканчивал МГУ, экологию использования природных ресурсов, и сейчас являюсь немножко предпринимателем. Жить стало труднее, но это связано, что только начинаю входить в новую жизнь.

— Меня зовут Виктория, мне 30, работаю старшим экономистом на производстве, жить стало легче, по большому счету.

— Михаил, 24 года, инженер-программист, по совместительству аспирант, поступил в аспирантуру, стало тяжелее.

— Андрей 30 лет, бывший офицер спецназа, бывший банкир, сейчас начальник отдела управления имуществом. За последние 2 — 2, 5 года стало легче.

М. Резюме, кому стало легче, кому тяжелее?

— Легче.

— Легче.

— Тяжелее.

— Легче.

— Тяжелее.

— Легче.

— Много тяжелее.

— Легче.

М. Вопрос к тем, кто сказал : «стало легче», как вы думаете, почему может быть тяжелее, тем кто сказал здесь «тяжелее».

— Проблемы у разных людей разные: у кого-то денег не хватает, у кого-то проблемы в семье, у кого-то — нехватка времени.

— Потому что, чтобы сейчас чего-то добиться в жизни, нужно очень крутиться.

М. А эти люди не крутятся?

— Пытались, но не у всех это получается.

М. Почему не получается?

— Особенности характера.

М. Вот, Максим сказал, что он пытался начать свое дело и ему стало тяжелее. Как вы думаете, какие у него трудности?

— Начинать всегда тяжело.

— Сфера новая.

— С приобретением какого-то опыта будет легче.

М. Что еще может быть трудностью?

— Ну, например, человек решил заняться новой сферой деятельности, но он не просчитал все возможные варианты, во что это выльется. Надо сначала подготовиться, а потом уже двигаться. Часто в жизни бывает так, принял решение, а не просчитал что-то очень важное.

М. А объективные трудности?

— Что касается бизнеса, то сейчас бизнесом сложнее заниматься, чем 10 лет назад, когда пустой был рынок, можно было привозить абсолютно все, абсолютно все — продавать.

М. Все согласны?

— Да.

— Конечно.

— А я думаю легче, ну, по поводу опыта можно на чужом примере строить начинать, уже видно, какие ниши рынка заняты, куда соваться нельзя, какие — пустые, где можно приложить свои усилия. К тому же нормативная база, по сравнению с тем, что было раньше, более регламентирует деятельность.

— Согласен полностью относительно нормативной базы. Вот занимались видеопрокатом, и теперь, настолько в этой сфере все ясно и понятно в нормативной базе, что раньше такого просто не было.

М. А в чем труднее?

— Конкуренция большая. И в стране — нестабильность, неизвестно, что будет завтра, во что деньги вкладывать.

— 10 лет назад еще не существовало никаких законов, и был, конечно, беспредел. С точки зрения государства — это плохо (государство практически не собирало налоги вообще), с точки зрения предпринимателя — под вопросом (например, положений об открытии торговой точки было раза в 2-3 меньше). Раньше достаточно было разложить прилавок, а сейчас требуется кассовый аппарат, требуется регистрация везде, где только можно, и не все просто могут это потянуть.

М. Что думают остальные?

— Сейчас не труднее. А просто больше требуется времени, все продумать, а если все разложить по полочкам, то все становится просто.

— Я согласна с Сергеем, потому что когда какая-то деятельность мало контролируется, то в ней, безусловно, легче работать, когда

много контролирующих органов, то сложнее. Чем больше контроля, больше различных налогов, сборов.

М. Можно сказать, что так как контроля стало больше, то стало поэтому сложнее?

— Можно.

— Я думаю, что смотря каким бизнесом, мелким — стало легче, на тебя меньше внимания, а если что-то затеваешь уже грандиозное, то находятся люди, организации государственные, которые хотят к этому делу приобщиться.

— Я считаю, что это не зависит от размеров бизнеса.

— Просто до крупного налоги дойдут быстрее, чем до мелкого.

— Доходят до всех.

— Да.

М. Это хорошо, что государство усложняет работу в бизнесе?

— Государство, по-моему, в крайности кидается, на середину не встало.

— Была крайность — беспредел, теперь крайность, наоборот — в «ежовые рукавицы» все взяли.

М. Государство действительно все берет в «ежовые рукавицы», как Максим говорит?

— Да, это однозначно.

— А мне кажется, что это даже правильно. Вот все говорят, что контролирующие органы травят. А ведь говорят, что за одного битого двух небитых дают. В следующий раз ты уже незаконно делать не будешь. Ну, может, по неопытности. А может, специально незаконно сделал, оштрафовали — в следующий раз подумаешь.

— Тот же пример в видеопрокате: за что-то полагается штраф 80 минимальных зарплат, но мы все равно используем эти кассеты. Трясемся, но есть особенности. Русского человека что ли не знаете? Но тоже до поры до времени.

— Аккуратнее, аккуратнее, сейчас отдел начал усиленно работать в городе, который отвечает за лицензионные права, за правильность использования техники, видео, они сейчас очень сильно..

М. Вот Андрей сказал, что появляются новые отделы, все контролируется...

— Да, если появляются установки сверху.

М. Скажите, какие у них отношения: у бизнеса и государства? Если я вас правильно понимаю, то сначала государство все пустило на самотек. А теперь, что государство делает?

— Сейчас, по-моему, монолог, а не диалог, со стороны государства.

— По-моему, для государства сейчас предприниматели — это возможность получить какой-то доход в бюджет государству.

— Предприниматели, по-моему, не столько государство интересуют, как только выкачивание денежных средств.

— У меня брат пытался организовать свою фирму, ему не дали только потому, что у него нет никакого высшего образования, хотя он в этой области — большой специалист.

М. А кто не дал?

— Скажем, не дали лицензию на производство в области, где он проработал 10-15 лет, и является достаточно известным специалистом, а они не дали, только потому, что нет высшего образования.

— Сейчас малый бизнес — это скорее у государства для внешнего мира: «Вот у нас развивается малый бизнес, кредиты дайте».

— Собственное производство государство душит налогами, я согласна, что должны быть налоги, но для собственного производства должны быть какие-то льготы. Чтобы оно развивалась.

М. Ситуация была лучше в то время, когда был так называемый «беспредел» в бизнесе?

— Тогда производство вообще стояло, оно не могло развиваться, потому что привезти импортное было значительно дешевле.

— Но в то же время это некоторым нашим предприятиям дало толчок, они сами начали шевелиться, а то конкуренции же не было.

— А то одну модель машины 6 лет выпускают.

— А я считаю, что сейчас стимула не дают, если раньше бизнесмену, который помощь школе оказывал, какие-то льготы давали, то теперь этого нет. Для нас — это минус.

— Государство думает, что лучше мы всем этот путьотрежем и плохим и хорошим.

М. О чем государство думает?

— Такое впечатление, что ни о чем.

— Может оно задумается к первому сроку президентскому?

— Естественно. Они еще просто не накушались, те, кто наверху сидят. Как в западных странах происходит? Верхушка — кто? — богатые люди, они успокоились. Сейчас, что здесь происходит — сменился президент, сменилась верхушка. Пришли откуда-то снизу, с Питера те, у которых ничего нет, им хочется кушать, их детям хочется кушать, они начинают воровать и хапать за счет бизнеса. Начинают зажимать бизнес, строить какие-то там структуры, еще что-то... Вот сейчас, когда они накушаются, эта верхушка, тогда полегче станем жить. Пока у нас не сформируется класс богатых людей, а то мы слышали о трех-четырех: Гусинский, Березовский... Они поддерживали того президента, теперь пришел новый, по башке им дал, они сразу разлетелись, теперь новые должны сформироваться: Абрамович, там еще какие-нибудь...

— Налог ввели на импортные товары, до идиотизма дошло. Вы знаете, что сейчас в стране, даже в Москве, нет картриджей для принтера, к апрелю месяцу встанет вся импортная аппаратура. Потому что, чтобы теперь расходные материалы получить, нужно подписать не в местной Владимирской таможне, а в Московской. Закон придумали, людей не дали, теперь как там сидел человек в таможне подписывал документы на всю Москву, теперь он будет на всю страну подписывать. Всех дилеров прикрыли, остались одни легальные, а легальные ничего не могут.

— С одной стороны, хотели поддержать русского производителя, отечественного, а производителя нет, поддерживать некого. А те, которые заводы настроили, там начинается: этим — заплати, тем — заплати, опять же — налоги. Оборудование выгодно делать здесь, но здесь его делать никто не может — замкнутый круг.

М. Если теперь обобщить проблемы нашего бизнеса, то три основные проблемы какие будут?

- Налоги.
- Нестабильность — непонятная ситуация в стране.
- Власти.
- Бандитов сейчас нет, они не являются проблемой.

М. Вот говорят, надо чтобы «крыша» была.

- Нет.
- Нет.
- Сейчас никто уже ничего не отнимает.
- Во всяком случае по России рэкета нет уже практически.
- Если 5 лет назад все знали, на чьей территории этот район города, то сейчас предприниматели даже не знают, под кем они ходят.
- Во Владимире нет такого.
- Но бывает иногда мелкие какие-то подходят лет по 16. Через несколько минут машина подходит, их лицом на асфальт и все...
- А кто остался под «крышей», цены смешные — 100 долларов в месяц, достаточно крупный магазин — от знакомых слышал.

М. Итак, какие три проблемы? Налоги, нестабильность, проблемы с властью — это не одно и то же?

- Нет.
- Налоги — это узаконено.
- «Налоги» — это знаешь, вот тебе это предстоит, а «власть» — это вот тебе сюрприз еще.
- Проблемы с властью — это зависимость от каких-то людей, от нее. Каждый человек, который занимается бизнесом, он, безусловно, зависим, ему надо пойти в кучу кабинетов, подписать массу каких-то бумаг. Вот эта зависимость...

М. А налоги — это зависимость?

- Налоги — это немного другое.

М. Если убрать проблему власти и оставить проблему налогов. Можно тогда сказать, что в таких условиях бизнес будет свободен?

- Конечно, если эти налоги будут стабильными, а не так, чтобы квартал прошел и Владимирская палата решила взять еще 5%.
- Стабильность всегда вносит определенные улучшения.

М. Как можно охарактеризовать эти две проблемы: власть и налоги?

- Налоги — это официальное перечисление денег в бюджет, а власть — это именно зависимость от тех людей, которые сидят у нас в муниципальных организациях, это власть над нами, над людьми, которые должны оформлять у них документы, это выстаивать в каких-то безумных очередях, делать какие-то подарки, оказывать кому-то какие-то услуги.
- Когда я работал при земельном комитете, я действительно видел, как люди идут туда и с бутылками, и с шоколадками... Причем, я являлся свидетелем такой ситуации, когда на территории ЖСК строится магазин, никто не был предупрежден, они в срочном порядке решают вопрос о земельных участках, и часть земли у ЖСК отбирают, ну пусть немножко, но все равно — это же была их земля.

М. Как можно охарактеризовать отношения, которые складываются между предпринимателем и властью, а какие — между предпринимателем и то, что мы называем «налоги»?

- Налоги — это неизбежное зло, хочешь-не хочешь, а его заплати, а вот отношения с властью, это уже чисто личностное.
- Опять же хочешь-не хочешь, а эти отношения будут.
- Потом они непредсказуемые.

М. Можно ли не заплатить налоги?

- Нельзя.

М. А можно ли сбежать от этих неформальных отношений с властью?

- Нет, нельзя.
- Это сложнее, чем от налогов.
- А какая разница либо у тебя неформальные отношения с властью, либо тебя штрафуют на сумму еще большую.

М. А почему?

- Ну, за неоформление документов каких-нибудь.

М. А можно ли пойти и все скрупулезно оформить, не вступая ни в какие отношения с властью?

- Нет.
- Есть много фирм, которые занимаются оформлением всего — только плати.

М. Правильно я понимаю, что можно, потратив время и деньги, оформить все документы, не вступая в неформальные отношения с властью?

- Можно, но вы потратите много времени, а это деньги.

М. Налоги нужно платить, а вот неформальных отношений с властью можно избежать так?

- Так.

М. Представим, есть такой бизнесмен, который не вступает в неформальные отношения с властью, вот он решил жить по закону, что у него получится?

- Если понимать под неформальными отношениями именно взятки, то это возможно. Я, в принципе, за свою жизнь ни разу взятку не давал, ну, приходится побегать подольше.
- Меня контролирует не такое уж большое количество организаций, товарный бизнес и, как правило, получалось абсолютно...

М. Что будет, если все предприниматели станут так вот делать и у них будут только неформальные отношения с властью?

- Вот, придумали-то.
- Власть придумает, как дойти до предпринимателя, или сделает так, чтобы предприниматель все-таки пришел. Когда гора не идет к Магомету, тогда Магомет идет к Ибрагиму.

М. Все согласны с мнением Андрея?

- Да.

М. Правильно ли я вас понимаю, что все препоны строит государство, чтобы ввязать человека в неформальные отношения?

- Не государство, а люди на местах вынуждают общество.
- Потому что у бюджетников зарплата маленькая, к нему приходят люди. Да, сознательно.
- Может быть, действительно, это проблема государства, где коррупция развита? В Африке и в России, где нет никаких нормальных экономических отношений.

М. Что такое нормальные экономические отношения?

- Когда государевы люди не чувствуют себя обиженными, когда они не видят причины скрести с предпринимателя деньги. Когда он нормально получает и когда с него спрашивают за это.
- У них менталитет другой.
- Менталитет годами вырабатывается.
- Им надо платить нормальную зарплату.
- Я бы сначала спрашивал с них, а потом уже платил нормально.

М. Где взять деньги, чтобы платить им зарплату?

- Денег не хватает никогда, всегда хочется больше. И если подходить с этой точки зрения, коррупция неистребима.

М. Коррупция в любой форме — это результат недостаточной зарплаты чиновника или его менталитета, как вы думаете?

- Человеческий фактор в этих взаимоотношениях есть. Только его будет в определенной степени больше или в определенной степени меньше.
- Мне кажется, уменьшится количество чиновников, которые будут взятки брать, если они будут получать более-менее приличную зарплату, то задумаются, что будет, если за ними будет контроль, если он будет знать... Ну если никто не будет знать — это одна ситуация, а если я могу взять или не взять и об этом может кто-то узнать, — это другая ситуация. Если он чувствует за собой контроль, он уже подумает: «Возьму я или не возьму?»
- Если человек регулярно получает хорошую заработную плату, то он будет дорожить своим местом, а если он получает «копейки», то он будет стараться как можно больше нахватать, чтобы, когда его уволили, у него что-то было.
- Он не особо дорожит своим местом.
- Нечего терять.
- А если хорошая зарплата и хорошее место...
- Мне кажется, что чиновники сейчас не боятся потерять, они знают, что они не потеряют, потому что они знают, что они не одни, все кругом такие же сидят... большинство, по крайней мере.

М. Кто из вас платит налоги?

- Все платим.

М. Что такое налоги в России? Вы их назвали как одну из трудностей, то, что мешает вам жить, что вы имели в виду?

- Коммерческий объем этих налогов. Налоги необходимы, но всему должен быть предел какой-то.

М. Почему налоги необходимы? Они необходимы вам?

- Нет, государственному аппарату.

— Я сам работник государственного учреждения, меня государство финансирует, правда плохо, точнее совсем никак.
 — Налоги в России — это при жизни человек делает сам себе спасательный круг, а потом ему его возможно кинут, всякие там Центры содействия, помощи...
 — Это как с пенсионным фондом, все это должно быть по накопительной системе. Я не уверен, что к тому времени вообще что-то будут платить. Возможно, я не доживу. Возможно, потом к власти придут коммунисты и скажут «а раз ты был предпринимателем, поезжай на Колыму», возможно 3-4 деноминации еще и эти деньги превратятся..., как уже неоднократно было.

М. Если была бы возможность, то кто бы из вас отказался платить налоги, подоходный?

— Все бы, наверное, отказались, если бы это было законно.
 — Мне кажется, на первое время пока сознания нет, можно отказаться...
 — Если бы отказались, тогда непосредственно пришлось бы оплачивать зарплату и учителям, и врачам.
 — Одно дело, ты конкретно платишь учителю, а то ты платишь куда-то, неизвестно куда.
 — Если мой ребенок пошел учиться в школу, я должна конкретно каждому учителю ходить платить?
 — Конкретно, в школу.
 — А, если пожар в квартире, мне пожарнику надо платить, а у меня денег не хватает?
 — Зато, с другой стороны, классический пример наших налогов — это налог на дороги. Где дороги?
 — Я не хочу сказать, что у нас налоги разумные, но отказываться от налогов — это абсурд.
 — Пока я не буду чувствовать, что те налоги, которые я плачу, государство мне отработывает...
 — Ну, а с другой стороны, если не будешь платить, то никогда и не почувствуешь...

М. Замкнутый круг, как по-вашему можно разрешить?

— Проблема стоит так: собрать налоги и распределение. Пока первая часть решена: государство налоги собирает, осталась вторая часть.

М. Так что вы думаете по поводу: непосредственно платить зарплату одному милиционеру или 2,5 дворника?

— Официально считается, что у нас здравоохранение бесплатно, но кто раз был в больнице и ничего не заплатил?
 — Все равно платишь.
 — Платишь и налоги и еще частному лицу.
 — Медицинская страховка, за шприц — заплати, за иглку — заплати, за лекарство — заплати, а чтобы тебе его вкололи надо еще с коробкой конфет прийти.
 — Все равно то же самое получается, только плюс еще и государство хапает.
 — Министр социального развития взял свою жену и в Америку отправил рожать и орет на всю страну. Он должен заботиться о ни-

ших, о бедных, а он свою жену отправляет в Америку рожать. Какое желание платить налоги таким социальным, когда ты видишь толпы бомжей и Починка счастливого в обнимку с женой в Америке.

— Или хотя бы посмотреть на квартиры работников администрации президента. Мой приятель рассказывал, он одно время занимался тем, что клал паркет... Квартира в среднем обходится в полмиллиона долларов, это государственного чиновника, я не верю, что ему платят...

— Это проблема порядочности людей власти.

— Это проблема того, почему я не хочу платить налоги. Почему я должен отрывать от своих кровных, у меня их и так не так много, а он может себе позволить за 10 тыс. баксов.

— Предприниматели скажут, что налоги лучше не платить, а те, кто из бюджета получают зарплату, они вряд ли с ними согласятся.

— Я бы не смогла оплатить учебу своего ребенка, хотя я учитель.

— Если мы берем ту зарплату, которую сейчас получаем, то ее, конечно, не хватит за все заплатить.

М. Вы сейчас рассказали о своем отношении к налогам, а какое отношение к налогам у государства?

— Ему бы какие новые еще налоги ввести, чтобы собрать еще больше.

М. Меня интересуют отношения, которые складываются между двумя субъектами: с одной стороны, я, с другой — государство. Из чего исходит государство?

— Что мы физические или юридические лица не хотим платить налоги.

— Заведомо закладывается подсознательно конфликт с государством.

— Государство хочет взять больше, а человек хочет отдать меньше, может так.

— Они думают, что мы нее хотим ничего им платить, и они разрабатывают все свои шаги в соответствии с этим.

М. Государство ошибается или нет, что я не хочу платить налоги?

— Не ошибается, там такие же люди сидят.

— Налоги — это неприятная обязанность, не хочется свои собственные деньги отдавать, но отдавать надо.

— Я сейчас учусь, мне осталось учиться полгода. Семестр, если учиться платно, стоит 5400.

— Трачу я на налоги гораздо меньше денег. Если бы с меня не брали налогов, и я бы сам платил.

— Моя проблема в том, что, когда будут учиться мои дети, скорее всего все будет платное.

— Большинство налоги платят.

М. Платят почему, потому что государство закручивает гайки?

— Отчасти.

— Есть налог на торговую точку вне зависимости от доходов, ты просто платишь, что она есть, но обойти этот налог никак нельзя. Если я не плачу этот налог, то я лишюсь таких льгот по налогообложению, как льготы в случае покупки жилья и еще какие-то.

М. Возможна ли такая ситуация, что мы хотим платить налоги, государство с благодарностью это принимает?..

— Возможна.

М. При такой схеме государство будет собирать больше налогов?

— Они, мне кажется, будут не больше. А просто их распределение будет настолько рациональным.

— Исполненный благодарностью он не будет себе вешать люстру из горного хрусталя, а отремонтирует проспект в городе на эти деньги, такой асфальт положит.

— Но это настолько идеал.

М. Государство представляет, что мы не хотим этого делать.

— А представляет оно, исходя из того, что первыми мы начали не платить.

— Неправильное распределение доходов, поэтому люди не видят отдачу от того, что они платят эти деньги.

М. Два мнения. Михаил, что вы думаете?

— Надо искоренить в человеке вот эту самую сущность накопительства, что если я не заплачу налогов, то у меня будет больше денег, а кто-то не получит зарплату.

М. В такой стране как Германия, как обстоят дела с налогами?

— Точно так же.

М. То есть люди не хотят платить налоги?

— Я слышал так, сосед, например, знает, что он не платит — рассказал, донес.

М. Как вы думаете, у Германии как государства те же мысли? Что немцы не хотят платить налоги. Или в Англии, ну в Западных странах.

— Мне кажется во всех странах это одинаково, всем людям, по моему, просто жалко отдавать свои деньги, в принципе, подход везде одинаковый.

— Они там используют налоги, чтобы развить технологии, чтобы развивалась промышленность, наука чтобы развивалась.

— Мне кажется, страны Западной Европы, Америку, Японию — это страны мирового империализма, поэтому их сравнивать с нами вообще никак нельзя.

М. Не сравнивать, а как вам кажется, в этих странах есть презумпция невиновности в отношении налогов?

— Нет, мне кажется, там все в маске такой. Она есть, но на самом деле ее нет. Если фильмы посмотреть, там американец может подойти к чиновнику и сказать: «Я за тебя голосовал, а ты что тут делаешь, зараза. Я за что плачу налоги?»

— Да, особенно по отношению к полицейским во всех фильмах так.

М. А вот у нас можно сказать милиционеру: «Я за что плачу налоги?» (Смех).

— Мы вчера ночью уезжали из Гуся. Останавливают машину: «Здрасьте» — «Здрассте» «Права. Почему у Вас не освещается

ноль?». Открой багажник. «Почему запаска в багажнике?» Все чего — то тянут, смотрят. Хорошо проезжал мимо знакомый человек, мы быстро оттуда уехали. А то вяжутся какие-то дяденьки непонятные, хорошо, хотя бы и с жетонами.

— Да. Денег они хотели. Ехал, ну, превысил на 1-2 км, останавливают, начинают трясти — вымогать деньги, конкретно. К счастью, точно такой же модели машина остановилась за моей и там сидело 5 мужиков, мордастых. «Это с тобой?» А я говорю: «Ну а тебе это зачем надо?» Он говорит: «Ну, ладно, иди». А потом оказывается, что в это время проводилась операция: «внутренняя чистка милиции», и он подумал, что это опергруппа, я специально превышаю, а сзади ждут — его будут брать. Все. Вопросы отпали ментально.

М. Правоммерно ли противопоставлять: государство и нас, сидящих за столом?

— С точки зрения, как должно быть или как есть?

М. И так, и так.

— Как должно быть, мне кажется, не должно быть, конечно, никакого противопоставления. Государство заботится о нас, мы выплачиваем ему часть своих денег.

— Идея, вообще, государства. Вот были люди, думали, думали... Давайте, Рюрика призовем. То есть должен быть какой-то лидер. Люди сами организовали себе для упрощения своей же жизни. Но постепенно, это все как-то раскрутилось, разделилось, и изначального вот этого суперзамысла, его теперь уже не будет, потому что усложнение произошло отношений между людьми с тех времен до наших.

М. Ассоциации, если я говорю слово «государство»?

— Аппарат.

— Государство — это машина для принуждения.

— Власть.

— Кувалда.

— У меня только с Москвой почему-то ассоциируется.

(общий смех).

— Государство — это чиновники.

М. А кто такие чиновники?

— Чиновником может стать любой человек...

— Да те же самые люди, что и мы, такие же работники, только кто-то работает на хозяина, кто-то работает на государство.

— На того же хозяина.

— Ну да, в принципе, то же самое.

— Который хозяин сам работает, зарабатывает деньги на нас, грубо говоря, тот же работник.

М. Какие отношения у вас с властью во Владимире?

— Вообще их нет.

— Количество чиновников.

— У нас столько тут всяких комитетов, контор, надзоров — и они все какие-то несерьезные, с одной стороны, а с другой стороны, могут наворотить дел, а за ними так посмотришь...

- Вот тут, когда я поднимался, тоже какая-то контора.
- Толку от них никакого, но денег они собирают много.

М. А кого власть во Владимире считает своим хозяином?

- Москву.
- Мэр Владимира — власть.

М. Какие у вас отношения с государственными структурами, которыми является местная власть?

- Ну насчет налогов, на тот момент конфликт был именно с губернатором, потому что ему был выгоден этот закон, а для предпринимателей...
- Я считаю, что очень многие средние предприниматели выиграли от этого закона.
- Я согласен, ну почему...
- Вот опять все зависит от конкретной ситуации, и даже среди предпринимателей есть союзники, и есть противники. Будет другая ситуация, будет введен другой какой-то налог, они могут поменяться: одни станут союзниками, а другие — противниками. Все зависит от момента, от данной сложившейся ситуации.
- Столько много разных факторов, ведь государство — это тоже обычные люди, они всего охватить не могут.

М. Общество и власть, у них отношения какого характера, именно в этом городе: например, партнерства, конкуренции, вражды, слуги и хозяина?

- Скорее всего поддержки.

М. Какие у вас отношения с властью?

- Мы друг другу не мешаем.
- Никакой, в принципе, разницы, кто будет стоять у власти.

М. Вот, Андрей высказал точку зрения, что отношения с властью не пересекаются.

- Но финансовые отношения с властью существуют.
- Финансовые только отношения, а так, какие еще могут быть?

М. А модальность этих отношений какова?

- Обязанности.
- Они дают нам, соответственно, налоги мы платим им.

М. А в психологическом плане каковы эти отношения? Вы ощущаете, что власть — хозяин, общество — слуга, или я сгущаю краски, нельзя так сказать?

- Пока сидишь на своем рабочем месте — этого не ощущаешь, как только есть необходимость прийти в государственное учреждение, сразу же чувствуешь, кто они, кто ты.
- Власть — это те же самые люди, они хотят хорошо кушать, хотят красиво одеваться, на все на это нужны деньги.

М. Возможно ли договориться с властью, если есть какая-то проблема? Они же тоже люди.

- Практически, я считаю, нельзя договориться, вот как раз поэтому. Все упирается в деньги.

В данной ситуации надо было кому-то уступить либо предпринимателям, тогда они бы потеряли деньги, либо власти, тогда власть бы теряла деньги. Никто не хотел.

— В предприниматели идут с одним внутренним состоянием и с одними правами и пониманием этого всего, а власть спускается к ним с третьего этажа с другой головой и разговаривает с ними. Они чувствуют себя королями, так будем говорить. Совершенно с другой позиции разговаривают.

М. А, почему мы не чувствуем того, что они на наши деньги как бы работают?

— Годами сложилась такая психология.

М. Почему она сложилась?

— Потому что, когда мы работаем, видны итоги нашей работы: что-то производится, что-то продается. А итог работы власти не виден, ну, частично там какие-то улучшения...

М. Почему они на наши деньги с нами разговаривают свысока?

— Мы им позволили.

— Это, потому что мы на них смотрим снизу-вверх, теперь они автоматически на нас смотрят сверху вниз.

— Слово общественности, планируешь, ну забастовку сделать, то есть они действительно тогда маленько приосанились. Два магазина закрылись, а третий... ну все равно ничего не будут, так маленько поработаем, хоть какие-то деньги, чего-то продадим. И общественное мнение у нас еще очень далеко от той же Америки. Если там митинг собрался, то такие бы...

— В конце февраля мы собираемся делать митинг и забастовку учителей. И в то же время наша профсоюзная организация обратилась к тому же Шамову для того, чтобы нам место дали, и он дал нам место, где выгуливают собак. И все были оскорблены, то есть он нам сразу дал намек, кто вы.

— На то, чтобы провести митинг нужно разрешение от того, против кого ты будешь выступать — это не абсурд?

— На самом деле власть мы воспитали. Пример из жизни, мне нужно было у государственного чиновника получить разрешение, он обязан был мне его дать. Я пришел, сел. Он мне полтора часа полоскал мозги, непонятно зачем. Короля из себя строил, я ему говорю, но ты должен подписать. Ну и что должен? Хочу — подпишу, не хочу, не могу. Пошел к его начальнику, там был человек может просто более понятливый, может быть у них свои личностные отношения. Пришел к этому чиновнику, при мне его отчитал, тот сделал — подписал, потому что был обязан. И все. Если бы каждый так делал, каждый показывал чиновнику, что я тебе плачу налоги, ты это обязан сделать. Он мне почему мозги полоскал, он думал, я такой же как и все посижу, послушаю, в следующий раз приду с коробкой конфет или еще с чем-нибудь. А я пришел с начальником. И почему за то, что нам чиновник обязан сделать, мы должны ему носить какие-то подарки?!

— Потому что мало таких начальников.

М. Как вы думаете, если каждый бы так поступал, можно было бы новых чиновников воспитать?

— Ушло бы очень много времени.

— Но медведи же на велосипедах ездят.

— Всех можно научить. Вот Сергей принципиально не идет на взятки, мало таких как Сергей. Вот нас 9 человек, уже двое, которые принципиальны, я вот тоже никогда не иду на взятки. Просто нам надо больше таких людей.

М. Есть такое мнение в обществе, что дающий взятку менее виновен, чем тот, кто ее берет.

- На самом деле, он виновен.
- Он совращает.
- Создает прецедент.

М. Чем плохо давать взятки?

- Унижаешь себя.
- И унижаешь того, кому даешь, относишься не как к человеку. То есть со мной не хотят общаться, все ради взятки.
- Давая взятку, мы воспитываем таких чиновников, которые сейчас есть.
- У меня еще не было такой возможности, связанной с финансовыми отношениями, нелегальными, поэтому я это еще не почувствовал.
- Даже не знаешь как в первый раз их дают.

М. Я имею в виду взятку в широком смысле: деньги в конверте, подхалимство... взятку в любой форме...

- Тоже своего рода взятка, моральная взятка, приходится часто. Даже сидишь с ним, и, знаешь, если ты будешь с ним нормально разговаривать, хотя бы даже на равных, любая чуть неаккуратная информация может так все это дело повернуть...

М. То есть надо заискивать?

- Да не заискивать, как бы говорить человеку то, что он хочет услышать. А, если начнешь говорить нормально, тебе же боком встанет. В определенный момент даже сам себя не контролируешь, самосохранение какое-то действует.
- Есть такие чиновники, довольно-таки нормальные люди, к которым претензий никаких нет, все объяснил, все показал, все сделал.
- Может, у него настроение было,
- Нет, таких там не бывает.
- Не встречался с такими, может у меня такой уровень сразу высокий шел, с простыми клерками я не встречался.
- А тот начальник?
- Так там тоже не простой клерк, там тоже начальник, только там еще зам. главы администрации указал начальнику отдела.
- Ну так он же указал.
- Указал, потому что там были отношения уже не между мной и начальником, а структурой, которую я представлял, и им. Там уже была конкретно денежная взятка, это и есть неформальные отношения, но уже не лично со мной от себя давал. Я просто знал, что за мной право и слово, я могу этому чиновнику указать на его место, потому что его начальник завязан на структуру, которую я представляю.

М. Кто-нибудь слышал выражение: «гражданское общество»?

- Я слышал.
- Слышали.

М. С чем связано?

— С научной фантастикой.

(смех)

— Потому что не сталкивались никогда, а кто не сталкивался, тот не представляет, что такое гражданское общество.

— По научному, гражданское общество — это когда гражданин стоит во главе угла и властью командует, и все остальное.

М. Это такая ситуация, что мы можем чиновнику указать, что он живет на те деньги, которые мы платим, к примеру... Возможен ли такой общественный договор, при котором мы будем хотеть платить налоги, а государство...

— Конечно, возможен, контроль того же государственного аппарата за своим же аппаратом.

— Получается, что он сам себя контролирует.

М. Мне надо по итогам исследования сказать, что шанс для такого есть. Но вот мы сейчас говорили, и у меня создалось впечатление, что это маловероятно.

— Маловероятно, но все как бы к этому готовы.

М. Готов ли народ? Возможна ли такая ситуация, что собрались предприниматели и решили свою проблему.

— Власть не идет на контакт с предпринимателями, вообще не идет.

М. А вы можете пойти на контакт сами?

— А как? Соберутся предприниматели и объявят: «Мы не будем платить налоги!»

— Если предприниматели откажутся платить налоги, то будут страдать бюджетные организации, простые люди будут страдать, ну не власть же будет страдать.

М. Тогда на выборах не проголосуют за эту власть...

— Часто встречающееся мнение, что, если человек проработал 4 года, то пусть и еще остается у власти, он уже нахался.

— Про выборы — это вообще отдельный разговор.

— Тут тоже, кто как выбирает, просто сейчас сделать выборы на конкретном участке — это настолько легко.

М. Вы говорите об агитации или о фальсификации?

— Конкретно о фальсификации.

— Факт тот, что эта возможность есть.

М. Но если задаться целью, проследить честность на конкретно заданном избирательном участке — это возможно сделать?

— Возможно.

— Но еще существуют 7,5 тысяч других участков, на которых просто невозможно проследить от и до.

— Никто и не попытался даже.

— Как у нас в Политехе голосуют?! Проголосовали, приходит декан, кто у нас тут как голосовал, так у этого с сессией проблемы будут... Они не имеют права даже давать списки тех, кто голосовал и тех, кто не голосовал, а без проблем все дается...

— В военном училище голосовали, не так проголосовали, все заново, переголосуем, фальшивые бюллетени...Какие фальшивые бюллетени в закрытом военном училище?!

— Сейчас происходит то же самое.

— В армии дается ребятам-призывникам коробка шоколадных конфет, они их уже столько не видели, и просят: «Вам, ребят, все равно отсюда уезжать, а нам здесь оставаться, проголосуйте так-то». Ну и все, а все-таки взвод — 30 тыс. человек.

— И как он будет чувствовать, что он живет на наши деньги? Он с тем договорился, с тем договорился, вложил в это, свои деньги, надо их вернуть, во-первых, а потом еще раздать всем по счетам. Как же это он будет чувствовать, что он живет на налоги всех тех, кто его избрали?!

— И потом при Виноградове ничего такого не произошло: мост не обвалился, никого не придавило, значит, за него проголосуем, тем более, мы его знаем — мельтешит на экранах телевизоров.

— Я был наблюдателем, бабушки приходят: «Миленький, прочитай». Они ничего не понимают.

— Люди говорят, что при коммунистах они жили хорошо. Люди редко задумываются, что при коммунистах они были лет на 20 моложе и им само по себе было легче жить.

А кто сейчас голосует? Молодежь мало голосует...

(КОНЕЦ)

Группа в Москве

М. Когда представляетесь, ответьте, таким людям, как вы, жить легче или тяжелее.

- Дмитрий. Для меня тяжелее.
- Елена. И да, и нет. Да, так как больше знаешь, узнаешь, а нет — потому что сложнее жизнь.
- Мария. Сложнее.
- Паша. Легче.
- Доктор. Тяжелее.
- Лиза. Легче.
- Shy. Не знаю, нет четкого ответа.
- ... Труднее.
- Людмила. Без изменений.

М. Обобщите, почему труднее жить тем, кто сказал труднее? Что именно?
— Наверно, экономически, материально.

М. Сегодня о материальных обстоятельствах будем говорить поменьше. Мы об этом много знаем. Мало знаем, что представляет сложности за пределами материальных причин. Какие иные вещи представляют сложность для вас?

- Только духовное.
- Упадок сил.
- Нет энергии, которая раньше была. Молодой был.
- Даже если хочется что-то сделать — нет возможности. Не дают.
- Если знаешь, тебе клапана перекрывают.

М. Кто перекрывает?

- Строгое начальство.
- Согласен.

М. Другие мнения? Кто еще перекрывает клапана молодой женщине?

- Наш социум.
- Дети.
- Дети отпадают.

М. Алексей, что такое социум и что такое начальство?

- Одно и то же.
- Какое-то определенное общество.

М. Другой вопрос — в стране в целом, на ваш взгляд, дело движется к лучшему, к облегчению или наоборот? Желательно, чтобы вы говорили не только о материальном, о деньгах.

- Кто говорит, что плохо — что имелось в виду?
- Финансовые в основном.
- Чисто психологические.
- Власти плохие у нас сейчас.
- Давят просто.
- За 10 лет ничего не изменилось. Бардак.

М. Две темы наметилось — бардак и власти давят. Это одно и то же или разные вещи?

- Разные вещи.

М. Насчет бардака приходилось слышать много, а что власти дают — реже. Что имеется в виду?

— Не дают человеку возможностей самореализоваться.

М. Это касается фразы о клапанах?

— Наверное.

М. А власти и начальство — это разные вещи?

— Разные.

М. Что такое власть и что такое начальство?

— Власть — это те, кто регулирует свободу нашей жизни.

— Правила игры. Глобальные.

— Насколько нам отпускают свободы.

— Начальство — те, кто исполняют волю власти.

— Не совсем правильно. Начальство — это элемент власти. Если брать власть в большом масштабе, начальство — это местная власть.

— Власть — это то, что не относится к нам лично, к каждому. Начальство — это то, что довлеет над каждым.

— Власть — это просто чувство. Какого-то человека или группы людей, которые имеют вот это чувство превосходства над остальными.

— Это чувство у тех, кто у власти.

— Начальство — как заказчик, который заказывает у вас определенную работу и требует ее выполнения. А власть не выступает как заказчик, а пытается установить, организовать правила игры.

— Ставит в какие-то рамки.

М. Предложили два понимания. Одно — кто-то что-то вам заказывает, и вы исполняете или нет. Второе — не заказывают, а приказывают. Вам встречались эти два типа отношений: или вам заказывают, вы договариваетесь, или Вам приказывают, не спрашивают?

— Естественно.

М. Как эти отношения распределены в нашем обществе? Что мы делаем по заказу, что по приказу?

— По приказу — все законы.

М. Закон — это приказ?

— Да.

— Нет. Закон — это то, что не должно подвергаться сомнениям, а приказ ...

— Не согласны. Можно сомневаться. Законы пишут люди.

М. Когда закон может подвергаться сомнению?

— Когда он нарушает права человека.

— Если по честному, мы нарушаем законы ежедневно.

— Закон, который постоянно нарушается, следует пересмотреть.

— Я бы не согласился. Тогда надо столько законов пересматривать!!

— Есть законы, которые мы все должны исполнять. Заповеди божьи.

— Это дело совести каждого человека.

— Никто не должен их насильно исполнять тоже!

— Но мы все люди, и должны их исполнять.

— А я могу не исполнять.

- Если вы можете переступить — убить, украсть!
- Это каждый человек может.

М. Есть ли какие-то законы, которые в нашей стране никто не нарушал?
— Нет.

М. Мы о законах будем меньше говорить. В отличие от закона есть приказ. В чем разница?

- Приказ чаще всего в армии..
- Приказ — это то, что надо выполнить, не имея мотивации. Закон — более мягкий.
- Есть поговорка: приказ начальника — закон для подчиненных.

М. Что скажут остальные? Приказ — то, что надо исполнять, даже если нет желания?

- Не знаю... Начальство призывает — я делаю. А то зарплату не дают.

М. Мы рассмотрели три разных случая. Закон надо выполнять потому, что это закон. Мы не всегда это делаем, но тут более-менее понятно. Второе — приказ. Его можно исполнять даже не зная, зачем мы это делаем. Третье — договор, заказ. Почему мы его исполняем?

- Здесь более ясная мотивация — денежная.
- Договор выполняется по двум причинам. Денежная и для себя. Если ты не исполнишь договор, это тебе во вред. О тебе будут говорить как о непорядочном человеке.

М. Есть еще какие-нибудь основания для исполнения договора?

- Для себя просто. Хочешь расти.
- Опыт.

М. Что приятного для себя в выполнении договора?

- Для себя — это и репутация, и карьера, и рост. Это все входит в понятие — для себя.

М. Что еще?

- Для делового партнера. Сделаешь приятно и ему, и себе.

М. Если у меня с кем-то из вас договор, я заказчик. Вы его исполнили. Что хорошего от этого?

- Еще добрая воля. Сотрудничество.
- Добрая воля — я сама решаю, заключать его с вами или нет.

М. Назовите всех тех, с кем такие люди как вы могут вступить в отношения договора? Например, Вас пригласили во ВЦИОМ участвовать в группе. Вы согласились. Вам заплатят. Вот один из видов договора. Партнер тут — ВЦИОМ. Какие еще партнеры бывают?

- Частное лицо.
- Организация. Может, коммерческая, может, государственная.
- Может, общественная — партия и т.д.
- С собой.
- С частным лицом — все ясно. Более-менее одинаково. Обменяться услугами.
- И при этом не платить налоги!

М. Те, кто платят налоги, — кому? Почему?

- По закону.
- Пенсионерам.
- Чтобы обустроить общее хозяйство.
- По логике власть — это менеджер, который управляет государством. И менеджеру мы должны обязательно отстегивать часть своей прибыли.
- Чтобы помочь ему управлять.

М. Вы сказали — отстегивать. Что это означает — это добровольно?

- Добровольно-вынужденное.
- Мы все понимаем, что должны какие-то там дороги ремонтировать, еще что-то должно делаться..
- На дороги мне наплевать. Мне важнее, чтобы когда я вышел за угол, у меня деньги не отобрали. Поэтому я отдаю, чтобы содержали милицию.
- Только чтобы деньги, которые я отдал, нормально функционировали.
- Пусть мне скажут, куда они пошли.
- Во-вторых, эти деньги должны быть реальными. Суммы.
- Почему — но только я хотел бы знать куда они идут?
- Мы не знаем.
- Кажется, что власти слишком много о себе заботятся.
- Бюджет принимается, почти 30 % — закрытая часть.
- Кого мы кормим? Кому мы дома строим?
- Если напишут — на мои налоги держат двух милиционеров, которые дома охраняют, пожалуйста. А если кто-то съел бутерброд с икрой, меня это мало заботит.
- Куда идет? Каким пенсионерам — не знаем...
- Я тоже долго боролся с налогами, мне тоже не хотелось их платить. А сейчас я их плачу, мне приятно. Я себя легче стал чувствовать, свободнее. Я не все плачу, а столько, сколько считаю нужным.
- Мы пришли к тому же.

М. Паша сказал — у него изменилось внутреннее состояние. Расскажите.

- Я не имею в виду подоходный налог, его все платят. Я говорю о налогах, связанных с работой.
- Я повторяюсь — это как даешь милостыню. Испытываешь подъем — какой я хороший. Это то же самое, чувствуешь себя свободнее, у тебя есть место в этом государстве, я плачу за то, чтобы я здесь жил и государство меня защищало.
- Я плачу не за себя сейчас, а за будущую старость. Мать получает 250 рублей, может быть они до нее дойдут.

М. А ваше место сейчас в жизни — вам принадлежит?

- Мне.

М. А другие?

- По крайней мере, я его выбрал.

М. Как вам эта идея — оплатить свое место в жизни? Надо за это платить или незачем?

- Раньше не было такой идеологии — надо оплатить, чтобы теперь жить.

- Зажимает налоговая — отстегнул им, пускай подавятся и все. —
- Чтобы не было головной боли.
- Почему я не хочу платить налоги, хотя и плачу — я знаю, куда они уходят.

М. То есть они не идут туда, куда надо?

- Да.
- Милостыня — это целевой вклад. Ты даешь деньги и видишь куда. А когда отдаем деньги кому-то, на что они будут работать... Поэтому нет чувства удовлетворения.
- Вы говорите: отдаем деньги — приобретаем свободу. Это только на короткое время. До следующей выплаты. Потом придет дядя и опять попросит.
- Ему может понравиться и он попросит больше!

М. Мы говорили, что есть закон, приказ, договор. Когда платят налоги или с зарплаты просто снимают у всех налог, или вы идете в налоговую инспекцию, перечисляете через банк, знаете какую сумму, — это уже отдельное, специальное дело. Вообще уплата налогов — это выполнение условий договора или нет?

- Договор.
- Приказ.
- По логике, за это что-то должны дать.
- Пенсию в 300 рублей!
- Есть критерии безопасности...
- За оплаченные вами налоги вы что-нибудь получаете?
- Скорее всего, в какой-то степени медицинское...
- Я — нет. У меня зарплата на договоре, начальство мое платит налоги.

М. А что будет вам за то, что ваше начальство платит налоги?

- Ничего. Просто эти деньги уходят.
- У меня то же самое. Я плачу все налоги, но ничего не вижу.

М. Есть те, кто думает — я что-то получаю за то, что плачу налоги, кроме пенсии в будущем?

- Если честно, я не плачу. Только НДС. Есть безопасность. Милиция работает — меня лично трижды задерживали.
- А если ему лично налог заплатить — тут же отпустит. Целенаправленно.
- И получается — у тебя больше прав.
- Если мне скажут — вы на свою зарплату будете содержать одного милиционера — никаких проблем.

М. Кто с этим подходом согласен?

- Какую-то определенную сумму перечислять для конкретного человека — согласна совершенно. Буду платить тогда все.
- У меня зарплата не позволяет.
- Почему не поделиться.
- Я готов отчислять на пенсии, на милицию. А на все остальное...

М. А на интернат? Есть ли реальная возможность в наших обстоятельствах добиться того, о чем здесь говорили? Чтобы в стране налоги были прозрачными, целевыми, мы бы знали, перед нами бы отчитывались?

- Это невозможно.
- Никогда не было возможно.

— Это должна быть очень развитая демократия. Прямого действия.

— Это пирамида. Невозможно заботиться об одной старушке. Все пенсионеры одинаковы. Тогда система может работать.

М. Паше не требуется прозрачность налогов?

— Мне нужен прозрачный бюджет. А куда налоги, куча названий... Меня устраивает один налог. Пусть показывают, куда они идут.

— Всем хотелось бы знать.

М. Кому все равно?

— Таких нет.

М. Представьте, что вы — представители крупного российского бизнеса. Работаете здесь, не уехали. Перечислите его проблемы.

— С властью. Кому дать больше, чтобы не отобрали ничего.

— С акционерами.

— Налоги. Не то же самое, что с властью. Власти — это отчисления. Пожертвования.

— С «крышей». Да нет, власть и «крыша» — одно и то же для крупного бизнеса.

— Закон, налоги.

— С партнерами.

М. Приказ, договор, закон. В каких случаях крупный бизнес как действует?

— Договор — это акционеры и партнеры.

— Приказ — власть.

М. Вы же говорили, что это целевые вложения (с властью)?

— В данном случае, это мое спокойствие. Я отстегну, и не будет приказов.

М. Крупный бизнес и власть — что это?

— Договор.

— Они работают в одной связке.

М. Как она устроена?

— Они все уже в правительстве. Половина депутатов в Думе — бизнесмены.

М. Если это два разных субъекта — бизнес и власть, какие у них отношения?

— Скорее всего, договор.

М. Это хорошо или плохо?

— Если договор — хорошо, если приказ — плохо.

— У меня есть устав, там перечислено все, что мне власть разрешает. Это договор.

М. В чем проблема тогда? Если есть устав, все оговорено?

— Проблемы в основном с налогами. Это уже приказ.

— Как постановление... Или поправку.

— Плохо, что надо договариваться, но хорошо, что можно договориться.

— В моем понимании, не должно быть договора.

М. Значит, договор не всегда хорошо?

- В данном случае — нет.
- Должен быть адекватный закон, при котором бизнес и власть уживались бы нормально, не нужно было бы никаких полужуридических договоров.

М. Кто согласен?

- Все. Должны быть «правила игры» обозначены, никаких отношений с властью. Мне власть по барабану.
- Давайте реально смотреть. Такого не будет.

М. Есть ли в мире примеры таких отношений, как вы сказали?

- Я не знаю.

М. Это утопическая картина?

- Дело в том, что в этом договоре обсуждаются те же самые законы, которые обязуешься выполнять.
- Здесь вопрос терминологии. Есть договор между властью и бизнесом, мы сели за стол, договорились. Хотя и знаем, что закон не позволяет. Мы будем делать и закрывать на это глаза.
- Есть другая часть проблемы. Договор дает возможность лоббировать, власть будет представлять ваши интересы.
- Это называется коррупция.
- Лоббизм есть везде.
- Я заплачу власти, а она мне даст хороший заказ.
- Тогда называем вещи своими именами.

М. Отношения наших крупных бизнесменов с властями и в Германии или во Франции строятся одинаково?

- Принципиально по-другому.
- Есть общее. Тоже есть коррупция.
- Там есть направления, которые власть будет поддерживать.

М. В немецком языке есть слово «отстегнуть»?

- Да. Просто у нас более разветвленная сеть власти.
- Здесь вопрос времени. Уже устоявшийся бизнес. Там человек владеет БМВ уже 100 лет, просто так не будет деньги швырять.
- У нас успели урвать — никель и т.д. Были нормальные отношения с властью и у Гусинского, и у Березовского. Власть сменилась, началась новая дележка. Ухватить кусок пожирнее для новой команды.

М. Если вы — комитет по установлению взаимоотношений бизнеса и власти, что можно сделать?

- Ничего не сделать.
- Можно сделать, но это будет диктатура.
- Я бы справился за 3 месяца, но мой метод назовут пиночетовским.
- Нет, должно все само устаканиться.
- Лет через 5 может уладиться.
- Список проблем бизнеса и власти останется таким же, только акценты по-другому будут стоять.

М. Средний бизнес — какие проблемы?

- Даже больше. И с властью, и с налогами, и с «крышей» отдельно.

— С «крышей» — это точно договорные. Налоги можно не платить, а им обязан.

М. Тот, кто платит «крыше», он себя чувствует спокойно?

— Абсолютно.

— Учитывая опыт, «крыша» просит меньше, чем государство.

М. Мне говорили, что у бизнеса с «крышей» обычно отношения нормальные. Говорили — хорошо бы и с государством были такие. Это так?

— Согласен.

— Я бы с удовольствием — если бы государство и было «крышей».

— По большому счету, «крыша» — не есть хорошо. Зачем она нужна? — Это бандиты конкретные. Тут что РУБОП приходит, что они — только эти в форме. По хорошему если, то «крыша» не нужна.

— Это бандиты, которые не хотят работать.

— Просто «крыша» — это целевое вложение. И возможность решать небольшие проблемы.

— Это никому не нравится, но это жизнь.

— Говорили, что постепенно «крышей» станет РУБОП. То что платим «крыше», будем платить государству, и все будет хорошо. Что вы об этом думаете?

— Я знаю людей, которые сами приносят деньги, хотя их еще никто не просит. Чтобы были покровители. Это дебилизм. Я никогда не платил. Мне государство дало гарантию.

— Место рубоповца стоит 25 тысяч долларов. Если он будет просить, можно пойти к его начальнику, он в 6 секунд уволит его.

М. Проблемы малого бизнеса?

— Найти «крышу», чтобы не попасть под контроль мафии. Подружиться с ними бесплатно. Если я перехожу в категорию среднего бизнеса, у меня появляются лишние деньги, и мне приходится уже отстегивать «крыше».

М. Крупные госслужащие — чиновники. Их проблемы?

— Чтобы не уволили.

— Как попасть в бизнес, чтобы об этом не узнали.

— Им можно идти дальше только вниз по службе, поэтому они готовят место в бизнесе.

М. Служащие среднего ранга — проблемы?

— Удержаться на месте.

— Заработать побольше.

— Не попасться на взятке.

— Для средних служащих — это напрягает, когда они берут взятку. А крупных нет.

М. Отношения с тем, кто дал взятку?

— Это договорные отношения, конечно.

М. Это хорошо? Я заплатил за что-то, ты сделал, все честно?

— Если это входит в то, что он должен делать по инструкции, почему за это платить надо.

— Им двоим хорошо, а вокруг народ голодает.

М. Мне надо побыстрее квартиру оформить. Я за это заплатил. Кому от этого плохо?

- Это нормально. Это почти не взятка.
- Чиновник не имеет права получать деньги. Законом запрещено.
- За границей — там все платят налоги. Следят, если у тебя определенный доход, как ты мог такую квартиру дорогую купить? У нас пытаются ввести то же самое, но это будет нескоро. Рука руку моет. Все завязано. Можно пытаться внедрить, но это будет на местечковом уровне. А все идет по цепочке...
- Взятки — это грех. Один из самых страшных — как давать, так и брать. Выгода неоправданная, из воздуха взялась.

М. Кто еще думает?

- Я никогда не давал, и согласен, что грех. Но я никогда бы не осудил человека, который давал.

М. Кто не согласен, что это грех?

- Я.
- И я.
- У меня двойственное мнение.
- Если квартиру быстрее оформят...
- Одно дело, если этим фирма занимается, а другое дело, если это Мариванна, которая распределяет эти квартиры.

М. Если у тебя есть возможность, ты что — не дашь?

- А почему я должен давать!
- Тебе же будет лучше!
- Ты поставлен в такие раковые условия, что если не дашь — не получишь
- Сиди тогда, жди своей очереди 10 лет. А если есть лазейка, можно пользоваться. Я не считаю это грехом.
- Значит, ты воспользовался, влез, молодец. А кто-то без квартиры остался! А что твои дети будут делать? Детей также будешь учить?
- Я согласна давать взятки в том случае, если это не нанесет вреда другим, третьим лицам. Случай с квартирой — я бы попробовала по-другому. Если я знаю, что она кому-то другому предназначалась. А если это ускорит просто оформление документов — никому нет вреда!

М. Какие проблемы у мелких служащих?

- Беспросветность.
- Зарплата.
- Начальство тяготит. Его много, все говорят разное.
- Большой объем работ, а начальнику по фигу, как они делаются.
- Задание — нарисовать, что такое государство.

М. Что такое налог? Это нам навязано или нужно?

- По логике вещей — нужно. Содержаться-то нужно, содержать места общего пользования.
- Но как все это сделано.

М. Это можно переделать?

- Уже пробуют.
- Нужно убрать лишние налоги, которые повешаны — дорожный и пр.

М. Если мы это сделаем, природа налогов изменится?

- Да.
- Надеюсь, что да.

М. Каждый из вас должен придумать синоним к слову «государство».

- Родина.

М. Между двумя понятиями — «коммуналка» или «муравейник».

- Аппарат.
- Система.
- Машина.
- Механизм.
- Гарантии.

М. Теперь синонимы к слову «власть».

- Сила.
- Деспот.
- Насилие.
- Кормушка.
- Справедливость.

М. Власть и справедливость — невозможно.

- Деньги.
- Возможности.
- Гарантии.

М. Появилось существо с таким именем (синонимы к государству). Как он выглядит?

- Робот.
- Много рук.
- Типа киборга.
- Страшный. Но мудрый.
- Постоянно размножающийся.
- С дистанционным пультом. И сам собой управляет.

М. Теперь — синонимы к власти. Кто это?

- Молот.
- Глубоководная мина.
- Большой кошелек.
- Похож на Петра I. Которого Церетели сделал.
- Кстати, если объединить два понятия, такое и получится — огромное, жалкое. Монументальное.

М. Муниципальные служащие — это государственные или нет?

- Да.
- По конституции у нас муниципальные власти как бы отделены от государства.

М. Что значит как бы?

- У нас «как бы» Конституция много чего подразумевает.

М. А как на самом деле?

- С большой натяжкой муниципальные служащие — да, государственные.

М. Приходилось ли кому-нибудь иметь дело с местной властью?

— Да, приходилось.

М. Вы добились целей, которые ставили?

— Нет.

— Относительно.

— Как только у меня попросили определенную сумму, я раз-вернулась и ушла. Сочла, что спокойнее сделать по другим ка-налам.

М. Кто не обращался — вы не хотели или нужды не было?

— Не приходилось просто.

— Все равно ничего не получишь.

М. Есть власть федеральная, приходилось ли вам как-то взаимодействовать с федеральным уровнем?

— Вполне.

— Каждый день с ней состоишь в неформальных отношениях.
(смех)

М. Мы говорили о том, как мы к власти относимся. Теперь представьте, как к вам, таким, как вы, относятся власти. На местном уровне — как они вас воспринимали?

— Как к источнику средств.

— Быдло.

— Если идти с настроем на победу — могут сразу испугаться и все сделать.

М. Вот представьте, что я к вам пришел, а вы — муниципальная власть. Ва-ша реакция?

— Как надоели все!

— Приперся.

— Еще один пришел.

— Я себя не могу поставить на это место. Я бы с удовольстви-ем вам помог, но вот если бы вы были 40-й за день, то неизве-стно...

М. А вы, Паша, представьте себя на месте чиновника?

— Я бы выслушал и помог. Как к человеку отнесся.

— Трудно представить, зачем себе выбирать работу чиновника, если не хочешь помогать.

— Правильно.

— А люди туда стремятся с совсем другими задачами.

— Не помогать!

— Зачем люди идут в ГАИ? Он же знает, что там зарплата 2000 рублей.

М. Есть чиновники, которые стремятся людям помогать?

— Есть, наверное.

— Все избранные должности нацелены на то, чтобы помогать лю-дям. Человек — это...

— Их избиратель.

— Идеалист!

М. У нас было три президента — Горбачев, Ельцин, Путин. От того, какая власть на самом верху, зависит, как к вам относится тот чиновник, к которому вы пришли?

— Они настолько далеки.

— Чиновник внизу больше завязан на местные власти. От того, кто президент — нет, а от того, какой губернатор — да.

М. Примеры приведите.

— Вот Московская область, пришел новый губернатор, наводит свой порядок. Пока хорошо проводит.

— И в Москве тоже — сменился мэр, и изменилось в другую сторону.

— В Московской области, может, станет еще хуже. Раньше что-то функционировало, а теперь — скорая помощь бесплатно не приезжает вообще.

М. Представьте, что вы — центральная власть, федеральная. Те, кто действительно управляет. Как эти люди (Кремль) видят всех остальных, что они думают о стране?

— Мне бы хотелось верить, что они думают, что нам не ай-ай-ай как живется на свете.

— Хочется, чтобы они вообще думали о нас.

— Не воспринимаются отдельные личности, а масса, которую нужно удерживать в рамках.

— Верно.

— Не думаю, что есть дифференциация.

— Никто не думает о конкретной бабушке в Ярославле. Просто идет перераспределение потоков денег — этому дать, этому нет.

— Тут скорее физика, не допустить ядерного взрыва.

— Как директор крупного предприятия, он же не знает каждого.

— Власть — это люди другого склада, целеустремленные. Иначе не полез бы в президенты.

М. Теперь спустимся на уровень района, муниципального образования. Как там видят остальных?

— Никак. Сидишь на теплом кормушечном месте, одно условие — выполняй директивы сверху, до остального — дела нет. По барабану.

— Главное не допустить взрыва стула под собой.

— В Москве любой житель нашего города, я знаю, может позвониться до мэра, рассказать о своей проблеме.

М. Если вы — мэр, и мы спрашиваем, какими людьми вы руководите?

— Стараюсь помочь им по мере возможности.

— Вы бы поверили?

— Ну Лужков старается. Может, чтобы должность не потерять.

— Деятельный от природы.

М. Сказано, что есть два отношения (власти к народу). Одно — как пастух к барану, другое — как физик к ядерной реакции, или управленец. Пастух может как-то относиться, а физик, управленец — они никак не относятся. Те, о ком вы говорили — как они относятся?

— Мне кажется они, в конце концов, начинают любить себя больше. И они становятся одинаковыми. Чтобы президент Путин мог спокойно до Якутска дозвониться и поговорить. И все работает.

Когда дойдет до 17 президентов, учебники появятся, где напишут: «Ельцин — козел», и 5-й, 6-й президент будет набирать в администрацию профессионалов, а не родственников.

— Речь идет о профессионализме, а не о любви. Я могу любить, но при этом не знать, не делать ничего. А могу в душе ненавидеть, но выполнять свой профессиональный долг... И никто от этого не страдает.

М. У нас есть профессиональные руководители в этом смысле?

— Есть. Уже появляются такие люди. И работают.

— Мне кажется, были, но потерялись.

— Есть нормальные управленцы, но результата нет.

— Образы власти и государства. Государство — более целостный облик, а власть развалилась.

М. Почему?

— У нас непонятная структура власти. Я не совсем понимаю, местное самоуправление должно быть отделено. В мире есть городское и сельское, а у нас еще и районное. Потом, исполнительная и законодательная власть. Непонятно, почему президент совмещает эти функции. Власть прокурорская и судебная — тоже непонятно. У нас слишком много власти оказалось.

М. Кто разделяет эти соображения?

— Так и есть.

— Ее нет как таковой, государственной власти. Она есть в отдельном городе, в районе, а в государстве нет. Не работает.

— Распылчатая получается.

М. Считается, что Россия — страна, где все хотят сильной руки, сильного государства. Сейчас есть жесткий президент... Как же так?

— Таможня все равно не работает.

— Что он может — снять пару министров.

— Что за сильный президент, который не может дозвониться до генерального прокурора.

— Сильный президент — это тот, к которому прокурор прибегает.

— Если вспомнить Монтеня, лучшая власть — которую не видно и не слышно, которая не мешает людям жить.

— Больше всего мне нужно от власти — чтобы меня оставили в покое. Не трогайте меня!

— Я отдам налоги, только оставьте меня.

М. Одни говорят — лишь бы государство не вмешивалось, и все будет хорошо. Другие — у нас все так плохо, потому что государство перестало вмешиваться, заботиться. Иногда это говорит один и тот же человек. Давайте разберемся, что у нас с властью? Слишком мало или слишком много?

— Слишком много. Каждый думает только о себе.

— Получается, что заботы о человеке никакой, а вмешательства во внутреннюю жизнь много.

— У нас не много, а многие управляют. Прокуратура, милиция, даже пожарники — все вмешиваются.

— Еще СЭС.

— Все вмешиваются, все пытаются управлять.

— Власти много, но она неорганизована. Основная цель власти в настоящее время — не управлять, а обогащаться.

- Согласен.
- Это зависит от человека.
- Вы пытаетесь все разделить на белое и черное. А жизнь серая.
- Человек — не злодей изначально. У него есть работа, обязанности. И возможности заработать. Если начинает превалировать заработка... Я знаю, как правительство работает, — они пашут, с утра до вечера сидят. Нельзя сказать, чего больше, чего меньше.
- То, что было при Ельцине, было нехорошо. Конечно, никто никого не трогал, все занимались своими делами, олигархи все делили. Все пустили на самотек... Сейчас пытаются что-то наладить.

М. Самотек и свобода — это одно и то же?

- Нет.
- Свобода — это когда вожжи опущены. А самотек — когда вожжи отпущены.
- А в чем разница для лошади?
- Если при свободе она налево-направо повернет, вожжи натянутся.
- Телега перевернется.
- А при самотеке — езжай куда хочешь. Свободное падение.

М. Нынешняя ситуация — можно что-то сделать, чтобы можно было бы говорить серьезно, без иронии, сожаления об отношениях с властями, с государством? Как сделать, чтобы был и порядок, и свобода?

- Если бы это произошло, всем бы стало очень скучно.
- Попробовать бы хоть раз так поскучать.
- Нет, это невозможно.
- Народ не может все взять в свои руки.
- Только не надо в дедушку Ленина играть.
- Есть понятие — демократия прямого действия.

М. Такие люди, как вы, заключают с властью некий договор. Для обеспечения неких нужд, о которых мы говорили (безопасность, пенсии), мы с властями устанавливаем договор. Может быть, мы платим, или еще что-то делаем. Вот наши интересы, а вам нужны деньги. Это возможно здесь, при нашей жизни?

- Если бы автобусы ходили регулярно, теплые, я бы платила за билет. А так — я полчаса жду, он холодный ...
- В законе записано четко, что если нарушены ваши гражданские права, вы можете нарушить свои обязательства. Если автобус вовремя не пришел, имеете полное право не платить.
- Это движение в другую сторону. А если наоборот — я хочу, чтобы автобус был вовремя и теплый, и готов платить больше? Или это уже есть в «Автолайне»?
- Нет, это не всем по карману.
- Получается «замкнутый круг».

М. Получается, что мы живем в «кругу». Плохо отзываемся о тех, кто нами управляет и сами себя ведем не лучшим образом как налогоплательщики. Как этот круг разорвать? Можно изменить эти отношения?

- Об этом надо говорить.
- Только если мы будем как единое целое, а не каждый за себя.
- А депутаты зачем тогда?

М. На уровне микрорайона — вы сами можете организовать?

- Если я буду людей обходить, когда мне семью кормить?
- Это произойдет тогда, когда будут защищаться интересы не общества вообще, а конкретного человека.

М. А все-таки — не общество, не человек, а микрорайон?

- Автопарк. Там столько-то пенсионеров, выдавать им билеты на 100,200 поездок. Все остальные — платите. Потом парк купит автобусы новые. Это выгодно. А то очень много халявщиков ездит.
- И в метро тоже — на одного работающего трое неработающих.
- С метро — не согласен. Непонятно, почему они повышают цену на проезд все время. А газету бесплатную выпускать и рекламу каждые 5 метров.
- А кто должен контролировать деятельность метро?!
- Это вопрос власти. Муниципальной.
- И где они!?
- А вы где?
- Я честный налогоплательщик.

М. У нас получается, что есть только один вид отношений с властью — налоги. Это так? А другие?

- Ну демократия у нас. Мы депутатов выбираем.
- Можем стучать вышестоящим.

М. Что мы можем решить с помощью выборов?

- В принципе можно решить свои проблемы, обратившись к депутату.
- Теоретически да.

М. А проблемы микрорайона?

- Вполне можно, практически. Даже реальней, чем одного человека.

М. А почему не решаются?

- Потому что не обращаются. Бабушка жаловалась, что у нее двор грязный, неблагоустроенный. Я от ее имени написал письмо депутату Гордумы — быстро все сделали. Плачутся в жилетку, а ничего не делают.
- Лень.
- Нет надежды.
- Есть привычка — вот приедет барин... Должен сам приехать и увидеть.
- Низкая законодательская культура.
- Не верят. Нет времени.

(КОНЕЦ)

Под редакцией Д.В. Драгунского

**Общественный договор
Социологическое исследование**

**Художник: Т. Малюсова
Корректор: С. Миклашевская
Компьютерная верстка: А. Романов
Цветоделение: ООО “СПТ Принт”**

ЛР № 030324 от 04.03.92 продлена до 03.01.2002
Печать офсетная. Бумага офсетная № 1 Зак.
Подписано в печать 28.06.01 г. Формат 60 x 88 1/16.
Объем 16,5 п.л. Тираж 1000 экз.
ИИФ “СПРОС” КонфОП
103690, г. Москва, ул. Варварка, д. 14.
Отпечатано в Производственно-издательском комбинате ВИНТИ,
140010, г. Люберцы, Московской обл., Октябрьский пр-т, 403.
Тел.: 554-21-86

