



**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ
ФАКТОРЫ
ИННОВАЦИОННОГО
РАЗВИТИЯ
В УСЛОВИЯХ
КОРОНАКРИЗИСА**

УДК 332.143+001.895
ББК 65.049
С 693

Авторский коллектив: Александр Аузан, Асия Бахтигараева, Анна Богданова, Виктор Брызгалин, Елизавета Зельницкая, Антон Золотов, Елена Никишина, Варвара Подругина, Надежда Припузова, Даниил Ситкевич, Валентина Трушина.

Социокультурные факторы инновационного развития в условиях коронакризиса [Исследовательский отчет] / Аузан А.А., Бахтигараева А.И., Богданова А.А., Брызгалин В.А., Зельницкая Е.Н., Золотов А.В., Никишина Е.Н., Подругина В.П., Припузова Н.А., Ситкевич Д.А., Трушина В.С. – Москва: Институт национальных проектов; Российская венчурная компания, 2020. – 72 с. – ISBN 978-5-6043949-9-1 [Электронное издание].

Исследование посвящено анализу изменений в социокультурных факторах инновационной активности населения в условиях коронакризиса. Анализ основан на результатах социологических опросов, проведенных в июле-августе 2020 г. на выборках, репрезентирующих население России в целом, а также население пяти регионов: Республика Бурятия, Нижегородская область, Томская область, Пермский край, Москва, а также на результатах глубинных интервью, проведенных с экспертами в области технологического предпринимательства и регионального развития, а также технологическими предпринимателями.

Авторы благодарят экспертов и респондентов, принявших участие в опросах и глубинных интервью, компанию АО «РВК» (и лично Алексея Гусева, Анну Степину – за активное обсуждение результатов), компанию «Ipsos Comcon» за проведение количественного опроса, а также всех участников обсуждения концептуальной рамки и результатов исследования.

УДК 332.143+001.895
ББК 65.049

Отчет подготовлен Институтом национальных проектов (ИНП, www.inp.ru) в рамках проекта «Исследование социокультурных факторов инновационной активности населения России и разработка рекомендаций по использованию социокультурных характеристик для адаптации технологического предпринимательства и населения к социально-экономическим последствиям распространения в мире коронавирусной инфекции COVID-19»

ВВЕДЕНИЕ



ВВЕДЕНИЕ

На инновационное развитие воздействуют не только технологические, но и социально-экономические факторы. К ним можно отнести текущее состояние экономики и инновационной системы, качество институциональной среды, степень соответствия нормативного регулирования быстро развивающимся технологиям и др.

Важный фактор технологического развития – качество человеческого капитала, а также социокультурные особенности населения. Распространенные в обществе ценности и поведенческие установки влияют на экономическое поведение, в т. ч. на отношение людей к предпринимательству, к новым технологиям (особенно непривычным: например, беспилотному транспорту). Социокультурные факторы могут как ограничивать, так и стимулировать технологическое развитие.

С 2018 г. АО «РВК» реализует многолетний проект по исследованию социокультурных факторов инновационного развития, технологического предпринимательства, отношения населения к технологиям и потенциальным продуктам Национальной технологической инициативы и национального проекта «Цифровая экономика», включающий разработку рекомендаций по стимулированию инновационного процесса в регионах.

В Стратегии развития АО «РВК» на 2017–2030 гг. зафиксированы разрывы в количественных параметрах между российским венчурным рынком и венчурными рынками развитых зарубежных стран.

Разрывы связаны с условиями правовой среды, развитием системы трансфера технологического задела в инновации, качеством информационной среды венчурного рынка, текущими ожиданиями инвесторов относительно перспектив экономического развития Российской Федерации, а также с факторами социокультурной среды.

Социокультурный разрыв, проявляющийся в том числе в готовности населения заниматься предпринимательством, признан в Стратегии одним из наиболее серьезных.

ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ В КОРОНАКРИЗИС

Внешний шок, связанный с распространением в 2020 г. коронавирусной инфекции и ухудшением социально-экономической ситуации в России, поставил перед исследованием новые вопросы:

- Каковы изменения в социокультурных факторах инновационной активности населения в условиях коронакризиса?
- Какие есть возможности по использованию социокультурных характеристик для кризисной и посткризисной адаптации технологического предпринимательства к новым условиям работы?

В 2018–2019 гг. исследование социокультурных факторов инновационной активности населения проводилось в 10 регионах России: Калужской области, Красноярском крае, Москве, Новгородской области, Республике Саха (Якутия), Республике Северная Осетия – Алания, Республике Татарстан, Ростовской области, Ульяновской области, Челябинской области.

Данный отчет основан:

- на результатах социологических опросов, проведенных в июле-августе 2020 г. на выборках, репрезентирующих население России в целом, а также население пяти регионов: Республика Бурятия, Нижегородская область, Томская область, Пермский край, Москва;
- на результатах глубинных интервью, проведенных с экспертами в области технологического предпринимательства и регионального развития.

Учет выявленных социокультурных особенностей и произошедших изменений позволит институтам развития и руководству субъектов федерации повысить эффективность мер по поддержке инновационного развития и адаптации к социально-экономическим последствиям распространения в мире коронавирусной инфекции.

ОБ ИССЛЕДОВАНИИ



ОБ ИССЛЕДОВАНИИ

Исследование проведено в рамках многолетнего проекта АО «РВК» по изучению социокультурных факторов инновационного развития, технологического предпринимательства, отношения населения к технологиям и потенциальным продуктам Национальной технологической инициативы (НТИ) и национального проекта «Цифровая экономика» (ЦЭ), включающего разработку рекомендаций по стимулированию инновационного процесса в регионах.

Предшествующие исследования:

- Социологическое исследование поведенческих и институциональных предпосылок технологического развития регионов РФ (МВШСЭН, РВК, 2016).
- Социокультурные факторы инновационной активности населения (ИНП, РВК, 2019).

В фокусе внимания исследования, проведенного летом-осенью 2020 г.:

- выявление социокультурных факторов инновационной активности населения, включая отношение к отдельным технологиям, развиваемым в рамках НТИ и ЦЭ;

- определение изменений в социокультурных факторах инновационной активности населения в условиях коронакризиса;
- определение возможностей по использованию социокультурных характеристик для кризисной и посткризисной адаптации технологического предпринимательства к новым условиям работы.

Социокультурные факторы – неформальные институты, ценности и поведенческие установки, разделяемые сообществом и медленно меняющиеся во времени. Социокультурные факторы не являются ключевыми в объяснении инновационного или экономического развития. Их влияние меньше влияния «классических» факторов (человеческий капитал, институциональная среда, инфраструктура, социально-экономические особенности и др.). Однако неучет социокультурных факторов может привести к недоиспользованию инновационного потенциала, неэффективности мер поддержки, особенно в условиях коронакризиса, торможению экономического развития.

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ДАННЫЕ

Исследование опирается на три типа данных.

1. Данные количественной социологии. С 9 июля по 6 августа 2020 г. по заказу АО «РВК» проведены опросы по выборкам, репрезентирующим:

- население пяти регионов: Республика Бурятия, Нижегородская область, Томская область, Пермский край, Москва – всего 3052 респондента, не менее 600 респондентов в каждом регионе;
- население России – 2061 респондент.

Опросы проводились методом телефонного интервью по квотным стратифицированным выборкам, комбинированным с отбором респондентов по случайным телефонным номерам.

Выборки репрезентируют население регионов/России по типу населенного пункта, уровню образования, полу и возрасту.

Ошибка выборки (отклонение от среднего значения для генеральной совокупности) достигает (при доле признака 50%) 2,2% для общероссийского и 4% – для регионального опроса.

Сбором и первичной обработкой данных занималась компания «Ipsos-Comcon». Опросы проводились в соответствии со стандартом ISO 20252.

Выводы о региональных различиях делаются, если регрессионный анализ показал наличие статистически значимых различий на 5%-ном уровне значимости.

2. Данные качественной социологии. С апреля по октябрь 2020 г. по заказу АО «РВК» проведены глубинные интервью с восьмью экспертами в области регионального и инновационного развития и с 15 представителями технологического бизнеса.

3. Статистические и социологические данные российских статистических органов, а также российских и международных исследований, по которым возможно сопоставление, в т. ч.:

- World Values Survey – крупнейшее исследование ценностей и поведенческих установок; проводится с 1981 г., охватывает более 90 стран мира, включая Россию;
- Global Entrepreneurship Monitor – крупнейшее исследование предпринимательства, проводится с 1999 г. более чем в 100 странах мира, включая Россию;
- группа исследований «Eurobarometer» – исследования по разным темам, проводятся с 1974 г. преимущественно в странах Европейского союза;
- данные социологических опросов, проведенных АО «РВК» в 2016–2018 гг.: «Социологическое исследование поведенческих и институциональных предпосылок технологического развития регионов РФ» (МВШСЭН, РВК, 2016); «Социокультурные факторы инновационной активности населения» (ИНП, РВК, 2019).

АНАЛИЗ ДАННЫХ

Первичный анализ данных проводился с помощью анализа частот, таблиц сопряженности, корреляционных взаимосвязей.

Отдельные связи и различия анализировались с помощью статистических методов, в т. ч. с помощью регрессионного анализа (метод наименьших квадратов и логит-модели), корреляционного анализа, методов для определения различия в средних (хи-квадрат, t-статистики, однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA)), кластерного и факторного анализа.

Для выявления региональной социокультурной специфики, очищенной от воздействия социально-демографических факторов, использовался в т.ч. экологический подход (ecological approach), выполненный с помощью регрессионного анализа [Algan, Cahuc, 2010]. Для проверки устойчивости результатов к формулировкам вопросов

анкеты использовались альтернативные измерители ценностей и поведенческих установок (в т. ч. показатели и вопросы из методики Г. Хофстеде, отдельные показатели из методики Ш. Шварца и показатели на основе разработок ИНП).

OLS-регрессии строились на индивидуальном уровне. Различия между регионами рассчитывались через коэффициенты при бинарных переменных, соответствующих пяти регионам исследования. В качестве контрольных переменных использовались ключевые социально-демографические характеристики, в т. ч. пол, возраст, образование, доход респондента, размер населенного пункта, в котором проживает респондент.

При интерпретации результатов исследования и формулировании рекомендаций использовались одновременно социокультурные и социально-экономические факторы. Это позволяет формулировать более точные и практически применимые рекомендации по использованию социокультурных характеристик для адаптации

технологического предпринимательства и населения к социально-экономическим последствиям распространения в мире коронавирусной инфекции COVID-19.

Изначально методика Хофстеде предполагала использование гомогенной выборки – максимально схожих между собой респондентов в разных странах (например, служащих одной международной компании) – для выявления различий, обусловленных прежде всего культурными характеристиками (а не сферой деятельности, уровнем образования и др.). Однако исследования последних лет все чаще опираются на репрезентативные – на уровне стран или регионов – выборки, поскольку репрезентативные выборки дают больше возможностей для анализа данных (в т. ч. в отдельных социально-демографических разрезах) [Minkov, 2018; Rajh, Budak, Anić, 2016].

РЕГИОНЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Калужская область	Новгородская область	Москва	Нижегородская область	Республика Татарстан	Красноярский край	Республика Саха (Якутия)
2018	2018	2018, 2020	2020	2018	2018	2018
I группа	III группа	I группа	I группа	I группа	I группа	III группа
1 группа	1 группа	1 группа	2 группа	3 группа	1 группа	3 группа
«Середина»	«Середина»	Лидеры	«Середина»	Относительно развитые или опережающие по доходу	Относительно развитые или опережающие по доходу	Относительно развитые или опережающие по доходу

Ключевым критерием при отборе регионов было обеспечение разнообразия по уровню инновационного развития, а также социально-экономическим, географическим и социокультурным показателям. За две волны исследования – в 2018 г. и 2020 г. – были изучены социокультурные характеристики 14 регионов.

2018, 2020	Год опроса
I группа	Группа региона по Рейтингу инновационного развития субъектов РФ ¹
1 группа	Классификация ЛИСОМО РЭШ ²
Лидеры	Типология Н.В.Зубаревич ³



Республика Северная Осетия – Алания	Ростовская область	Ульяновская область	Челябинская область	Пермский край	Томская область	Республика Бурятия
2018	2018	2018	2018	2020	2020	2020
IV группа	III группа	II группа	II группа	II группа	I группа	II группа
4 группа	2 группа	2 группа	1 группа	1 группа	1 группа	3 группа
«Аутсайдеры»	«Середина»	«Середина»	Относительно развитые или опережающие по доходу	Относительно развитые или опережающие по доходу	Относительно развитые или опережающие по доходу	«Середина»

¹ Рейтинг инновационного развития субъектов РФ, 2020 (Выпуск 6). Для регионов, в которых опрос проходил в 2018 г., данные взяты из Выпуска 5.

² Группа 1: родным языком большей части населения является русский; население демонстрирует большую готовность к предпринимательской/инновационной деятельности и меньшую приверженность патерналистским ценностям. Группа 2: родным языком большей части жителей является русский; население демонстрирует меньшую склонность к инновационной активности и предпринимательской деятельности в целом. Группа 3: в регионах данной группы существенную долю населения составляют люди с одним и тем же родным языком, отличным от русского. Группа 4: в регионах данной группы присутствует большое число различных этнических групп, языки которых также, соответственно, различны. Социокультурные факторы инновационной активности (РВК, ИНП, 2019).

³ Зубаревич, 2010.

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ КАРТА РОССИИ

Наибольший разброс между регионами наблюдается для показателей дистанции власти, индивидуализма и избегания неопределенности.

Определения социокультурных характеристик по Г. Хофстеде и методика расчета показателей представлены в Глоссарии.

Содействуют инновационному развитию [Shane, 1993; Herbig, Miller, 1993; Waarts, Van, 2005]:

- низкое избегание неопределенности;
- высокий индивидуализм;
- высокое обобщенное доверие;
- низкая дистанция власти;
- высокая долгосрочная ориентация.

Карта показывает, как отличаются социокультурные характеристики в регионах, какие регионы обладают более проинновационным социокультурным профилем.

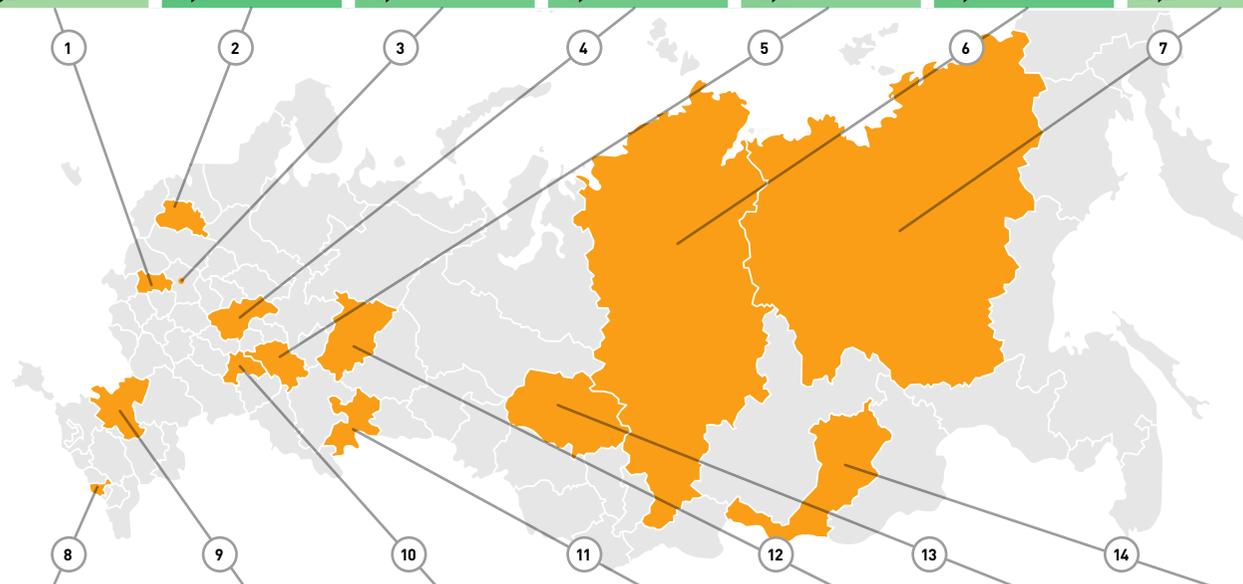
- В национальных республиках дистанция власти сравнительно ниже, чем в остальных регионах (с преимущественно русскоязычным населением).
- Относительно высокий уровень индивидуализма свойственен жителям Москвы. Относительно низкий уровень – в регионах, где сильны традиции (преимущественно в национальных республиках).
- Избегание неопределенности тесно связано с возрастом; соответственно, в регионах с высокой долей молодежи, например, в Якутии, наблюдается относительно низкий уровень избегания неопределенности.

Региональные различия в уровне обобщенного доверия не выявлены. Однако доверие разным уровням власти (муниципальной, региональной, федеральной) в разных регионах отличается: наибольший размах вариации – по показателю доверия муниципальной власти.

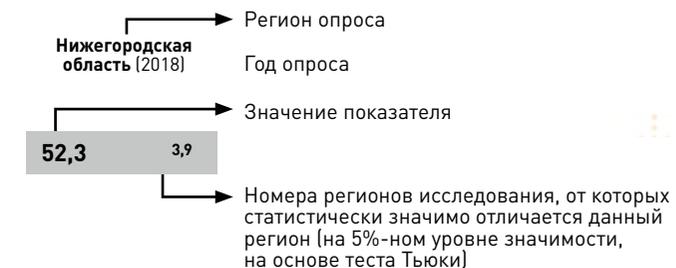
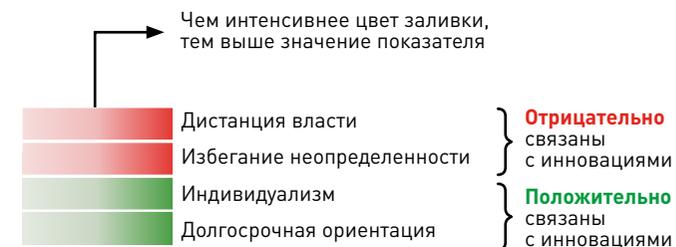
- Четверть россиян считают, что большинству людей можно доверять.
- Доверие федеральным властям, как правило, выше доверия региональным и муниципальным властям, что отличает Россию от большинства развитых и развивающихся стран [Edelman Trust Barometer 2020]. Исключения – Республика Татарстан и Республики Саха (Якутия).
- Существует статистически значимая связь между институциональным доверием и дистанцией власти: чем выше дистанция власти, тем ниже доверие региональным властям.

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ КАРТА РОССИИ: ПРОИННОВАЦИОННЫЕ ЦЕННОСТИ

Калужская область (2018)	Новгородская область (2018)	Москва (2020)	Нижегородская область (2020)	Республика Татарстан (2018)	Красноярский край (2018)	Республика Саха (Якутия) (2018)
54,7 ¹⁴	53,9 ^{7,14}	55,9 ^{5,7,14}	54,7 ¹⁴	52,9 ³	55 ¹⁴	52,3 ^{3,9}
47,4	48 ^{7,14}	47,5	46,6	46,4	46	45,1 ^{2,8,9,10}
49 ³	49,5 ³	53,9 ^{1,2,4-14}	50,5 ^{3,8}	49,8 ^{3,8}	49,8 ^{3,8}	49,3 ³
50,2	51,2	50,9	50,9	50,6	51,1	50,2

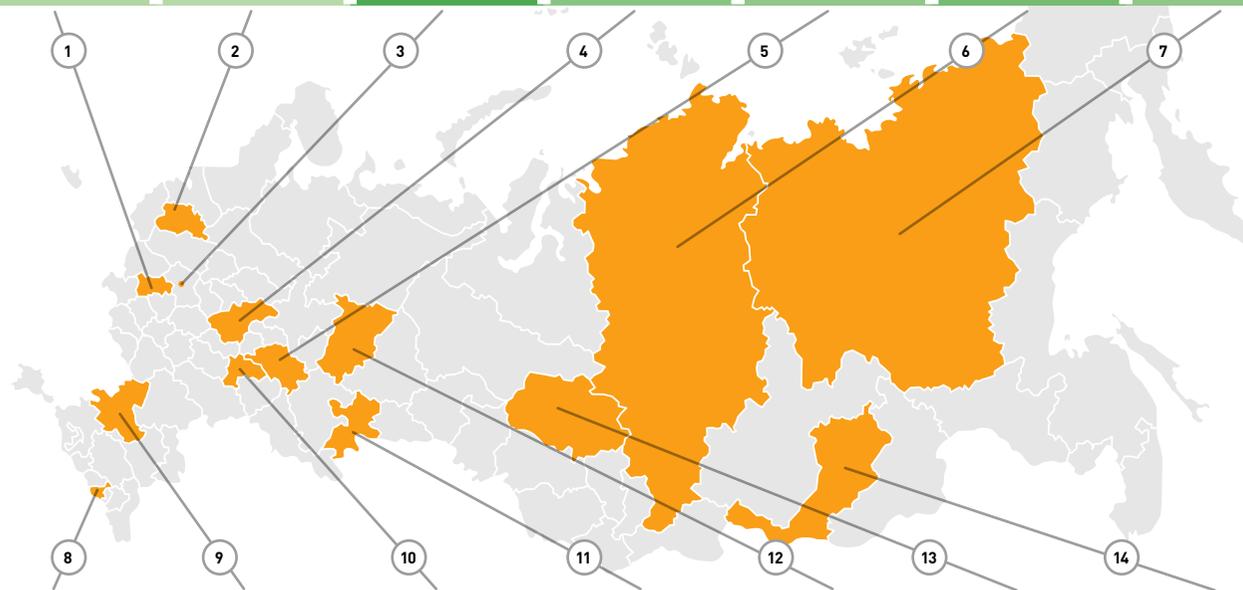


Республика Северная Осетия - Алания (2018)	Ростовская область (2018)	Ульяновская область (2018)	Челябинская область (2018)	Пермский край (2020)	Томская область (2020)	Республика Бурятия (2020)
54,2	55,7 ^{7,14}	54,1	54,6 ¹⁴	53,2	54,1	51,5 ^{1,3,4,6,9,11}
47,9 ^{7,14}	48,2 ^{7,14}	48,1 ^{7,14}	46,6	45,8	46,4	45 ^{2,8,9,10}
47,3 ^{3-6,9-12}	49,6 ^{3,8}	50,5 ^{3,8}	49,9 ^{3,8}	50 ^{3,8}	50,5 ³	48,5 ³
49,7 ¹³	50,8	51,4	51,4	51,4	52,5 ⁸	50,7

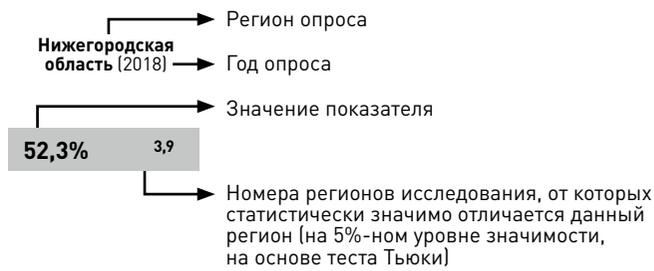
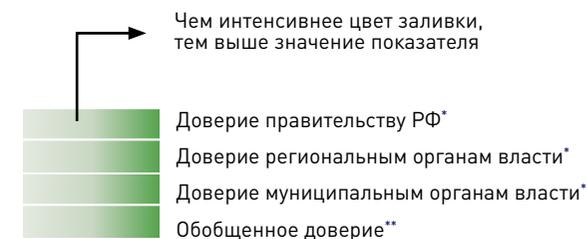


СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ КАРТА РОССИИ: ДОВЕРИЕ

Калужская область (2018)	Новгородская область (2018)	Москва (2020)	Нижегородская область (2020)	Республика Татарстан (2018)	Красноярский край (2018)	Республика Саха (Якутия) (2018)
61% 3, 6, 8, 10, 11, 13	53%	48% 1, 14	54%	55%	46% 1	55%
48% 8, 9	44% 5, 7	39% 4, 5, 7	51% 3, 6, 8, 9, 10	52% 2, 3, 6, 8-13	38% 4, 5, 7	54% 2, 3, 6, 8-13
45% 6, 7, 9	40% 5, 7	42% 6, 7, 9	40% 5, 7	51% 2, 4, 6, 8-14	32% 1, 3, 5, 7, 14	52% 1-4, 6, 8-14
20%	20% 3	28% 2, 8, 10, 11	24%	23%	25%	23%



Республика Северная Осетия - Алания (2018)	Ростовская область (2018)	Ульяновская область (2018)	Челябинская область (2018)	Пермский край (2020)	Томская область (2020)	Республика Бурятия (2020)
52% 1	55%	50% 1	50% 1	56%	50% 1	58% 3, 6
37% 1, 4, 5, 7, 14	40% 3, 4, 5, 7	40% 4, 5, 7, 14	43% 5, 7	48% 5, 7	42% 5, 7	48% 8, 10
37% 5, 7	35% 1, 5, 7	39% 5, 7	38% 5, 7	38% 5, 7	41% 5, 7	44% 5-7
20% 3	21%	19% 3	19% 3	23%	25%	24%



* Процент ответивших «Полностью доверяю» и «Скорее доверяю».

** Процент согласных с тем, что «большинству людей можно доверять» (vs «нужно быть осторожными, имея дело с людьми».

ИСТОЧНИКИ

- Зубаревич Н.В. (2010). Социальный атлас российских регионов.
- Вахштайн В., Степанцов П., Чурсина Ю., Бардина С. (2016). Публичный отчет по результатам социологического исследования поведенческих и институциональных предпосылок технологического развития регионов РФ.
- Рейтинг инновационного развития субъектов РФ (2017). Выпуск 5. НИУ ВШЭ.
- Рейтинг инновационного развития субъектов РФ (2020). Выпуск 6. НИУ ВШЭ.
- Антонов Е., Аузан А., Брызгалин В., Вороненко В., Золотов А., Никишина Е., Припузова Н., Трухачев С. (2019). Социокультурные факторы инновационной активности населения.
- Algan Y., Cahuc P. (2010). Inherited Trust and Growth // *American Economic Review*. Vol. 100. № 5. P. 2060–2092.
- [Edelman Trust Barometer \(2020\)](#).
- Herbig P.A., Miller J.C. (1993). Culture and Technology: Does the Traffic Move in Both Directions? // *Journal of Global Marketing*. Vol. 6. № 3. P. 75–104.
- Minkov M. (2018). A Revision of Hofstede's Model of National Culture: Old Evidence and New Data from 56 Countries // *Cross Cultural Strategic Management*. Vol. 25. № 2. P. 231–256.
- Rajh E., Budak J., Anić I.D. (2016). Hofstede's Culture Value Survey in Croatia: Examining Regional Differences // *Društvena istraživanja: časopis za opća društvena pitanja*. Vol. 25. № 3. P. 309–327.
- Shane S. (1993). Cultural Influences on National Rates of Innovation // *Journal of Business Venturing*. Vol. 8. № 1. P. 59–73.
- Waarts E., Everdingen Y. van (2005). The Influence of National Culture on the Adoption Status of Innovations: An Empirical Study of Firms across Europe // *European Management Journal*. Vol. 23. № 6. P. 601–610.

ГЛОССАРИЙ



ГЛОССАРИЙ

*Социокультурные характеристики Хофстеде (отмечены звездочкой – *) рассчитываются на основе методики VSM 2013, последней версии опросника, предложенного Гиртом Хофстеде (<https://geerthofstede.com/research-and-vsm/vsm-2013/>). Данные собирались на репрезентативных выборках. Индексы Хофстеде были отнормированы от 0 до 100, где 0 – потенциально возможное минимальное значение индекса, 100 – потенциально возможное максимальное значение индекса. В результате были получены формулы для дистанции власти $(PDI + 240) / 4,8$, индивидуализма $(IDV + 280) / 5,6$, напористости $(MAS + 280) / 5,6$, избегания неопределенности $(UAI + 260) / 5,2$, долгосрочной ориентации $(LTO + 260) / 5,2$. Формулы расчета буквенных значений (без константы) и соответствующие вопросы анкеты приведены на сайте, указанном выше. Варианты «Отказ от ответа» и «Затрудняюсь ответить» не учитывались при расчетах.*

Дистанция власти* – степень, в которой наделенные относительно меньшей властью члены общества или организации ожидают и допускают неравномерность распределения власти.

Долгосрочная ориентация* характеризует общества, в которых ценятся действия, нацеленные на получение каких-либо наград в будущем, в частности, упорство и бережливость.

Избегание неопределенности* – степень, с которой принадлежащие к одной культуре люди боятся неопределенных и незнакомых ситуаций.

Индивидуализм* характерен для обществ, в которых связи между людьми слабы: каждый заботится только о себе и своих ближайших родственниках. В коллективистских обществах люди с самого рождения включены в сильные и сплоченные группы, которые в течение всей их жизни предоставляют им защиту взамен на безусловную лояльность.

Институциональное доверие – степень, в которой люди доверяют разного рода институтам, в частности федеральным, региональным, муниципальным властям, а также разным типам власти – исполнительной, законодательной, судебной.

Национальная технологическая инициатива (НТИ) – долгосрочная программа частно-государственного партнерства по содействию развитию перспективных рынков на базе высокотехнологичных решений, которые будут определять развитие мировой и российской экономики через 15–20 лет. Реализация началась в 2016 г. (<http://www.nti2035.ru/>).

Обобщенное доверие – степень, в которой люди доверяют широкому (неопределенному) кругу лиц.

Цифровая экономика (ЦЭ) – национальная программа, нацеленная на осуществление комплексной цифровой трансформации экономики и социальной сферы России к 2024 г. Реализация началась в 2018 г. (<https://data-economy.ru/>).

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ И ОТДЕЛЬНЫХ РЕГИОНОВ

\ КОРОНАКРИЗИС – 2020: ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕННОСТЕЙ И ПОВЕДЕНЧЕСКИХ УСТАНОВОК \

КОРОНАКРИЗИС – 2020: ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕННОСТЕЙ И ПОВЕДЕНЧЕСКИХ УСТАНОВОК

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРИВЫЧНОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Социально-экономические и эпидемиологические вызовы 2020 г. привели к изменению образа жизни и падению доходов значительной части россиян.

В 2020 г. мир столкнулся с одним из наиболее серьезных вызовов за последние десятилетия. Распространение коронавирусной инфекции и последовавшие за этим ограничения перевели значительную часть рабочих и образовательных процессов в дистанционный режим, изменили потребительское поведение, стали проверкой на прочность для системы здравоохранения.

Многие столкнулись с экономическими сложностями. Согласно данным исследования, проведенного РВК и ИНП, уже в июле 2020 г. люди отмечали, что почувствовали на себе следующие экономические последствия коронакризиса:

- у 21% россиян упала зарплата или доходы от бизнеса;
- 8% потеряли источник дохода или бизнес;
- 6% были отправлены в неоплачиваемый отпуск.

Если в 2018 г. наиболее частым ответом на вопрос о доходе был вариант «На бытовую технику денег хватает, но автомобиль купить не можем» (28% россиян), то в июле 2020 г. им стал «На одежду, обувь денег хватает, но крупную бытовую технику купить не можем» (34% россиян).

На фоне изменения образа жизни и падения доходов россиян можно ожидать трансформации восприятия населением окружающей действительности.

Сравнение результатов опросов, проведенных РВК и ИНП осенью 2018 г. и летом 2020 г., не позволяет отделить эффект коронакризиса от иных факторов, которые могли воздействовать на изменение ценностей и поведенческих установок за этот период. Тем не менее, учитывая, с одной стороны, инертность культурных показателей, а, с другой стороны, шоковое воздействие коронакризиса, можно предположить, что коронакризис — ключевой фактор произошедших за этот период культурных изменений.

КОРОНАКРИЗИС – 2020: ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕННОСТЕЙ И ПОВЕДЕНЧЕСКИХ УСТАНОВОК

РОСТ СТРАХА НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

У россиян вырос страх неопределенности и сократился горизонт планирования.

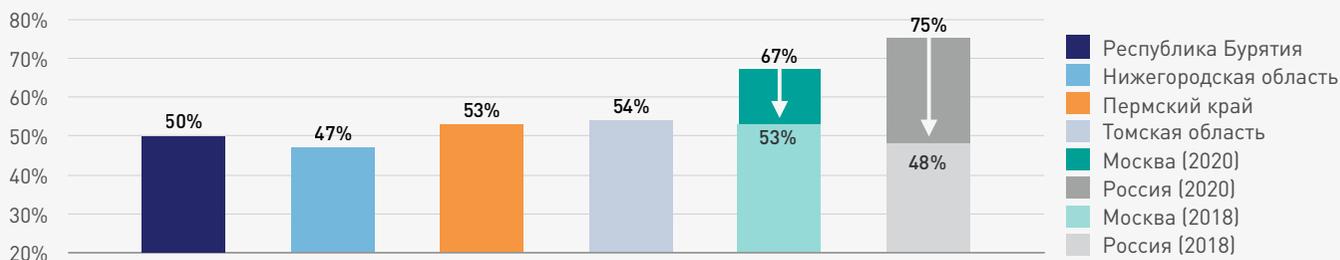
События 2020 г. привели к резкому росту неопределенности. В мае индекс неопределенности мировой экономики достиг максимума за весь период наблюдений (с 1997 г.).

Индекс неопределенности мировой экономики (Global Economic Policy Uncertainty Index) – отражает уровень неопределенности экономической политики на основе анализа газетных статей в 21 стране мира.

В июле 2020 г. только 48% жителей России по-прежнему считали, что новые ситуации могут давать новые возможности (по сравнению с 75% осенью 2018 г.), только у 14% были планы на срок три года и более (по сравнению с 31% осенью 2018 г.), а у 38% планы отсутствовали полностью (осенью 2018 г. не имели планов только 14% россиян).

Рост страха неопределенности может привести к отказу от действий, способных принести отложенные результаты, в т. ч. от инвестирования ресурсов (времени, денег и др.) в будущее.

Как, по вашему мнению, следует относиться к новым, незнакомым ситуациям? Избегать новые ситуации не следует: они могут давать новые возможности (vs их лучше избегать: они могут представлять опасность).



Источник: По данным всероссийского и регионального опросов, проведенных PBK и ИНП (2018, 2020).

На какой максимальный срок у вас есть какие-либо планы?



Источник: По данным всероссийского и регионального опросов, проведенных PBK и ИНП (2018, 2020).

КОРОНАКРИЗИС – 2020: ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕННОСТЕЙ И ПОВЕДЕНЧЕСКИХ УСТАНОВОК

РОСТ ПАТЕРНАЛИЗМА

Растет запрос на государственную поддержку.

Актуализировался запрос на активное участие государства в жизни общества:

- 51% россиян считает, что государство должно заботиться о каждом человеке (а не только предоставлять всем равные возможности). Аналогичный показатель в 2018 г. составлял 41%;
- по мнению 39% россиян, при проведении изменений в первую очередь нужно руководствоваться максимально быстрым повышением уровня жизни граждан – по сравнению с 32% респондентов, которые предпочли бы, чтобы в этом случае не нарушались принципы справедливости, и 27%, которые предпочли бы, чтобы не ограничивались свободы граждан и они не лишались возможности выбора.

Чем следует руководствоваться в первую очередь при проведении изменений, направленных на повышение уровня жизни россиян?



Источник: По данным всероссийского опроса, проведенного РВК и ИНП (2020), и опроса ЦСР (2017)¹.

¹ Социокультурные факторы инновационного развития и успешной имплементации реформ. Доклад подготовлен экспертами ИНП, ЛИСОМО РЭШ, РвС в интересах Центра стратегических разработок (2017). <https://www.csr.ru/uploads/2017/10/report-sf-2017-10-12.pdf>.

Усиление патерналистских установок в долгосрочной перспективе может привести к росту спроса на перераспределение ресурсов, а также сокращению частной инициативы, в т. ч. в области предпринимательства и инноваций.

Эксперты отмечают риски патерналистских настроений в бизнес-среде: предприниматели, которые считают, что государство должно заботиться о каждом человеке, «могут “свесить лапки”, а это очень рискованная дорожка» (на основе экспертных интервью, 2020 г.).

Общество охотно готово принимать государственную помощь, направленную на сохранение уровня жизни, но такая поддержка не должна приводить к вытеснению частной инициативы.

КОРОНАКРИЗИС – 2020: ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕННОСТЕЙ И ПОВЕДЕНЧЕСКИХ УСТАНОВОК

ДОВЕРИЕ: СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ НЕ ИЗМЕНИЛСЯ...

Несмотря на распространение коронавируса и введенные локдауны, в среднем по России уровень доверия в середине 2020 г. не изменился по сравнению с данными 2018 г.

Уровень обобщенного доверия – т. е. степень, в которой люди доверяют широкому (неопределенному) кругу лиц, – в июле 2020 г. оказался неизменным по сравнению с данными 2018 г. В среднем 49% россиян доверяют федеральным органам власти, 41% – региональным, 37% – муниципальным. По данным «Левада-центра», в среднем уровень доверия всем уровням власти с августа 2019 г. даже несколько вырос. (Тем не менее ситуация не столь однозначна – см. следующий слайд.)

Относительная устойчивость уровня доверия органам власти – ресурс для преодоления последствий пандемии, однако он должен использоваться осмотрительно.

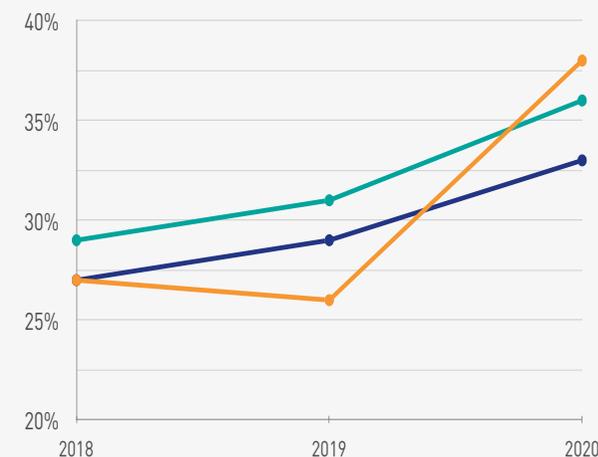
Используя шкалу от 1 – совсем не доверяю до 4 – полностью доверяю, – насколько вы доверяете... Сумма ответов «Скорее доверяю» и «Полностью доверяю».



Источник: По данным регионального и всероссийского опросов, проведенных РВК и ИНП (2020).

Примечание: Ситуация с доверием не столь однозначная в разрезе отдельных регионов (например, в Москве оно ощутимо снизилось), что может быть связано как с масштабом распространения коронавируса, так и жесткостью и размахом мер, предпринятых региональными властями по борьбе с ним.

В какой мере, на ваш взгляд, заслуживают доверия следующие государственные органы: правительство; региональные органы власти; местные, городские, районные власти? Доля людей, ответивших «Вполне заслуживают».



— Правительство
 — Региональные (краевые, республиканские) органы власти
 — Местные, городские, районные власти

Источник: По данным «Левада-центра» [2019, 2020].

КОРОНАКРИЗИС – 2020: ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕННОСТЕЙ И ПОВЕДЕНЧЕСКИХ УСТАНОВОК

ДОВЕРИЕ: ...НО ТЕКУЩИЙ УРОВЕНЬ НЕДОСТАТОЧЕН ДЛЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Уровень доверия в России неоднороден и может быть недостаточным для эффективного развития.

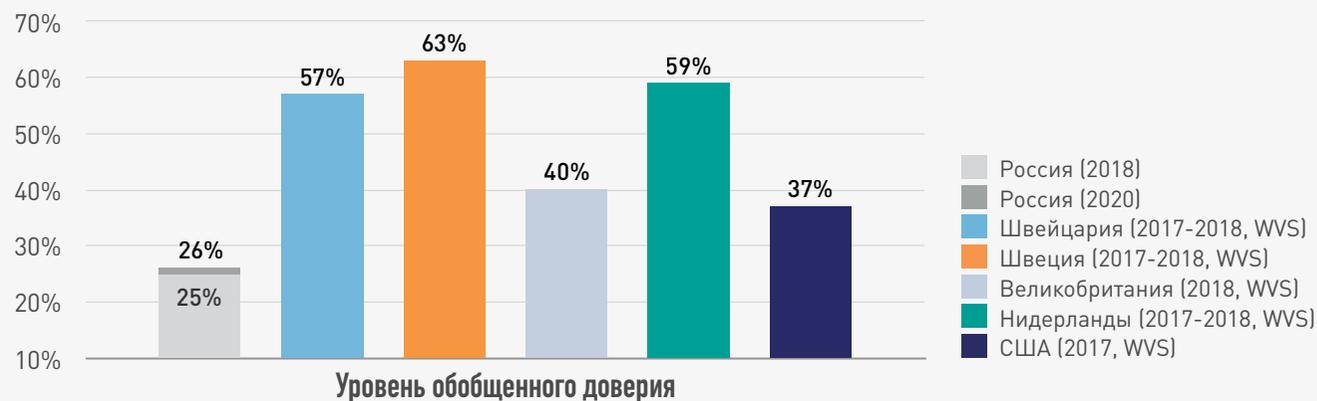
Есть и тревожные сигналы. Во-первых, в России уровень доверия к другим людям меньше, чем в странах – лидерах инновационного развития. Доверие является одним из факторов экономического развития: снижает трансакционные издержки, способствует ускорению сделок и общему росту эффективности взаимодействий. Высокий уровень доверия властям повышает готовность людей следовать устанавливаемым государством требованиям. Так, в европейских странах с более высоким уровнем доверия политикам и региональным властям были зафиксированы более низкие темпы заражения и смертности от коронавирусной инфекции весной 2020 г. [Bargain, Aminjonov, 2020].

Для повышения вероятности инновационного сценария развития экономики необходимы меры, направленные на повышение уровня доверия в обществе.

Во-вторых, доверие власти по-разному меняется в разных российских регионах. Так, если в 2018 г. в Москве региональным органам власти доверяло 48% опрошенных, то в 2020 г. таких было 39% (подробнее – в главе «Москва: социокультурная трансформация»).

Учитывая важность показателя для инновационного развития, распространения новых технологий, равно как и сдерживания пандемии, необходим мониторинг этого показателя и реализация мер, направленных на поддержание/увеличение доверия власти.

В целом, считаете ли вы, что большинству людей можно доверять, или, напротив, нужно быть осторожными, имея дело с людьми? Доля людей, считающих, что большинству людей можно доверять.



Источник: По данным всероссийского опроса, проведенного PBK и ИНП (2018, 2020) и World Values Survey (2017).

\ КОРОНАКРИЗИС – 2020: ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕННОСТЕЙ И ПОВЕДЕНЧЕСКИХ УСТАНОВОК \

УРОВЕНЬ ОБОБЩЕННОГО ДОВЕРИЯ – СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ РАЗРЕЗ

		В целом, считаете ли вы, что большинству людей можно доверять, или, напротив, нужно быть осторожными, имея дело с людьми? (процент ответивших «большинству людей можно доверять»)	
		2018	2020
Размер населенного пункта	Свыше 250 тыс.	29%	26%
	От 50 до 250 тыс.	26%	25%
	Менее 50 тыс.	25%	26%
Пол	Мужчина	26%	28%
	Женщина	28%	24%
Возраст	18-30	22%	20%
	31-45	26%	27%
	46-60	31%	31%
	Старше 60	28%	24%
Образование	Нет высшего образования	33%	35%
	Есть высшее образование	24%	23%
Доход	Денег не хватает на питание	24%	15%
	На питание денег хватает	19%	21%
	На одежду, обувь денег хватает	26%	27%
	На бытовую технику денег хватает	30%	29%
	На автомобиль денег хватает	28%	33%
	На квартиру или дом денег хватает	27%	22%

Чем насыщеннее зеленый цвет, тем больший процент представителей соответствующей социально-демографической группы ответили утвердительно. Чем насыщеннее красный цвет, тем меньше представителей соответствующей социально-демографической группы ответили утвердительно.

Например, по данным 2020 г., 26% жителей городов с населением свыше 250 тыс. человек ответили, что большинству людей можно доверять.

Источник: По данным всероссийского опроса, проведенного РВК и ИНП (2018, 2020). В ячейках показана доля респондентов, утвердительно ответивших на вопросы, сформулированные в заголовке столбцов.

КОРОНАКРИЗИС – 2020: ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕННОСТЕЙ И ПОВЕДЕНЧЕСКИХ УСТАНОВОК

ДЕЙСТВОВАТЬ СЕГОДНЯ РАДИ ПОЛУЧЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТА ЗАВТРА

Для недопущения заморозки инновационной и инвестиционной деятельности из-за возросшего уровня неопределенности государство должно продолжать реализацию мер, стимулирующих развитие экономики, и учитывать их долгосрочные эффекты, в т. ч. риски замещения частной инициативы государственной.

Относительно высокое **доверие федеральной власти** (в сравнении с доверием региональным и муниципальным органам власти), а также возросший **патернализм**, в т. ч. запрос на повышение уровня жизни, дают следующие возможности:

- Антикризисные меры будут пользоваться большим одобрением со стороны населения в случае, если они будут реализованы (или публично акцептованы) федеральными властями.
- Наибольшие шансы для успешной реализации имеют проекты, в которых государство берет на себя долгосрочные обязательства и выполняет их.

Государство должно поддерживать **предсказуемость институциональной среды**: стабильное нормативно-правовое регулирование позволит экономическим

агентам расширить горизонт планирования и снизить уровень неопределенности. Законодательные изменения должны вытекать из долгосрочных стратегий развития страны после обсуждения с широким кругом лиц.

Развитие инновационной инфраструктуры также будет стимулировать рост экономической активности (подробнее – в главе «Предпринимательство в коронакризис: проверка на прочность и новые возможности»).

Для **наращивания доверия** государству важно обеспечить достоверность обязательств, прозрачность системы управления и поддержки населения, работающие механизмы обратной связи, а также, учитывая активные процессы цифровизации, защиту персональных данных, собираемых государством.

Относительная стабильность уровня обобщенного доверия в период пандемии не отменяет потребность в наращивании его уровня как ресурса инновационного и экономического развития, в частности за счет:

- стимулирования развития шеринговых сервисов и онлайн-платформ (онлайн-сервисы в целом пользуются высоким доверием населения), которые основаны на взаимодействии и «связывании» людей (например, функционировавший некоторое время «Яндекс.Район»);
- развития горизонтальных форматов взаимодействия и менторских программ в образовании;
- развития городских общественных пространств (в т. ч. с вовлечением населения в проектирование дворовых, школьных, спортивных площадок).

ИСТОЧНИКИ

- Bargain O., Aminjonov U. (2020). Trust and Compliance to Public Health Policies in Times of COVID-19 // Journal of Public Economics. № 192.
- Аузан А. А., Авдиенкова М. А., Андреева Д. А., Бахтигараева А. И., Брызгалин В. А., Бутаева К. О., Вебер Ш., Давыдов Д. В., Золотов А. В., Никитин К. М., Никишина Е. Н., Припузова Н. А., Ставинская А. А. (2017). Социокультурные факторы инновационного развития и успешной имплементации реформ (<https://www.csr.ru/uploads/2017/10/report-sf-2017-10-12.pdf>).

ОБ ИССЛЕДОВАНИИ

Социологические данные, используемые в анализе, собраны (если не указано иное) в ходе организованных в рамках исследования количественных социологических опросов по выборкам, репрезентирующим по полу, возрасту, типу населенного пункта и уровню образования: (а) население пяти регионов Российской Федерации (Республика Бурятия, Нижегородская область, Томская область, Пермский край, г. Москва); и (б) население Российской Федерации в целом.

Региональный (3052 респондента; не менее 600 респондентов на регион) и общероссийский (2061 респондент) опросы проводились с 9 июля по 6 августа 2020 г. методом телефонного интервью по квотной стратифицированной выборке, комбинированной с отбором респондентов по случайным телефонным номерам. Сбором и первичной обработкой данных занималась компания «Ipsos-Comcon». Опросы проводились в соответствии со стандартом ISO 20252.

Ошибка выборки для общероссийского опроса достигает (при доле признака 50%) 2,2%, для регионального – 4%. Выводы о региональных различиях и связях между социально-демографическими характеристиками и отношением к персональным данным делаются, если статистический анализ показал наличие различий на 5%-ном уровне значимости. При построении регрессий использовались логит-модели.

Содержательная интерпретация результатов опросов и выводы получена в т. ч. на основе глубинных интервью с технологическими предпринимателями, представителями государственных институтов развития и экспертами в области социологических исследований.

РАЗВИТИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПЕРИОД И ПОСЛЕ ПАНДЕМИИ

\ БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \
 \ ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС?

ПАНДЕМИЯ КАК ОКНО ВОЗМОЖНОСТЕЙ

Пандемия усиливает интерес к безлюдным технологиям и способствует появлению новых ниш для беспилотного транспорта.

Популяризация беспилотных транспортных систем, проводимая в последние годы, постепенно дает результаты. Бизнес и власти рассматривают возможности использования дронов для взаимодействия с потребителями, мониторинга, внутрипроизводственной логистики, а также в образовательных целях.

Технологические предприниматели, занимающиеся безлюдными транспортными системами, указывают на ускорение развития технологий беспилотной доставки («это стало хайповой темой») как летательными аппаратами, так и другими робототехническими системами. Например, наземными роверами-доставщиками, которые компактны и практически не могут причинить вред человеку. Или пересылка посылок между почтоматами с помощью дронов.

Беспилотные технологии используются для борьбы с коронавирусной инфекцией:

- мониторинг соблюдения карантинных мер;
- доставка медицинских принадлежностей в труднодоступные районы;
- оперативный обмен тестами между медицинскими учреждениями;
- дезинфекция общественных пространств.

Государство готово менять регулирование беспилотного транспорта

По итогам встречи президента России с ведущими российскими инвесторами в марте 2020 г. было дано поручение о разработке процедур тестирования и поэтапного допуска на дороги общего пользования беспилотных автомобилей без сопровождения инженера-испытателя.

Безлюдные транспортные технологии появляются в общественных пространствах: роботы-доставщики, автомобили с автопилотом, поезда без машиниста. Общественное мнение постепенно свыкается с их присутствием.

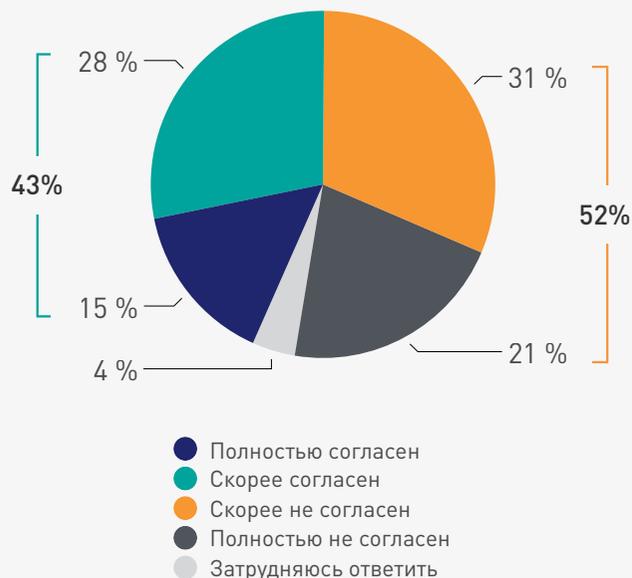
БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ: ГИБКОСТЬ...

Общество готово к новым технологиям, особенно способствующим бесконтактному взаимодействию или исключаящим человека из процесса оказания услуги.

Насколько вы согласны с утверждением, что пандемия коронавируса и период самоизоляции повысили вашу готовность пользоваться новыми технологиями?



Источник: По данным всероссийского опроса, проведенного РВК и ИНП (2020).

Готовность пользоваться новыми технологиями выросла у 43% россиян.

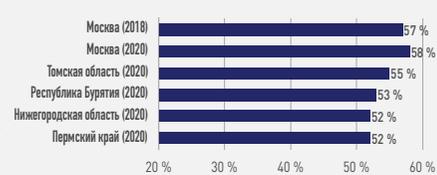
- Люди с более высокими доходами чаще будут чувствовать себя спокойно при доставке товаров дронами или роботами.
- В высокодоходных группах наблюдалось более спокойное отношение к поездкам на беспилотных автомобилях и автобусах.
- Более образованные люди чаще будут чувствовать себя спокойно при поездке в беспилотном автомобиле или автобусе.

На восприятие беспилотных технологий может влиять плотность населения на территории и расстояния, которые необходимо преодолевать в повседневной жизни. Наиболее спокойное отношение в Москве и (при контроле на социально-демографические характеристики) других крупных городах. Можно предположить, что если беспилотная технология потенциально позволяет сделать пользование транспортом более комфортным (более частое/кастомизированное расписание, меньшая загруженность) или безопасным (меньше контактов с другими людьми), то восприниматься она будет более благоприятно.

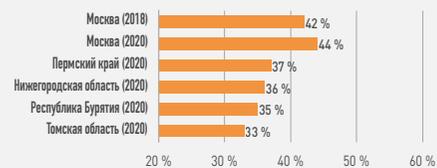
При грамотном позиционировании субъективные выгоды от беспилотных технологий будут в восприятии людей выше, чем субъективные риски.

Восприятие беспилотных технологий в регионах: «Насколько спокойно вам будет в каждой из следующих ситуаций?». Сумма ответов «спокойно» и «абсолютно спокойно».

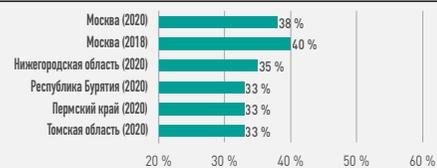
Вы получаете купленные товары беспилотным летательным аппаратом (дроном) или роботом



Вы являетесь пассажиром беспилотного автобуса



Вы являетесь пассажиром беспилотного автомобиля



Источник: По данным регионального опроса, проведенного РВК и ИНП (2018, 2020).

Для определения уровня дохода респонденту задавался вопрос «Какое высказывание точнее всего описывает материальное положение вашей семьи?» с градациями ответов от «Денег не хватает даже на питание» до «Денег хватает на квартиру или дом». К категории «более высоких доходов» относятся те, кому «на бытовую технику денег хватает» и далее, а к высокодоходным – те, кому хватает на квартиру или дом.

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \

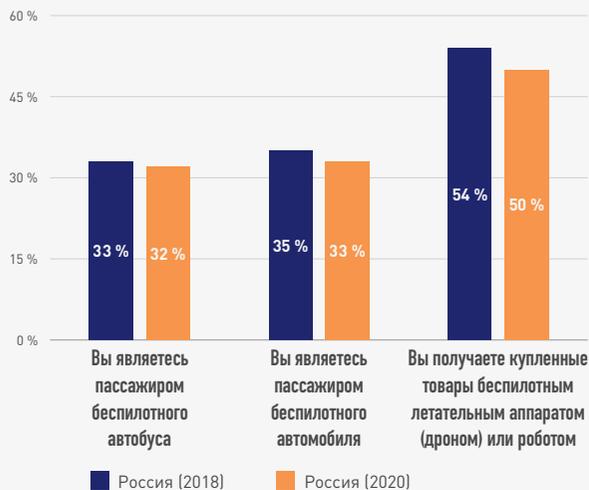
ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ: ...НО НЕДОСТАТОЧНОЕ ЗНАКОМСТВО С ТЕХНОЛОГИЯМИ

Общественное восприятие беспилотного пассажирского транспорта указывает на недостаточно массовое знакомство с ним. Отношение к машинам на самоуправлении практически не меняется – даже в регионах тестового внедрения технологии.

Насколько спокойно вам будет в каждой из следующих ситуаций?

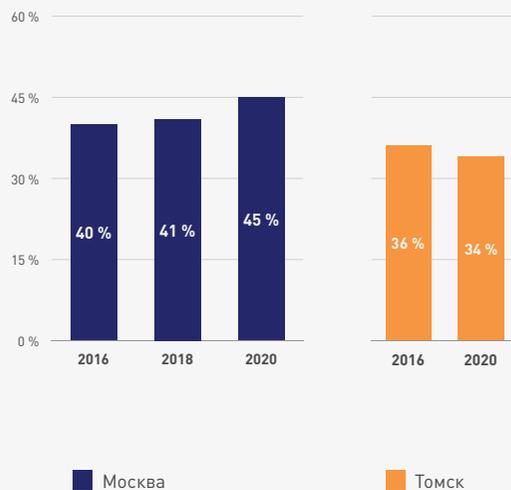
Сумма ответов «спокойно» и «абсолютно спокойно».



Источник: По данным всероссийского опроса, проведенного РВК и ИНП (2020).

Как вы относитесь к перспективе массового распространения машин на самоуправлении – с автопилотом вместо водителя?

Сумма ответов «Скорее позитивно» и «Очень позитивно».



Источник: По данным регионального и всероссийского опросов, проведенных РВК и ИНП (2018, 2020); исследование МШВСЭН и РВК (2016).

«За» и «против»

«В Москве поездишь – за два часа машина грязная вся. Если датчики все залепить, как она будет ориентироваться в пространстве?» (фокус-группа 2019 г., житель Москвы, возраст 31–45). Подобные же примеры приводят технологические предприниматели, занимающиеся развитием беспилотных технологий, говоря об общественных страхах: например, как будет вести себя беспилотный автомобиль, если на лидар попадет пластиковый пакет? (интервью 2020 г.).

Другие разработчики из той же сферы указывают на то, что при внешнем отклонении (например, потере потока данных с датчиков) беспилотный автомобиль постарается затормозить и встать на обочину, но точно не поедет на встречную полосу, как нередко происходит, когда водитель засыпает за рулем (интервью 2020 г.).

Люди не ждут, что беспилотный автомобиль будет абсолютно безопасным. Достаточно быть безопаснее, чем человек.

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

Восприятие беспилотных технологий – социально-демографический разрез, 2020 (2018) г.

		Вы являетесь пассажиром беспилотного автобуса	Вы являетесь пассажиром беспилотного автомобиля	Вы получаете купленные товары беспилотным летательным аппаратом (дроном) или роботом
Размер населенного пункта	Свыше 250 тыс.	35% [39%]	35% [42%]	53% [60%]
	50 тыс. - 250 тыс.	35% [34%]	34% [35%]	52% [57%]
	Менее 50 тыс.	28% [38%]	31% [29%]	49% [48%]
Размер населенного пункта	Свыше 1 млн	34% [45%]	34% [41%]	48% [61%]
	500 тыс. - 1 млн	36% [39%]	35% [36%]	52% [61%]
	250 тыс. - 500 тыс.	32% [34%]	34% [31%]	59% [53%]
	100 тыс. - 250 тыс.	33% [38%]	32% [35%]	51% [56%]
	50 тыс. - 100 тыс.	36% [30%]	35% [32%]	51% [53%]
	Менее 50 тыс.	26% [32%]	25% [29%]	48% [49%]
	Сельское население	28% [27%]	33% [26%]	46% [47%]
Пол	Мужчина	37% [41%]	39% [39%]	57% [62%]
	Женщина	27% [30%]	27% [27%]	44% [46%]
Возраст	18-30	46% [46%]	45% [46%]	62% [71%]
	31-45	29% [35%]	31% [33%]	53% [55%]
	46-60	29% [29%]	34% [27%]	49% [48%]
	Старше 60	26% [32%]	23% [28%]	37% [45%]
Образование	Нет высшего образования	31% [33%]	32% [30%]	48% [52%]
	Есть высшее образование	35% [44%]	36% [42%]	60% [62%]
Доход	Денег не хватает на питание	32% [19%]	28% [18%]	37% [38%]
	На питание денег хватает	25% [31%]	27% [30%]	39% [50%]
	На одежду, обувь денег хватает	30% [32%]	33% [30%]	48% [49%]
	На бытовую технику денег хватает	32% [38%]	33% [36%]	59% [60%]
	На автомобиль денег хватает	41% [43%]	38% [38%]	63% [59%]
	На квартиру или дом денег хватает	50% [37%]	50% [36%]	56% [58%]

По данным всероссийского опроса, проведенного РВК и ИНП (2018, 2020). В ячейках показана доля респондентов, спокойно относящихся к использованию соответствующей технологии (суммы ответов «абсолютно спокойно» + «спокойно»). В скобках указаны значения 2018 г.¹

Чем насыщеннее зеленый цвет, тем больший процент представителей соответствующей социально-демографической группы (относительно всех групп, приведенных в таблице) ответили, что относятся к конкретной технологии спокойно. Чем насыщеннее красный цвет, тем меньше представителей соответствующей социально-демографической группы ответили, что относятся к конкретной технологии спокойно.

Например, 35% жителей городов с населением свыше 250 тыс. человек чувствовали бы себя спокойно при пользовании беспилотным автобусом. Снижение этой доли по сравнению с 2018 г. (с 39%) можно объяснить не столько самим фактом беспилотной технологии, сколько коронавирусной ситуацией: общественный транспорт – любой, в т.ч. беспилотный – рассматривается как источник заражения.

¹ Для получения более точных оценок отношение к технологиям в разных социально-демографических группах в исследовании 2018 г. оценивалось на данных опроса в 10 регионах. В 2020 г. из-за небольшого количества регионов велик риск смещения, поэтому построения как по 2018 г., так и по 2020 г. проводились на данных всероссийского опроса.

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

СВЯЗЬ МЕЖДУ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ, ДОВЕРИЕМ ВЛАСТИ И ВОСПРИЯТИЕМ БЕСПИЛОТНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

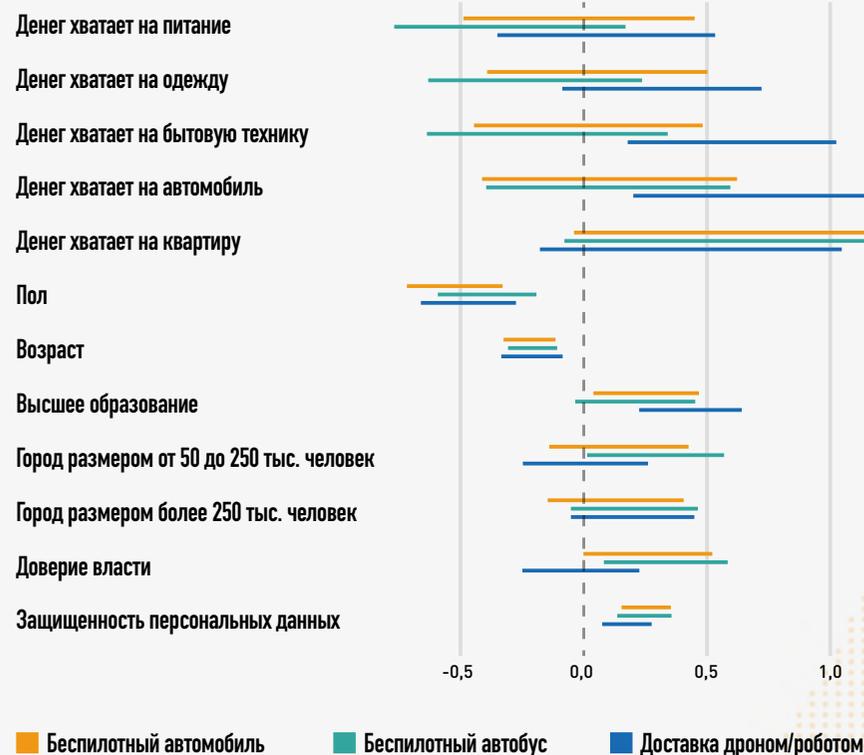
По данным всероссийского опроса, проведенного РВК и ИНП (2020). Если доверительный интервал (горизонтальный отрезок) не пересекает вертикальную пунктирную линию и находится от нее справа, то соответствующая переменная влияет положительно; если находится слева, то отрицательно; если пересекает вертикальную пунктирную линию, то не влияет.

При прочих равных к беспилотным технологиям лучше относятся мужчины, люди более молодого возраста, люди с более высоким уровнем доверия власти, люди с высшим образованием, люди с более высоким доходом. К беспилотным автомобилям и автобусам лучше относятся жители городов-миллионников.

Базовой группой (относительно которой рассматриваются коэффициенты регрессий) для показателя пола выступают мужчины, для показателей размера населенного пункта – проживающие в населенных пунктах с численностью менее 50 тыс. человек, для показателя образования – люди без высшего образования, для показателей дохода – те, у кого денег не хватает даже на питание. Показатель «Доверие власти» – фактор, рассчитанный методом главных компонент по трем вопросам о доверии разным уровням власти: «Насколько вы доверяете: 1) Правительству РФ, 2) Региональным органам власти (например, губернатору, правительству региона, края, республики), 3) Муниципальным органам власти (например, мэру, местным органам самоуправления)».

Факторы отношения к беспилотному транспорту

Значение коэффициента и доверительные интервалы на 95%-ном уровне значимости



БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

ПРОВОДНИКИ ИЗМЕНЕНИЙ В СФЕРЕ БЕСПИЛОТНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Представьте, что запускается массовая программа по внедрению беспилотного общественного транспорта. Кто должен быть инициатором, чтобы вы в большей степени поверили в успех программы? Выберите не более двух вариантов ответа.



Источник: По данным регионального опроса, проведенного РВК и ИНП (2020).

\ БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \
 \ ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

ВЫЗОВ: НЕДОПОЗИЦИОНИРОВАННАЯ ТЕХНОЛОГИЯ В НЕПОДГОТОВЛЕННОЙ СРЕДЕ

Беспилотные транспортные технологии нередко воспринимаются как дань инновационной моде, но не как технологичный ответ на существующий спрос, актуальную проблему. Беспилотники внедряются в неподготовленную – инфраструктурно и институционально – среду.

Внедрение беспилотных технологий, особенно в производственные процессы, – это, прежде всего, желание заказчика развиваться инновационно, пробовать что-то новое. Подобные направления реализуются за счет свободных средств, которых в кризис становится гораздо меньше.

Беспилотные технологии в большинстве своем – не «коробочный» продукт (распаковал – включил – используй); они требуют наладки и тестирования в конкретных условиях под конкретную задачу, а также присутствия квалифицированного персонала в процессе эксплуатации.

Быстрое реагирование на возникающий спрос – например, в пиковые моменты пандемии возникал запрос на беспилотные системы для логистики внутри больничных территорий, – пока затруднительно.

Для беспилотных технологий в настоящее время отсутствует инфраструктура:

- нет (или мало) зарядных устройств / док-станций;
- недостаточная скорость мобильного интернета (покрытия 4G-связи и ее пропускной способности);
- недостаточное качество дорожной сети и инфраструктуры, с которой взаимодействуют дроны.

Беспилотные технологии находятся либо в «серой» зоне регулирования, либо к ним применяются нерелевантные процедуры. Например:

- Пока не решен вопрос ответственности за ущерб, который потенциально может быть причинен беспилотным транспортным средством. А значит, подобные риски не страхуются и отсутствуют механизмы разрешения споров по ним.
- Законодательство требует согласовывать каждый полет дрона (квадрокоптера). Некоторые бизнес-модели предполагают более 100 полетов дронов-курьеров в день – иначе они нерентабельны. В существующих условиях их реализация остается практически невозможной.

Совпадение спроса, технологического ответа и режима использования – залог развития беспилотной технологии.

\ БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \
 \ ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

РАССТАНОВКА ПРИОРИТЕТОВ И РАБОТА С ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ

Развитие беспилотных технологий зависит от выбора приоритетных направлений, создания необходимой инфраструктуры и регуляторных решений.

Перспективно развитие **компактных и/или более специализированных беспилотных систем**:

- В силу размера или условий использования (например, на закрытых территориях с подготовленным персоналом) такие системы не могут нанести вред человеку.
- В повседневной жизни беспилотные системы должны эффективно решать существующие проблемы, чтобы демонстрировать практическую применимость, а не только инновационно-имиджевый эффект.
- Например: снижение контактов между людьми в пандемию – с доказанной экономической эффективностью, учитывающей альтернативные издержки (стоимость защитной экипировки для людей, тестирования и лечения, выплат по больничному).

Нужны **публичные гаранты безопасности внедряемых беспилотных технологий** (проводники изменений):

- Гаранты должны обладать регуляторным, экспертным, репутационным потенциалом для обеспечения безопасного использования и доработки технологий.
- Наибольшим доверием населения как агента внедрения беспилотных технологий пользуются органы власти, государственные компании и научно-исследовательские организации – они могут публично участвовать в разработке, тестировании и внедрении беспилотных технологий.
- При выходе на рынок беспилотной технологии ее **публичная поддержка со стороны властей** будет одним из ключевых факторов успеха у населения.

Снятие «узких мест» в инфраструктуре для разработки и использования беспилотных технологий:

- Поддержка технопарков, агентств инноваций, акселераторов может быть более сфокусированной на тестировании и приладке беспилотных технологий под условия использования (и потребности конкретного заказчика). Это долго, дорого и потому затруднительно для разработчиков.
- Необходим упрощенный режим получения разрешений и согласований для развития поддерживающей инфраструктуры для беспилотных технологий в среде будущего использования.
- Законодательное регулирование беспилотных технологий должно быть более гибким, допускать отклонения от жестко установленных правил (для тестирования, в т.ч. в режиме «песочниц», и вывода на рынок новых технологий) и закрывать «провалы рынка», – например, в вопросе ответственности.

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

КЕЙС. UP GREAT: ЗИМНИЙ ГОРОД

Конкурс «Зимний город» – один из инструментов PBK для тестирования и отладки беспилотных технологий, отвечающий задачам по развитию сектора.

ЦЕЛЬ КОНКУРСА

Развитие технологий безопасного автоматического управления беспилотным автомобилем в сложных климатических и дорожных условиях России.

Компании, обладающие технологиями беспилотного движения в городских условиях

До конкурса

2

В результате конкурса

7

СРОКИ ПРОВЕДЕНИЯ

Июль 2018 г. — декабрь 2019 г.

ЗАДАЧА

Проехать без нарушений 50 км за 3 часа в сложных погодных условиях

ПРИЗОВОЙ ФОНД

175 млн рублей

УЧАСТНИКИ

9 беспилотников
5 финалистов



ИСТОЧНИКИ

- Перечень поручений [президента Российской Федерации] по итогам встречи с ведущими российскими инвесторами (2020).
- Вахштайн В., Степанцов П., Чурсина Ю., Бардина С. (2016). Публичный отчет по результатам социологического исследования поведенческих и институциональных предпосылок технологического развития регионов РФ.
- Антонов Е., Аузан А., Брызгалин В., Вороненко В., Золотов А., Никишина Е., Припузова Н., Трухачев С. (2019). Социокультурные факторы инновационной активности населения.

ОБ ИССЛЕДОВАНИИ

Социологические данные, используемые в анализе, собраны (если не указано иное) в ходе организованных в рамках исследования количественных социологических опросов по выборкам, репрезентирующим по полу, возрасту, типу населенного пункта и уровню образования: (а) население пяти регионов Российской Федерации (Республика Бурятия, Нижегородская область, Томская область, Пермский край, Москва); и (б) население Российской Федерации в целом.

Региональный (3052 респондента; не менее 600 респондентов на регион) и общероссийский (2061 респондент) опросы проводились с 9 июля по 6 августа 2020 г. методом телефонного интервью по квотной стратифицированной выборке, комбинированной с отбором респондентов по случайным телефонным номерам. Сбором и первичной обработкой данных занималась компания «Ipsos-Comcon». Опросы проводились в соответствии со стандартом ISO 20252.

Ошибка выборки для общероссийского опроса достигает (при доле признака 50%) 2,2%, для регионального – 4%. Выводы о региональных различиях и связях между социально-демографическими характеристиками и отношением к беспилотным технологиям делаются, если статистический анализ показал наличие различий на 5%-ном уровне значимости. При построении регрессий использовались логит-модели.

Содержательная интерпретация результатов опросов и выводы получены в т. ч. на основе глубинных интервью с технологическими предпринимателями.

[\ БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \](#)

[\ ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \](#) [\ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \](#)

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ В ПАНДЕМИЮ

Пандемия коронавируса обострила вопрос о допустимости сбора и использования компаниями и государством персональных данных граждан.

Для победы над коронавирусной инфекцией люди готовы к ограничениям. 69% москвичей были готовы пожертвовать некоторыми своими правами, если это поможет сдержать распространение коронавируса ([исследование «Ромир», апрель 2020 г.](#)).

Ограничения в пандемию зачастую связаны с необходимостью передавать государству дополнительные персональные данные. Отношение населения к этому неоднозначное. В среднем по России:

- 76% считает допустимым обеспечение общественной безопасности за счет использования алгоритма распознавания лиц с камер наружного видеонаблюдения.
- 66% считает допустимым сбор государством информации о контактах граждан для выявления потенциально зараженных;
- 54% считает допустимым сбор персональных данных для выдачи цифровых пропусков во время пандемии для контроля за перемещениями граждан (наименьшее одобрение – у людей в возрасте 18–30 и 31–45 лет – 51% и 49% соответственно).

(Опрос проводился в июле-августе 2020 г., когда значительная часть карантинных ограничений была снята.)

Готовность передавать персональные данные государству не является безусловной.

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС?

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ?

ОТНОШЕНИЕ К ПЕРЕДАЧЕ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ ГОСУДАРСТВУ – РЕГИОНАЛЬНЫЙ РАЗРЕЗ

Являются ли следующие способы использования персональных данных, на ваш взгляд, допустимыми или не допустимыми?

Государство собирает данные о контактах граждан для выявления потенциальных зараженных инфекционными заболеваниями.

Региональные власти собирают персональные данные для выдачи цифровых пропусков во время эпидемии для контроля за перемещениями граждан.

Правоохранительные органы используют алгоритм распознавания лиц для анализа данных с камер наружного видеонаблюдения в целях обеспечения безопасности.



Источник: По данным всероссийского и регионального опросов, проведенных РВК и ИНП (2020).

На пике пандемии в Москве и Нижнем Новгороде вводился режим цифровых пропусков; в Нижегородской области меньше всего людей поддерживают сбор персональных данных.

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС?

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ?

ОТНОШЕНИЕ К ПЕРЕДАЧЕ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ ГОСУДАРСТВУ – СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ РАЗРЕЗ

Государство собирает данные о контактах граждан для выявления потенциальных зараженных инфекционными заболеваниями

Правоохранительные органы используют алгоритм распознавания лиц для анализа данных с камер наружного видеонаблюдения в целях обеспечения безопасности

Региональные власти собирают персональные данные для выдачи цифровых пропусков во время эпидемии для контроля за перемещениями граждан

По данным всероссийского опроса, проведенного PBK и ИНП (2020). В ячейках показана доля респондентов, считающих допустимой соответствующую ситуацию.

Чем насыщеннее зеленый цвет, тем больший процент представителей соответствующей социально-демографической группы (относительно всех групп, приведенных в таблице) ответили, что считают ситуацию допустимой. Чем насыщеннее красный цвет, тем меньше представителей соответствующей социально-демографической группы ответили, что считают ситуацию допустимой.

		Государство собирает данные о контактах граждан для выявления потенциальных зараженных инфекционными заболеваниями	Правоохранительные органы используют алгоритм распознавания лиц для анализа данных с камер наружного видеонаблюдения в целях обеспечения безопасности	Региональные власти собирают персональные данные для выдачи цифровых пропусков во время эпидемии для контроля за перемещениями граждан
Размер населенного пункта	Свыше 250 тыс.	69%	78%	55%
	От 50 до 250 тыс.	67%	78%	56%
	Менее 50 тыс.	70%	80%	58%
Пол	Мужчина	66%	74%	49%
	Женщина	67%	77%	58%
Возраст	18-30	65%	73%	51%
	31-45	62%	74%	49%
	46-60	69%	78%	54%
	Старше 60	69%	78%	63%
Образование	С высшим образованием	70%	79%	54%
	Без высшего образования	69%	78%	57%
Доход	Денег не хватает даже на питание	52%	68%	45%
	На питание денег хватает	65%	73%	50%
	На одежду, обувь денег хватает	66%	77%	53%
	На бытовую технику денег хватает	71%	81%	58%
	На автомобиль денег хватает	69%	75%	58%
	На квартиру или дом денег хватает	69%	75%	64%

- Женщины чаще мужчин считают допустимым сбор государством персональных данных для выдачи цифровых пропусков во время эпидемии для контроля за перемещениями граждан.
- Чем люди старше, тем чаще они считают допустимым сбор государством персональных данных для обеспечения эпидемиологической и общественной безопасности.
- Жители населенных пунктов с населением менее 50 тыс. человек чаще считают допустимым сбор данных, чем жители городов с населением более 50 тыс.

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС?

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ?

СВЯЗЬ МЕЖДУ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ, ДОВЕРИЕМ ВЛАСТИ, ВОСПРИЯТИЕМ ЗАЩИЩЕННОСТИ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ, СОБИРАЕМЫМ ГОСУДАРСТВОМ, И СОГЛАСИЕМ РЕСПОНДЕНТА С ДОПУСТИМОСТЬЮ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВОМ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКОЙ И ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

По данным всероссийского опроса, проведенного РВП и ИНП (2020). Если доверительный интервал (горизонтальный отрезок) не пересекает вертикальную пунктирную линию и находится от нее справа, то соответствующая переменная влияет положительно; если находится слева, то отрицательно; если пересекает вертикальную пунктирную линию, то не влияет.

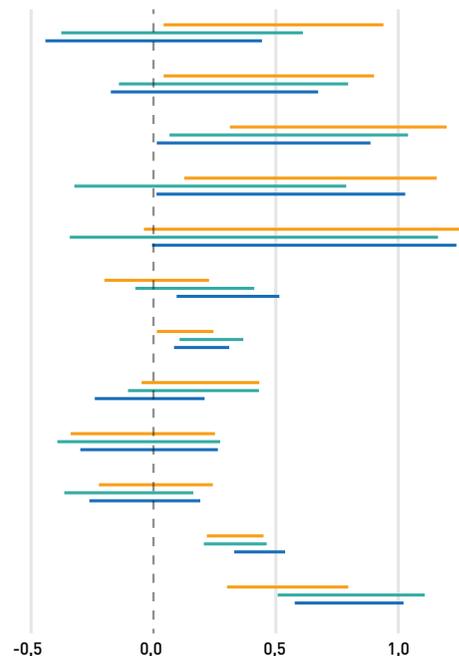
При прочих равных условиях, чем выше у людей доверие власти или восприятие защищенности собираемых государством персональных данных, а также чем они старше, тем чаще они считают допустимым сбор государством персональных данных для обеспечения эпидемиологической и общественной безопасности. Женщины чаще мужчин считают допустимым сбор государством персональных данных для выдачи цифровых пропусков во время эпидемии для контроля за перемещениями граждан.

Базовой группой (относительно которой рассматриваются коэффициенты регрессий) для показателя пола выступают мужчины, для показателей размера населенного пункта – проживающие в населенных пунктах с численностью менее 50 тыс. человек, для показателя образования – люди без высшего образования, для показателей дохода – те, у кого денег не хватает даже на питание; для показателя «Защищенность персональных данных» – те, кто считает, что персональные данные, собираемые государством, скорее незащищены или полностью не защищены.

Факторы отношения к допустимости использования государством персональных данных для обеспечения эпидемиологической и общественной безопасности

- Денег хватает на питание
- Денег хватает на одежду
- Денег хватает на бытовую технику
- Денег хватает на автомобиль
- Денег хватает на квартиру
- Пол
- Возраст
- Высшее образование
- Город размером от 50 до 250 тыс. человек
- Город размером более 250 тыс. человек
- Доверие власти
- Защищенность персональных данных

Значение коэффициента и доверительные интервалы на 95%-м уровне значимости



Показатель «Доверие власти» – фактор, рассчитанный методом главных компонент по трем вопросам о доверии разным уровням власти: «Насколько вы доверяете: 1) Правительству РФ, 2) Региональным органам власти (например, губернатору, правительству региона, края, республики), 3) Муниципальным органам власти (например, мэру, местным органам самоуправления)».

- Сбор данных о контактах граждан для выявления потенциальных зараженных инфекционными заболеваниями.
- Использование алгоритма распознавания лиц для анализа данных с камер наружного видеонаблюдения в целях обеспечения безопасности.
- Сбор персональных данных для выдачи цифровых пропусков во время эпидемии для контроля за перемещениями граждан.

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС?

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ?

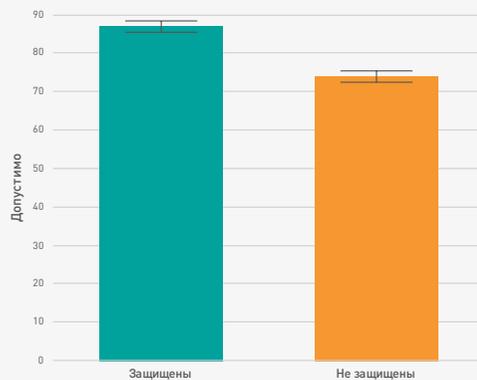
ЦЕЛЬ СБОРА ДАННЫХ ИМЕЕТ ЗНАЧЕНИЕ

Понимание цели сбора своих персональных данных – один из важных факторов готовности делиться ими с государством.

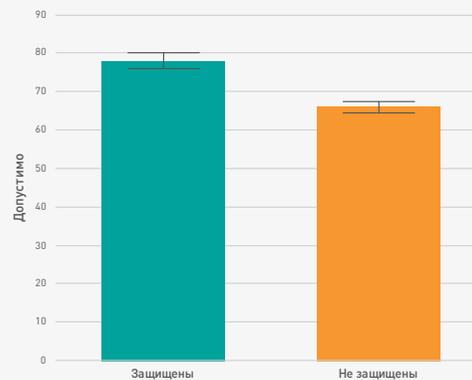
Отношение людей к использованию государством их персональных данных зависит от цели. Наибольшее одобрение (вне зависимости от уверенности в защищенности данных) вызывает использование персональных данных для обеспечения общественной безопасности и контроля распространения инфекции. Наименьшее одобрение – использование данных для контроля за перемещением граждан – даже во время эпидемии.

Доля респондентов, считающих допустимым использование государством персональных данных в зависимости от цели – среди тех, кто считает, что персональные данные, собираемые государством, защищены и не защищены.

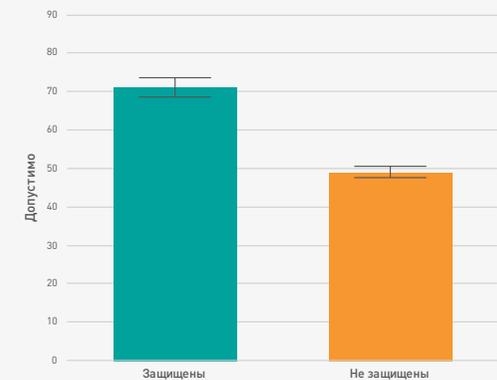
Сбор данных для использования алгоритма распознавания лиц для анализа данных с камер наружного видеонаблюдения в целях обеспечения безопасности.



Сбор данных о контактах граждан для выявления потенциальных зараженных инфекционными заболеваниями.



Сбор данных для выдачи цифровых пропусков во время эпидемии для контроля за перемещением граждан.



Источник: По данным всероссийского и регионального опросов, проведенных РВК и ИНП (2020). Когда вертикальный отрезок (☐) – доверительный интервал) в центре столбца оказывается полностью над (или под) вертикальным отрезком в центре другого столбца, это означает, что различия между двумя столбцами статистически значимы.

Для одобрения населением деятельности государства, связанной с использованием персональных данных, – даже в общественных интересах, – необходима уверенность в защищенности этих данных.

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \

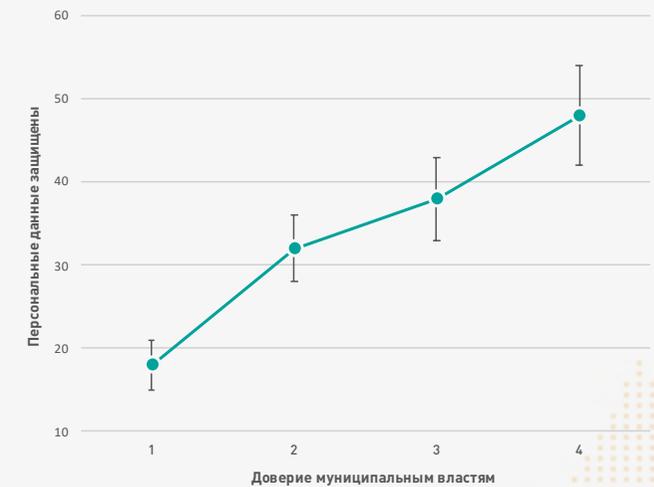
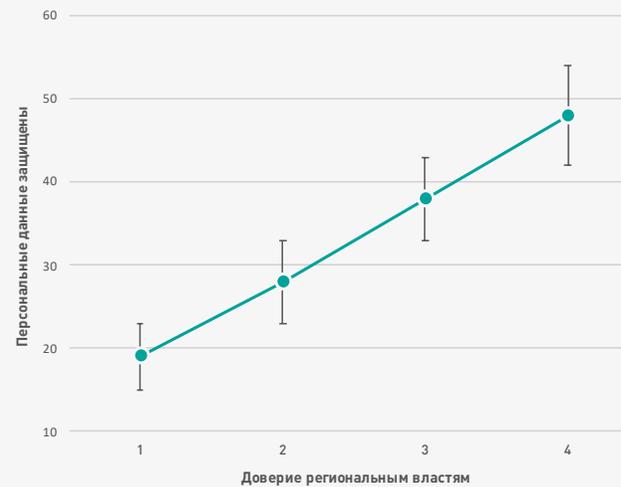
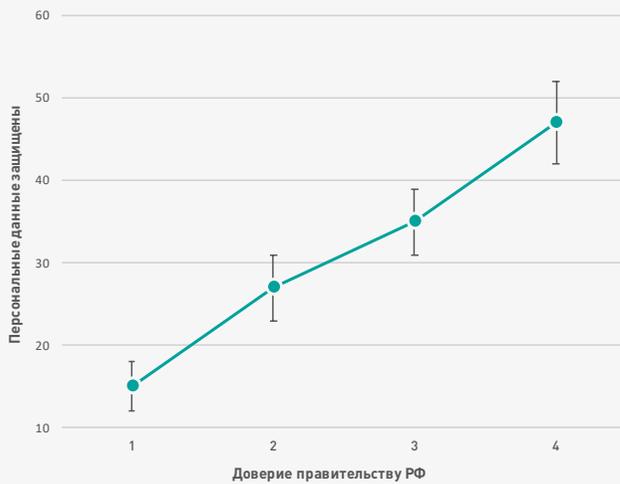
ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

МНЕНИЕ О ЗАЩИЩЕННОСТИ ДАННЫХ И ДОВЕРИЕ ОРГАНАМ ВЛАСТИ

Уверенность в защищенности данных, собираемых государством, положительно связана с уровнем доверия власти.

Тесная положительная (и, вероятно, двусторонняя) связь между убежденностью в защищенности персональных данных, собираемых государством, и доверием власти (правительству, региональным и муниципальным властям) свидетельствует о важности защиты персональных данных граждан и поддержании институционального доверия.

Связь между доверием правительству, региональным, муниципальным властям и убежденностью в защищенности персональных данных, собираемых государством.



Источник: По данным всероссийского опроса, проведенного PBK и ИНП (2020). Цифрами отмечены варианты ответа «совсем не доверяю» (1), «скорее не доверяю» (2), «скорее доверяю» (3), «полностью доверяю» (4). Если доверительный интервал (вертикальный отрезок – показывает 95%-й уровень значимости) оказывается полностью над (или под) другими доверительными интервалами, значит различия между точками, через который проходит доверительный интервал, статистически значимы.

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС?

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ?

НЕЗАЩИЩЕННОСТЬ СОБИРАЕМЫХ ДАННЫХ ВЕДЕТ К ИХ СОКРЫТИЮ/ИСКАЖЕНИЮ

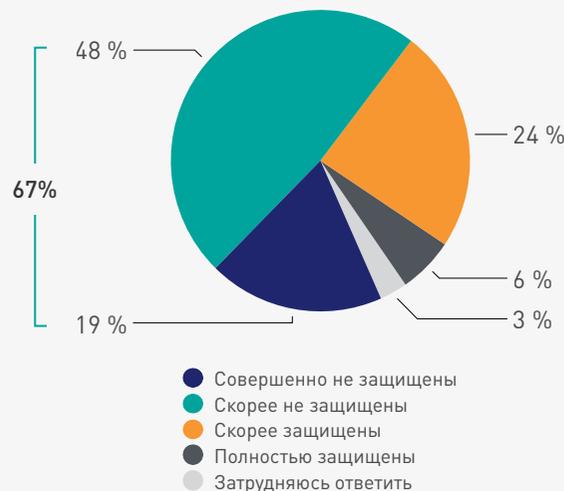
Меньшинство россиян (30%) считают, что персональные данные, собираемые государством, достаточно защищены.

Больше всего тех, кто считает, что собираемые государством персональные данные защищены, – среди людей в возрасте 18–22 лет (54%). Среди 45–60-летних так считает только 25%. Рост случаев утечки персональных данных ставит молодежь в уязвимое положение перед мошенничествами в сфере использования персональных данных.

Общественное мнение о недостаточной защищенности персональных данных имеет под собой основания:

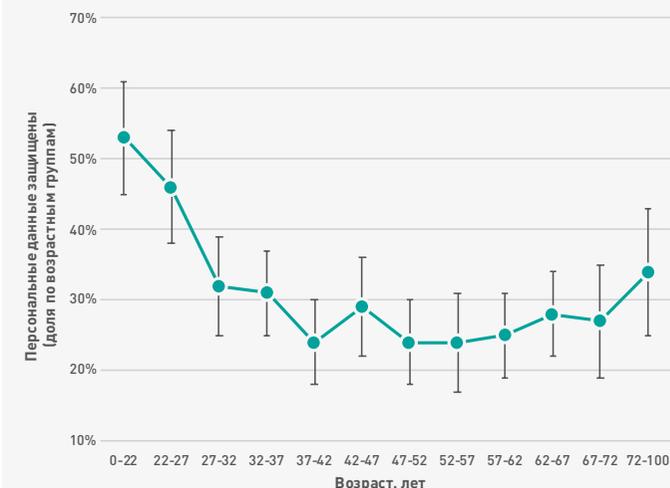
- регулярно происходят утечки персональных данных, в т.ч. у крупных компаний с государственным участием;
- Роскомандзор фиксирует рост числа жалоб в связи с защитой персональных данных;
- законодательство по защите персональных данных недостаточно сбалансировано в пользу интересов граждан, их прав и возможностей по управлению такими данными – скорее оно регламентирует деятельность операторов данных, производителей программных и аппаратных решений для этого.

Как вы считаете, насколько в настоящий момент защищены ваши персональные данные, собираемые государством?



Источник: По данным всероссийского опроса, проведенного РВК и ИНП (2020).

Доля тех, кто считает, что персональные данные, собираемые государством, скорее защищены или полностью защищены, в разрезе по возрастным группам (%).



Источник: По данным всероссийского опроса, проведенного РВК и ИНП (2020).

Недостаточная защита персональных данных при росте объема собираемой информации может приводить к возникновению общественного недовольства и распространению личных стратегий по сокрытию данных.

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ ЗАЩИТЫ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ?

Жители России считают важным сохранять контроль над своими персональными данными и готовы рассматривать разных гарантов их сохранности.

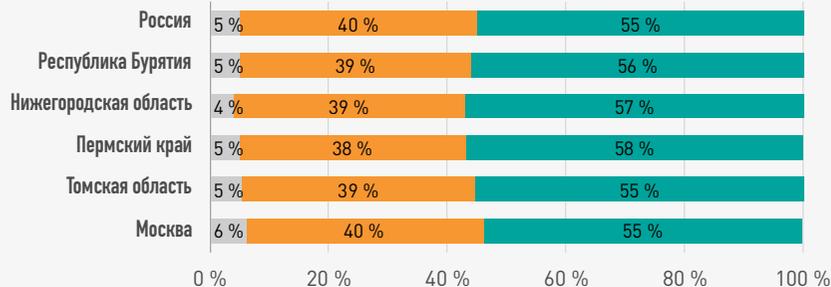
Люди **не готовы** передавать государству **любые данные** о себе даже ради обеспечения безопасности: более половины россиян (55%) считают, что граждане сами должны выбирать, к каким данным у государства может быть доступ (различий по регионам практически нет).

Онлайн-сервисы пользуются значительным доверием со стороны людей (59% в среднем

по России). Цифровые платформы могут использовать существующий «кредит доверия» со стороны населения для использования собираемых данных в общественных интересах – без дополнительного вмешательства со стороны государства, но при обеспечении защиты персональных данных потребителей.

Сейчас я зачитаю вам два утверждения. Отметьте то из них, с которым вы в большей степени согласны

- У государства должен быть доступ к любым персональным данным граждан, если это затрагивает вопросы общественной безопасности (например, во время эпидемии или для предотвращения терактов).
- У граждан должно быть право выбирать, к каким персональным данным имеет доступ государство, даже если это ограничит возможности обеспечения общественной безопасности.
- Затрудняюсь ответить/отказ от ответа.



Источник: По данным регионального и всероссийского опросов, проведенных РВК и ИНП (2020).

Наблюдается спрос на изменение регулирования в сфере защиты персональных данных.

Используя шкалу от 1 – совсем не доверяю – до 4 – полностью доверяю, насколько вы доверяете...

Сумма ответов «Скорее доверяю» и «Полностью доверяю».



Источник: По данным регионального и всероссийского опросов, проведенных РВК и ИНП (2020).

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

СПРОС НА ИЗМЕНЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ

Цифровизация ведет к снижению издержек по сбору, хранению и обработке персональных данных, но обостряет вопрос совершенствования регулирования.

Существующее регулирование персональных данных недостаточно хорошо отвечает запросам потребителей, бизнеса и даже государства. Негибкость нормативно-правовых актов затрудняет использование данных в целях технологического развития, исследовательской деятельности и др. (по результатам экспертных интервью, 2018, 2020).

Использование большого объема персональных данных – особенно в условиях их недостаточной защищенности – может приводить к проблеме дискриминации (например, по состоянию здоровья). Это не только увеличивает уязвимость человека, но и снижает готовность предоставлять кому-либо свои данные.

Неготовность людей давать государству полный доступ к своим персональным данным на фоне невысокого уровня доверия власти может говорить о нежелательности

расширения централизованного сбора данных. О централизованной и децентрализованной моделях хранения персональных медицинских данных см. кейс в исследовании РВК и ИНП 2018–2019 гг. (глава 8).

Операторы персональных данных не всегда понимают, как правильно работать в условиях действующего законодательства. Регулирование бюрократизировано, негибко и не учитывает потребности инновационного развития, нередко связанного с обработкой персональных данных. Например, в медицинской сфере: обучение нейросетей на данных медицинских анализов и исследований позволяет повысить качество и скорость диагностики, лучше выявлять наследственную предрасположенность к заболеваниям и др. Предоставление доступа к данным разных ведомств может повысить эффективность работы госучреждений и увеличить общественное благо. Например, анализ зависимости успеваемости учащихся от заболеваемости – их самих и тех, с кем они живут, – позволит более гибко, оперативно и индивидуально корректировать программы обучения и используемые образовательные технологии (включая дистанционные). (На основе фокус-групп 2018 г., экспертных интервью 2018, 2020 г.)

При условии анонимности, кому из перечисленных лиц и организаций вы готовы разрешить доступ к вашим персональным данным о здоровье и образе жизни (медицинские данные, физическая активность, питание и т.д.)? (Не более трех вариантов ответа).



Источник: По данным всероссийского опроса, проведенного РВК и ИНП (2020).

Для поддержания институционального доверия регулирование персональных данных должно учитывать интересы общества, бизнеса, государства.

\\ БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \\

\\ ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \\ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \\

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: «ТОЧКА СБОРКИ» ИНТЕРЕСОВ НАСЕЛЕНИЯ, БИЗНЕСА И ГОСУДАРСТВА

Гибкость, прозрачность и удобство как работы с персональными данными, так и регулирования этой сферы – залог конструктивного взаимодействия в обществе и необходимое условие технологического развития.

Необходимо расширять **режимы использования данных**, развивать системы компенсаций (оплаты, страхования рисков).

- Расширение доступа к анонимизированным данным разных ведомств для исследовательских целей, а также для тестирования, развития и внедрения новых технологий (особенно: в медицине, управлении большими данными, развитии искусственного интеллекта).
- Расширение форматов коллаборации субъектов и операторов данных, с одной стороны, и технологических предпринимателей с другой, выходящие за рамки приема представителей разработчиков технологических решений в штат оператора данных для обеспечения доступа к ним.

- Обеспечение возможности людям добровольно делиться персональными данными для создания общественного блага, например для медицинских исследований («data-альтруизм» – по аналогии с [Европейской стратегией по работе с данными](#)).

Передача гражданам бóльших полномочий по управлению ими, существенное упрощение соответствующих процедур, усиление защиты прав субъектов данных и развитие института публичных гарантий сохранности и безопасности данных.

- Обеспечение государством (например, через портал «Госуслуги») возможности управлять доступом к данным разных операторов/пользователей, вплоть до удаления персональных данных («право быть забытым» – по аналогии со стандартами GDPR);

- Развитие цифровой грамотности по аналогии или с использованием платформы «Цифровой гражданин».
- Развитие института цифрового омбудсмена и организаций по защите прав потребителей цифровых услуг.
- Внедрение стандартов раскрытия информации об использовании данных компаниями и государством.

Разные типы операторов данных могут удовлетворить потребности людей с разным уровнем доверия к государству и бизнесу:

- 15% россиян доверяют правительству РФ и не доверяют крупным онлайн-сервисам.
- 29% россиян не доверяют правительству РФ, но доверяют крупным онлайн-сервисам.
- 17% не доверяют ни правительству РФ, ни крупным онлайн-сервисам.
- 29% доверяют и правительству РФ, и крупным онлайн-сервисам.
- 10% затруднились с ответом на вопрос о доверии правительству РФ и/или онлайн-сервисам.

По данным всероссийского опроса, проведенного РВК и ИНП (2020).

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

МОДЕЛИ ОПЕРАТОРОВ ПЕРСОНАЛЬНЫМИ ДАННЫМИ: ПРЕИМУЩЕСТВА И РИСКИ

Целесообразно реализовывать более **гибкий подход к владению и управлению данными**, развивая альтернативные – и конкурентные – модели:

- Отказ от централизации хранения персональных данных с одновременной стандартизацией минимальных требований к их защите и прозрачности операций с ними (аналог – бюро кредитных историй).
- Развитие частных и краудсорсинговых («коммунальных») операторов персональных данных, передача им части данных, хранящихся у государства. Стимулирование конкуренции цифровых платформ с репутационными механизмами.
- Разработка стандарта и процедуры выбора оператора данных в зависимости от «чувствительности» данных (риска нанести ущерб владельцу / третьим лицам в случае неправильного хранения), потенциальных выгод от их использования, уровня доверия субъекта данных.

Оператор	Преимущества	Риски
Право передачи правомочий принадлежат самому человеку , в отношении которого появились персональные данные	<ul style="list-style-type: none"> • Полный контроль человека над своими персональными данными 	<ul style="list-style-type: none"> • Высокие издержки использования персональных данных для бизнеса и государства • Риски утечки персональных данных из-за ошибок/невнимательности владельцев
Право передачи правомочий принадлежит частной компании	<ul style="list-style-type: none"> • Низкие издержки использования персональных данных граждан в коммерческих/инновационных целях 	<ul style="list-style-type: none"> • Чрезмерное усиление роли корпораций • Нежелательное для граждан использование данных
Право передачи правомочий принадлежит общественному объединению, краудсорсинговому («коммунальному») проекту, НКО и т. д.	<ul style="list-style-type: none"> • Сохранение контроля над персональными данными гражданами • Отсутствие у организации стимулов по использованию данных в корыстных целях 	<ul style="list-style-type: none"> • Высокие издержки по самоорганизации • Ограниченность задач, которые могут быть решены таким типом оператора
Право передачи правомочий принадлежит государственным органам власти	<ul style="list-style-type: none"> • Низкие издержки использования данных граждан в целях государственного управления и обеспечения общественной безопасности 	<ul style="list-style-type: none"> • Чрезмерная концентрация данных • Высокие издержки для бизнеса по получению данных; непрозрачность доступа к ним • Недостаточные инвестиции в безопасность данных

От того, насколько консенсусным будет режим работы с персональными данными, зависит как доверие граждан государству и бизнесу (включая институты развития), так и успешность инновационного развития в целом.

ИСТОЧНИКИ

- Москвичи выразили готовность пожертвовать правами для борьбы с коронавирусом. Исследование «Ромир». Апрель 2020 г.
- Антонов Е., Аузан А., Брызгалин В., Вороненко В., Золотов А., Никишина Е., Припузова Н., Трухачев С. (2019). Социокультурные факторы инновационной активности населения.
- European Commission (2020). European Data Strategy.

ОБ ИССЛЕДОВАНИИ

Социологические данные, используемые в анализе, собраны (если не указано иное) в ходе организованных в рамках исследования количественных социологических опросов по выборкам, репрезентирующим по полу, возрасту, типу населенного пункта и уровню образования: (а) население пяти регионов Российской Федерации (Республика Бурятия, Нижегородская область, Томская область, Пермский край, Москва); и (б) население Российской Федерации в целом.

Региональный (3052 респондента; не менее 600 респондентов на регион) и общероссийский (2061 респондент) опросы проводились с 9 июля по 6 августа 2020 г. методом телефонного интервью по квотной стратифицированной выборке, комбинированной с отбором респондентов по случайным телефонным номерам. Сбором и первичной обработкой данных занималась компания «Ipsos-Comcon». Опросы проводились в соответствии со стандартом ISO 20252.

Ошибка выборки для общероссийского опроса достигает (при доле признака 50%) 2,2%, для регионального – 4%. Выводы о региональных различиях и связях между социально-демографическими характеристиками и отношением к персональным данным делаются, если статистический анализ показал наличие различий на 5%-ном уровне значимости. При построении регрессий использовались логит-модели.

Содержательная интерпретация результатов опросов и выводы получены в т.ч. на основе глубинных интервью с технологическими предпринимателями и экспертами в области персональных данных.

\\ БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \\

\\ ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \\ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \\

ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ?

ВОЗМОЖНОСТЬ ИЛИ ВЫЗОВ?

Пандемия коронавируса привлекла внимание населения и властей к «медтеху» – комбинации передовых медицинских и информационных технологий, прежде всего дистанционных. Но остается открытым вопрос – получится ли обратить этот ресурс внимания в рывок на российском рынке медицинских технологий?

- Неясно, насколько решительной и долгосрочной будет поддержка медицинской сферы в целом. Велика ли будет готовность властей менять регулирование для развития телемедицинских технологий и распространения искусственного интеллекта? Получится ли добиться качественных изменений в вопросах защиты и использования персональных данных?
- Люди не очень доверяют специалистам, работающим в системе здравоохранения, и умеренно позитивно относятся к современным медицинским технологиям. Сохраняется настороженность к (гипотетическим) ситуациям, когда выбор тактики лечения отдается

«на откуп» искусственному интеллекту и/или предполагается непосредственное воздействие технологии на человека (а не информационная поддержка специалиста).

- Государственная поддержка технологического предпринимательства (в т. ч. в медицинской сфере) не всегда синхронизирована – и в целом, и в условиях кризиса, вызванного пандемией. Сохраняются сложности, связанные с регулированием, доступом к персональным данным, адаптацией (и сертификацией) конкретных решений под потребности потенциальных заказчиков, «кастомизацией» мер поддержки под конкретную ситуацию.

Ситуация пандемии не стала безусловным фактором, стимулирующим развитие медицинских технологий, однако привлекла внимание к этой сфере и показала как необходимость регуляторных изменений и повышения гибкости мер поддержки, так и важность работы с общественным мнением и ключевыми стейкхолдерами.

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС?

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ?

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ: УМЕРЕННЫЙ ПОЗИТИВ И УЛУЧШЕНИЕ ВОСПРИЯТИЯ НА ФОНЕ ПАНДЕМИИ

Отношение к медицинским технологиям остается умеренно позитивным. Респонденты отмечают улучшение отношения к ряду медицинских технологий за время пандемии.

- Как и в 2018 г. (см. рисунок, а также исследование ИНП и РВК 2018-2019 гг.), **наиболее спокойно** люди чувствовали бы себя, обращаясь к неинвазивным медицинским технологиям, которые ассистируют врачу при постановке диагноза и определении курса лечения. Это телемедицина и диагностика с использованием искусственного интеллекта.
- По сравнению с 2018 г., на статистически значимом уровне люди стали менее спокойно относиться только к технологии **нейропротезирования**.

Настороженное отношение к нейропротезированию может быть связано не только с инвазивностью этой технологии, но и с распространением слухов на фоне пандемии коронавируса о возможном «чипировании» людей посредством разрабатываемых вакцин.

Насколько спокойно вам будет в каждой из следующих ситуаций? Сумма ответов «Спокойно» и «Абсолютно спокойно».



Источник: По данным всероссийского опроса, проведенного РВК и ИНП (2018, 2020).

- Более 20% россиян заявили об **улучшении** отношения к телемедицине и устройствам, измеряющим состояние здоровья и автоматически передающим данные врачу.
- 8% россиян заявили об **улучшении** отношения и к более чувствительной технологии (с точки зрения возможных последствий для пациента) – постановке диагноза с использованием искусственного интеллекта.

Пандемия стимулирует спрос на новые медицинские технологии, но, признавая удобство некоторых из них в ситуации введенных коронавирусных ограничений, люди продолжают опасаться медицинских рисков при их применении.

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС?

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ?

К ЧАСТИ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ ОТНОШЕНИЕ УЛУЧШИЛОСЬ

К каким из этих технологий вы стали лучше относиться за последние три месяца? (Опрос проходил с 9 июля по 6 августа 2020 г.)



Источник: По данным всероссийского и регионального опросов, проведенных PBK и ИНП (2020).

В это время:

- В пилотном режиме начали оказываться телемедицинские услуги по полису ОМС в Республике Татарстан, Нижегородской, Ивановской, Калужской, Ульяновской и Сахалинской областях.
- Выпущен приказ Министерства здравоохранения, согласно которому телемедицинские технологии могут применяться при лечении COVID-19, а также внебольничных пневмоний, острых респираторных инфекций и гриппа.

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

ДРАЙВЕРЫ СПРОСА НА НОВЫЕ МЕДИЦИНСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ

Спрос на новые медицинские технологии в немалой степени обуславливается факторами, не связанными напрямую с качеством медицинских услуг.

- Ключевые драйверы спроса на новые медицинские технологии – запрос на повышение качества и доступности медицинских услуг, а также низкое доверие специалистам, работающим в системе здравоохранения.

К основным преимуществам новых технологий люди относят экономию времени при получении консультаций, повышение точности диагноза и подбора более оптимального плана лечения (включая набор лекарств), самостоятельные сбор и хранение информации о своем здоровье, мониторинг здоровья близких, повышение качества оказания услуг и скорости выздоровления пациента, повышение качества жизни при врожденных патологиях и т. д.

В условиях пандемии и самоизоляции многие оценили возможности получения консультаций (в том числе психологических) с использованием телемедицинских технологий.

На основе фокус-групп и интервью, 2019–2020 гг.

- Ключевые группы поддержки новых медицинских технологий – мужчины, люди в возрасте 18–30 лет и старше 60.

Насколько спокойно вам будет в каждой из следующих ситуаций? Сумма ответов «Спокойно» и «Абсолютно спокойно».



Источник: По данным регионального опроса, проведенного PBK и ИНП (2018, 2020).

- Спрос на новые медицинские технологии есть во всех регионах исследования и всех социально-демографических группах.
- Региональные различия в отношении к новым медицинским технологиям незначительны.

Технопредприниматели, работающие в сфере медицины, отмечают рост спроса на новые медицинские технологии, причем не только дистанционные. Без пандемии многие продукты не были бы столь востребованы, а для разъяснения их пользы приходилось бы тратить больше времени и сил.

\ БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \

\ ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

Восприятие медицинских технологий – социально-демографический разрез, 2020 (2018) г.

		Вашу медицинскую операцию проводит роботизированный медицинский механизм	Вы получаете медицинскую консультацию удаленно, без личного общения с врачом, через специальную программу на компьютере или телефоне	Диагноз на основе сданных вами медицинских анализов устанавливает искусственный интеллект, а не врач	Вам вживляют компьютерный чип, соединенный с головным мозгом, для восстановления остроты слуха
Размер населенного пункта	Свыше 250 тыс.	39% [37%]	43% [39%]	37% [41%]	25% [30%]
	50 тыс. – 250 тыс.	39% [39%]	44% [44%]	43% [43%]	25% [25%]
	Менее 50 тыс.	37% [39%]	39% [43%]	41% [37%]	30% [25%]
Пол	Мужчина	40% [45%]	41% [40%]	42% [45%]	29% [44%]
	Женщина	35% [36%]	39% [35%]	36% [37%]	24% [37%]
Возраст	18-30	39% [44%]	41% [38%]	45% [47%]	32% [48%]
	31-45	33% [42%]	35% [37%]	35% [39%]	24% [40%]
	46-60	38% [37%]	39% [37%]	37% [39%]	23% [37%]
	Старше 60	40% [39%]	46% [39%]	40% [38%]	27% [30%]
Образование	Есть высшее образование	39% [46%]	44% [43%]	41% [45%]	26% [45%]
	Нет высшего образования	38% [38%]	41% [40%]	40% [39%]	27% [35%]
Доход	Денег не хватает даже на питание	37% [37%]	40% [37%]	37% [34%]	20% [32%]
	На питание денег хватает	34% [36%]	35% [36%]	36% [35%]	25% [37%]
	На одежду, обувь денег хватает	35% [40%]	40% [35%]	36% [40%]	26% [37%]
	На бытовую технику денег хватает	40% [41%]	44% [39%]	40% [42%]	29% [43%]
	На автомобиль денег хватает	41% [42%]	45% [40%]	52% [45%]	33% [45%]
	На квартиру или дом денег хватает	40% [44%]	43% [40%]	41% [43%]	22% [43%]

По данным всероссийских опросов, проведенных РВК и ИНП (2018, 2020). В ячейках показана доля респондентов, спокойно относящихся к использованию соответствующей технологии (сумма ответов «Абсолютно спокойно» и «Спокойно»). В скобках указаны значения 2018 г.¹

Чем насыщеннее зеленый цвет, тем больший процент представителей соответствующей социально-демографической группы (относительно всех групп, приведенных в таблице) ответили, что относятся к конкретной технологии спокойно. Чем насыщеннее красный цвет, тем меньше представителей соответствующей социально-демографической группы ответили, что относятся к конкретной технологии спокойно.

Например, в 2020 г. 46% людей в возрасте старше 60 лет чувствовали бы себя спокойно при пользовании технологиями телемедицины.

¹ Для получения более точных оценок отношение к технологиям в разных социально-демографических группах в исследовании 2018 г. оценивалось на данных опроса в 10 регионах. В 2020 г. из-за небольшого количества регионов велик риск смещения, поэтому в данной таблице построения как по 2018 г., так и по 2020 г. проводились на данных всероссийского опроса.

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

ОТНОШЕНИЕ К ВАКЦИНЕ ОТ КОРОНАВИРУСА

Еще до официального объявления о создании вакцин от коронавируса и оценки их эффективности население России отдавало предпочтение вакцине российского производства.

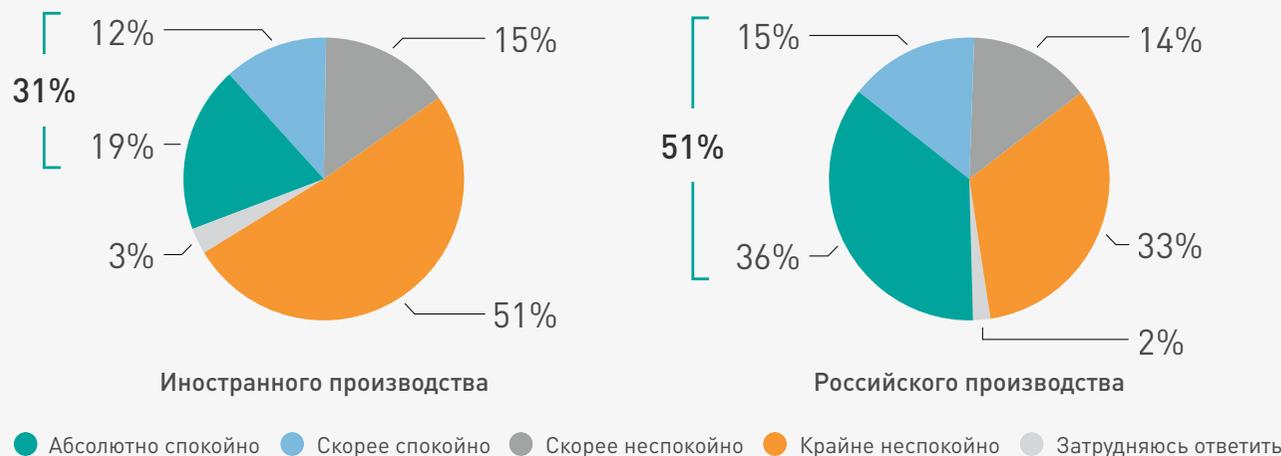
Наиболее спокойно к прививке от коронавируса вакциной российского производства относятся жители **Пермского края** (65%), наименее спокойно – жители **Москвы** (50%).

Отношение к прививке российской вакциной может быть связано с доверием власти, которая воспринимается в качестве гаранта того (или ответственного за то), что вакцина действительно безопасна и эффективна. Соответственно, более спокойного отношения к вакцине российского производства можно ожидать среди социальных групп со сравнительно более высоким уровнем доверия власти.

Регрессионный анализ, учитывающий социально-демографические характеристики респондентов, показывает:

- К прививке с использованием **вакцины российского производства** спокойнее относятся мужчины, люди старших возрастов, а также люди с высоким доверием власти.
- К прививке с использованием **вакцины иностранного производства** спокойнее относятся мужчины и жители крупных городов. Люди среднего возраста относятся к иностранной вакцине хуже, чем молодежь и люди старших возрастов. Отношение респондента к прививке с использованием вакцины иностранного производства не связано с его доверием власти.

Насколько спокойно вам будет в каждой из следующих ситуаций? Вам делают прививку от коронавируса вакциной иностранного/российского производства, прошедшей клинические испытания. Сумма ответов «Спокойно» и «Абсолютно спокойно».



Источник: По данным всероссийского опроса, проведенного РВК и ИНП (2020).

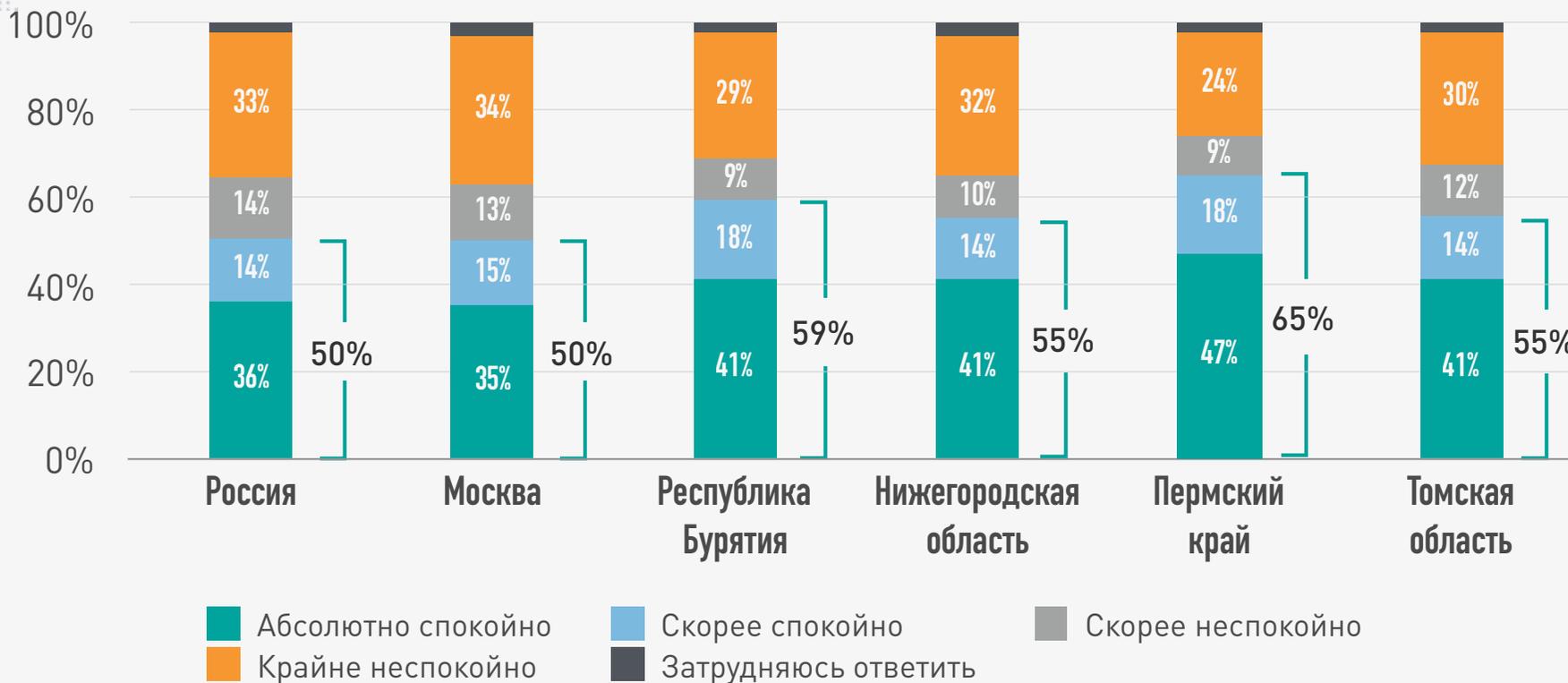
Примечание: Респондентам случайным образом задавался вопрос о прививке вакциной или иностранного производства, или российского. Результаты данного опросного эксперимента позволяют утверждать, что выявленное различие в отношении к вакцинам обусловлено именно страной ее производства.

Высокое доверие власти в ряде социально-демографических групп обеспечило положительное отношение к прививке от коронавируса вакциной российского производства еще до ее регистрации.

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС?

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ?

Насколько спокойно вам будет в каждой из следующих ситуаций? Вам делают прививку от коронавируса вакциной российского производства, прошедшей клинические испытания. Сумма ответов «Спокойно» и «Абсолютно спокойно».



Источник: По данным регионального и всероссийского опросов, проведенных РВК и ИНП (2020).

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

РАЗВИТИЕ НОВЫХ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ

Условия институциональной среды являются одним из значимых факторов, сдерживающих развитие медицинских технологий в России.

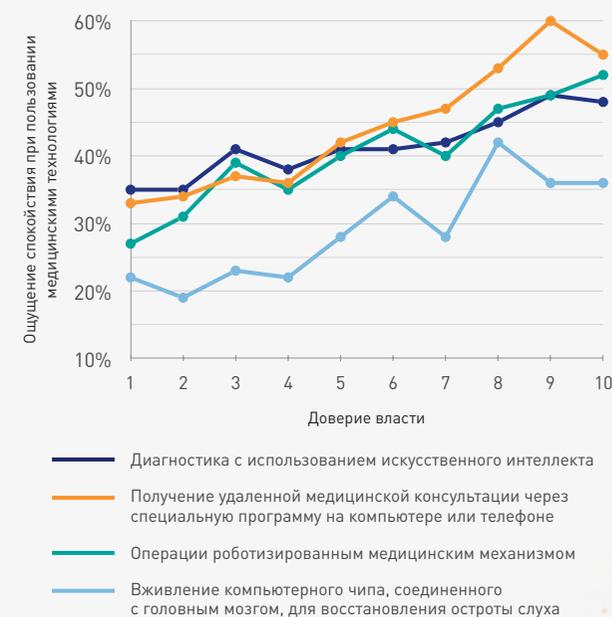
На основе экспертных интервью и фокус-групп с населением (проведены в 2019-2020 гг.) можно выделить следующие ключевые институциональные барьеры:

- Со стороны **населения** – в связи с использованием новых медицинских технологий: низкое доверие власти, сомнение в качестве и надежности технологии, убежденность в низкой защищенности собираемых персональных данных.
- Со стороны **технопредпринимателей** – в связи с развитием и внедрением новых медицинских технологий: регуляторные ограничения, сложность и длительность прохождения процедур сертификации, отсутствие достаточных стимулов у государственных компаний по внедрению новых технологий, сложности осуществления оперативной деловой коммуникации с представителями профильных ведомств (Роспотребнадзор, Росздравнадзор, Министерство здравоохранения РФ и т. д.).

Высокое доверие власти положительно связано с отношением к новым технологиям, согласно данным настоящего исследования и исследования ИНП и RBK 2018–2019 гг. Это может быть вызвано уверенностью в качественном выполнении государством регуляторных и сертифицирующих функций.

Развитие новых медицинских технологий в значительной мере связано с немедицинскими факторами, требует системного подхода и целенаправленной работы по смягчению институциональных ограничений.

Связь между доверием власти и ощущением спокойствия при пользовании медицинскими технологиями.



Источник: По данным всероссийского опроса, проведенного RBK и ИНП (2020).

По горизонтальной оси отложен уровень доверия власти (от 1 до 10), по вертикальной оси – доля людей, относящихся к пользованию соответствующей медицинской технологией скорее спокойно или совершенно спокойно.

Уровень доверия власти – фактор, рассчитанный методом главных компонент по трем вопросам о доверии разным уровням власти: «Насколько вы доверяете: 1) Правительству РФ, 2) Региональным органам власти (например, губернатору, правительству региона, края, республики), 3) Муниципальным органам власти (например, мэру, местным органам самоуправления)».

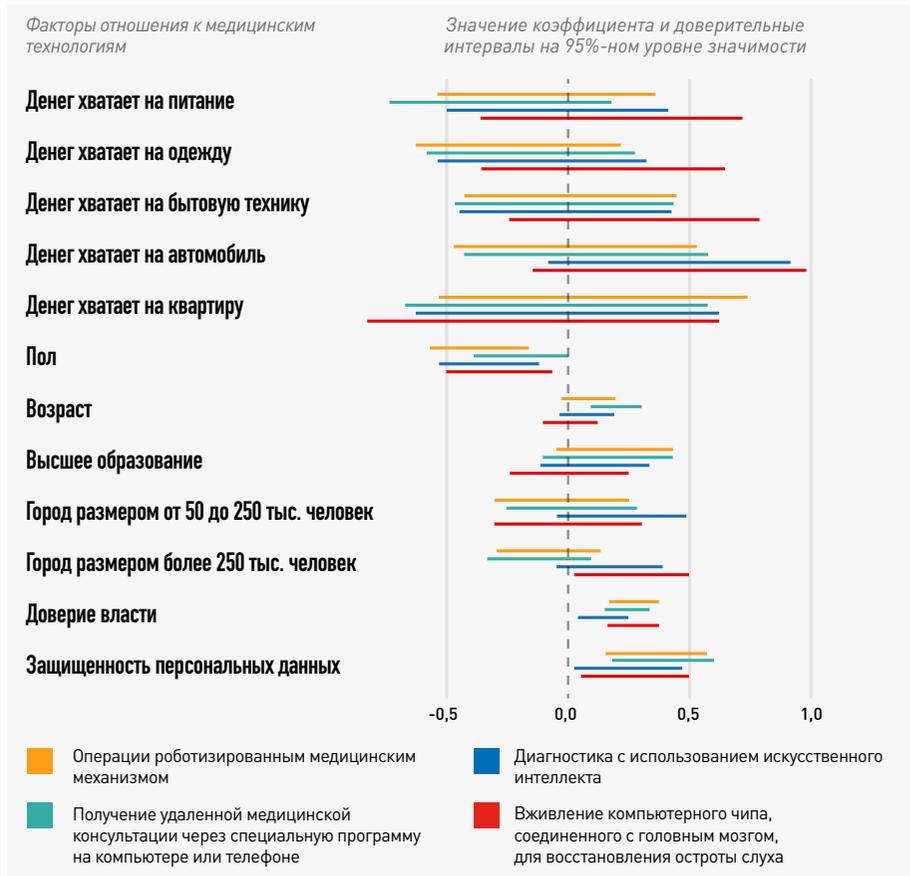
БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС?

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ?

СВЯЗЬ МЕЖДУ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ, ДОВЕРИЕМ ВЛАСТИ, ВОСПРИЯТИЕМ ЗАЩИЩЕННОСТИ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ, СОБИРАЕМЫХ ГОСУДАРСТВОМ, И ОТНОШЕНИЕМ К НОВЫМ МЕДИЦИНСКИМ ТЕХНОЛОГИЯМ

По данным всероссийского опроса, проведенного РВК и ИНП (2020). Если доверительный интервал (горизонтальный отрезок) не пересекает вертикальную пунктирную линию и находится от нее справа, то соответствующая переменная влияет положительно; если находится слева, то отрицательно; если пересекает вертикальную пунктирную линию, то не влияет.

При прочих равных условиях женщины лучше, чем мужчины, относятся к новым медицинским технологиям. С возрастом улучшается отношение к услугам телемедицины (вероятно, из-за большей потребности в медицинских услугах в целом, а также появляющихся ограничений в мобильности). Чем выше восприятие человеком защищенности собираемых государством персональных данных и чем выше доверие власти, тем спокойнее он относится к соответствующей медицинской технологии.



Базовой группой (относительно которой рассматриваются коэффициенты регрессий) для показателя пола выступают мужчины, для показателей размера населенного пункта – проживающие в населенных пунктах с численностью менее 50 тыс. человек, для показателя образования – люди без высшего образования, для показателей дохода – те, у кого денег не хватает даже на питание; для показателя «Защищенность персональных данных» – те, кто считает, что персональные данные, собираемые государством, скорее незащищены или полностью не защищены.

Показатель «Доверие власти» – фактор, рассчитанный методом главных компонент по трем вопросам о доверии разным уровням власти: «Насколько вы доверяете: 1) Правительству РФ, 2) Региональным органам власти (например, губернатору, правительству региона, края, республики), 3) Муниципальным органам власти (например, мэру, местным органам самоуправления)».

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

СМЯГЧЕНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ БАРЬЕРОВ

Для успешного развития новых медицинских технологий требуются регуляторные изменения и работа с общественным мнением. Ситуация пандемии может привлекать внимание к данной проблематике, повышать готовность бизнеса и власти к реализации пилотных проектов, делать общественное мнение более гибким и восприимчивым.

Для **стимулирования предложения новых медицинских технологий** и ускорения процесса их внедрения необходимо:

- снизить регуляторные ограничения, препятствующие развитию новых медицинских технологий (например, телемедицины по принципу «врач–пациент», а не только по принципу «врач–врач») и разработать стандарты их использования, обеспечивающие необходимый уровень безопасности (пример: хотя законодательство о телемедицине действует с 2017 г., все еще не существует стандартов оказания телемедицинской помощи);
- развивать и увеличивать число площадок для пилотной апробации, тестирования и разработки протоколов безопасности новых медицинских технологий;

- упростить и отладить прозрачную систему сертификации медицинских технологий (и в особенности медицинского программного обеспечения) для ускорения их выхода на рынок, в т. ч. с опорой на опыт сертификации близких/родственных технологий в развитых странах, с введением периода пилотной апробации/тестирования под надзором независимых экспертов и т. д.;
- обеспечить возможность эффективной коммуникации технологических предпринимателей в сфере медицины с государственными ведомствами, а именно разработать и внедрить протоколы гибкой и оперативной коммуникации с участием независимых экспертов и институтов поддержки инновационного развития

для быстрого реагирования на запросы предпринимателей, разработки кастомизированных решений для каждого конкретного случая и подбора необходимых мер поддержки;

- формировать защищенную инфраструктуру для практического взаимодействия между операторами персональных данных (в т. ч. медицинских) и медицинскими технологическими компаниями, например, через создание независимого и подотчетного оператора персональных медицинских данных и передачу ему в анонимизированном виде части данных, хранящихся у государства;
- определить условия, на которых технологические предприниматели могут получать доступ к анонимизированным данным пользователей для совершенствования оказания медицинских услуг, а также в исследовательских целях и для тестирования, развития и внедрения новых технологий.

БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \

ЗАЩИТА ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ И РАБОТА С ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ

Для стимулирования спроса на новые медицинские технологии необходимо обеспечить **эффективную систему защиты персональных данных населения**, запустить и отладить механизмы, гарантирующие качество работы медицинских технологий не ниже определенного уровня, например:

- прозрачные системы сертификации новых технологий, гарантирующие их безопасность, в т. ч. открытые протоколы испытаний, наличие независимых экспертных оценок, пилотные режимы использования при информированном согласии пациента;
- системы привлечения иностранных экспертов и международной экспертизы для контроля качества и безопасности используемых технологий;
- инфраструктурные центры для пилотирования проектов в сфере медицинских технологий с активным вовлечением конечных пользователей;

- платформы, объединяющие поставщиков и потребителей медицинских услуг, позволяющие при помощи отзывов и системы взаимного рейтингования контролировать качество услуг (и проводить пилотирование новых технологий), тем самым повышая доверие к ним.

Несовершенство системы защиты и администрирования персональных данных – значимый барьер развития новых медицинских технологий (подробнее см. в главе «Персональные данные: ресурс и вызов для технологического развития»):

- Люди, боясь последующей утечки личных данных, могут отказываться от пользования новыми технологиями или от передачи своих данных врачу / медицинским учреждениям.
- Отсутствие доступа у технологических предпринимателей к деперсонализированным медицинским данным ограничивает возможности совершенствования технологий, направленных на диагностику и лечение заболеваний.

Для стимулирования и спроса, и предложения новых медицинских технологий необходима **системная и широкая работа с общественным мнением**, нацеленная как на популяризацию разработок и технологического предпринимательства в целом, так и на демонстрацию безопасности и эффективности предлагаемых продуктов.

Коммуникационная стратегия может охватывать широкий круг вопросов, начиная с повышения доверия к экспертному знанию, для чего необходимы выстраивание многостороннего диалога, популяризация науки, представление разных, но аргументированных, точек зрения.

Также важна демонстрация конкретных задач, которые могут решать новые медицинские технологии, с акцентом на их преимуществах, безопасности, развенчиванием основных страхов и опасений, которые есть у людей в связи с ними, апелляцией к опыту их использования за рубежом и к материальным выгодам, которые могут быть получены потребителями и бюджетами разных уровней.

\\ БЕСПИЛОТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТКРЫВАЮТСЯ В ПАНДЕМИЮ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС? \\

\\ ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: РЕСУРС И ВЫЗОВ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ \\ ПАНДЕМИЯ: ШАНС ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ? \\

ОБ ИССЛЕДОВАНИИ

Социологические данные, используемые в анализе, собраны (если не указано иное) в ходе организованных в рамках исследования количественных социологических опросов по выборкам, репрезентирующим по полу, возрасту, типу населенного пункта и уровню образования: (а) население пяти регионов Российской Федерации (Республика Бурятия, Нижегородская область, Томская область, Пермский край, г. Москва); и (б) население Российской Федерации в целом.

Региональный (3052 респондента; не менее 600 респондентов на регион) и общероссийский (2061 респондент) опросы проводились с 9 июля по 6 августа 2020 г. методом телефонного интервью по квотной стратифицированной выборке, комбинированной с отбором респондентов по случайным телефонным номерам. Сбором и первичной обработкой данных занималась компания «Ipsos-Comcon». Опросы проводились в соответствии со стандартом ISO 20252.

Ошибка выборки для общероссийского опроса достигает (при доле признака 50%) 2,2%, для регионального – 4%. Выводы о региональных различиях и связях между социально-демографическими характеристиками и отношением к персональным данным делаются, если статистический анализ показал наличие различий на 5%-ном уровне значимости. При построении регрессий использовались логит-модели.

Содержательная интерпретация результатов опросов и выводы получена в т. ч. на основе глубинных интервью с технологическими предпринимателями, представителями государственных институтов развития и экспертами в области социологических исследований.

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КОРОНАКРИЗИС: ПРОВЕРКА НА ПРОЧНОСТЬ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КОРОНАКРИЗИС: ПРОВЕРКА НА ПРОЧНОСТЬ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КОРОНАКРИЗИС: ПРОВЕРКА НА ПРОЧНОСТЬ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

УДАР ПО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМ НАМЕРЕНИЯМ

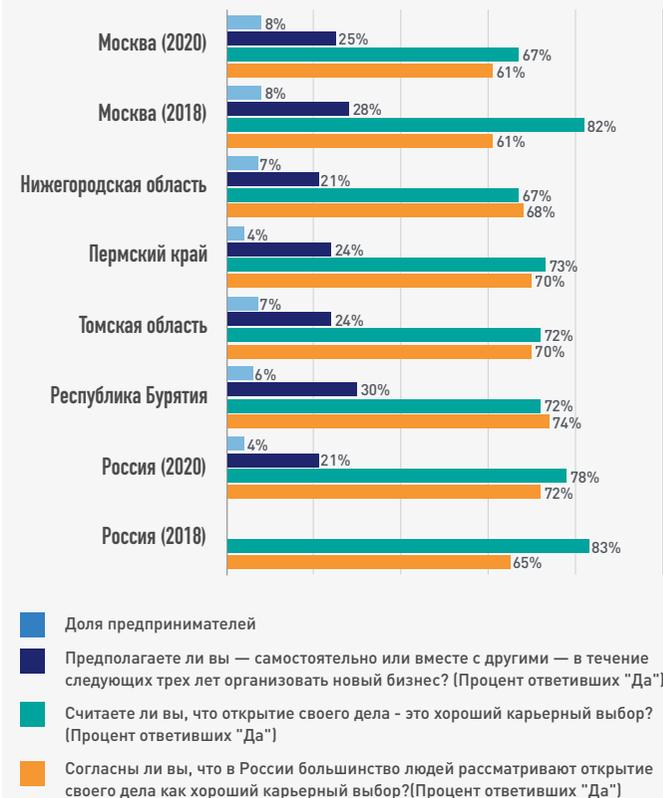
Трудности, с которыми столкнулись предприниматели в период пандемии, могут повлиять на предпринимательские намерения в ближайшем будущем.

По сравнению с 2018 г. (исследование ИНП и РВК 2018-2019 гг.), привлекательность предпринимательства как карьеры упала в глазах россиян на 5 процентных пунктов, а в Москве – на 15 процентных пунктов.

Большинство все еще считает предпринимательство хорошим карьерным выбором и полагает, что большая часть населения России считает так же. Однако сложности, с которыми сталкиваются предприниматели в коронакризис, могут отрицательно сказаться на намерении открыть свое дело.

На предпринимательские намерения будет влиять как личная ситуация людей или их знакомых во время и непосредственно после пандемии, так и публичные примеры поддержки предпринимателей, а также их опыт – позитивный и негативный – преодоления последствий коронакризиса.

Отношение к предпринимательству, предпринимательские намерения и предпринимательская активность.



Источник: По данным регионального и всероссийского опросов, проведенных РВК и ИНП (2018, 2020).

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КОРОНАКРИЗИС: ПРОВЕРКА НА ПРОЧНОСТЬ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

Происходящие в условиях коронакризиса социокультурные сдвиги снижают потенциал для предпринимательской активности.

У людей вырос **страх перед неопределенностью** и **сократился горизонт планирования**. В два раза уменьшилась доля тех, у кого есть планы более чем на три года. Почти в три раза выросла доля людей, у которых нет планов (подробнее см. в главе «Коронакризис-2020: изменение ценностей и поведенческих установок»).

Обнаружена сильная положительная связь между наличием планов и намерением открыть собственное дело в ближайшие три года.

По данным всероссийского опроса, среди тех, у кого есть планы на срок три года и более, 31% заявили, что планируют организовать собственный бизнес в ближайшие три года (против 19% у остальных). Среди тех, у кого в принципе есть какие-либо планы на жизнь, 29% планирует открыть собственное дело (против 10% у остальных).

Всего в среднем по России открыть свое дело в ближайшие три года планируют 21% жителей.

Патернализм, страх перед неопределенностью и горизонт планирования у предпринимателей, у тех, у кого есть планы по открытию бизнеса, и у остального населения.



Источник: По данным всероссийского опроса, проведенного РБК и ИНП (2020).

Усилились патерналистские настроения (подробнее см. в главе «Коронакризис-2020...»). Возросшая роль государства в период пандемии может сформировать ожидания постоянной поддержки и подорвать личную инициативу и активность.

Социокультурные изменения, происходящие в российском обществе и создающие риски снижения предпринимательской активности, актуализируют необходимость поиска и поддержки потенциальных очагов предпринимательства, появившихся в результате кризиса.

\ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КОРОНАКРИЗИС: ПРОВЕРКА НА ПРОЧНОСТЬ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ \

ОТНОШЕНИЕ К ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВУ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЕ НАМЕРЕНИЯ – СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ РАЗРЕЗ, 2020 Г.

		Предполагаете ли вы – самостоятельно или вместе с другими – в течение следующих трех лет организовать новый бизнес?	Считаете ли вы, что открытие своего дела – это хороший карьерный выбор?
Размер населенного пункта	Свыше 250 тыс.	23%	77%
	От 50 до 250 тыс.	20%	77%
	Менее 50 тыс.	17%	79%
Пол	Мужчина	29%	78%
	Женщина	14%	78%
Возраст	18-30	38%	88%
	31-45	29%	78%
	46-60	13%	73%
	Старше 60	5%	76%
Образование	Нет высшего образования	24%	74%
	Есть высшее образование	19%	79%
Доход	Денег не хватает на питание	16%	76%
	На питание денег хватает	16%	77%
	На одежду, обувь денег хватает	18%	78%
	На бытовую технику денег хватает	23%	81%
	На автомобиль денег хватает	33%	77%
	На квартиру или дом денег хватает	28%	73%

По данным всероссийского опроса, проведенного РВК и ИНП (2020). В ячейках показана доля респондентов, утвердительно ответивших на вопросы, сформулированные в заголовке столбцов.

Чем насыщеннее зеленый цвет, тем больший процент представителей соответствующей социально-демографической группы ответили утвердительно. Чем насыщеннее красный цвет, тем меньше представителей соответствующей социально-демографической группы ответили утвердительно.

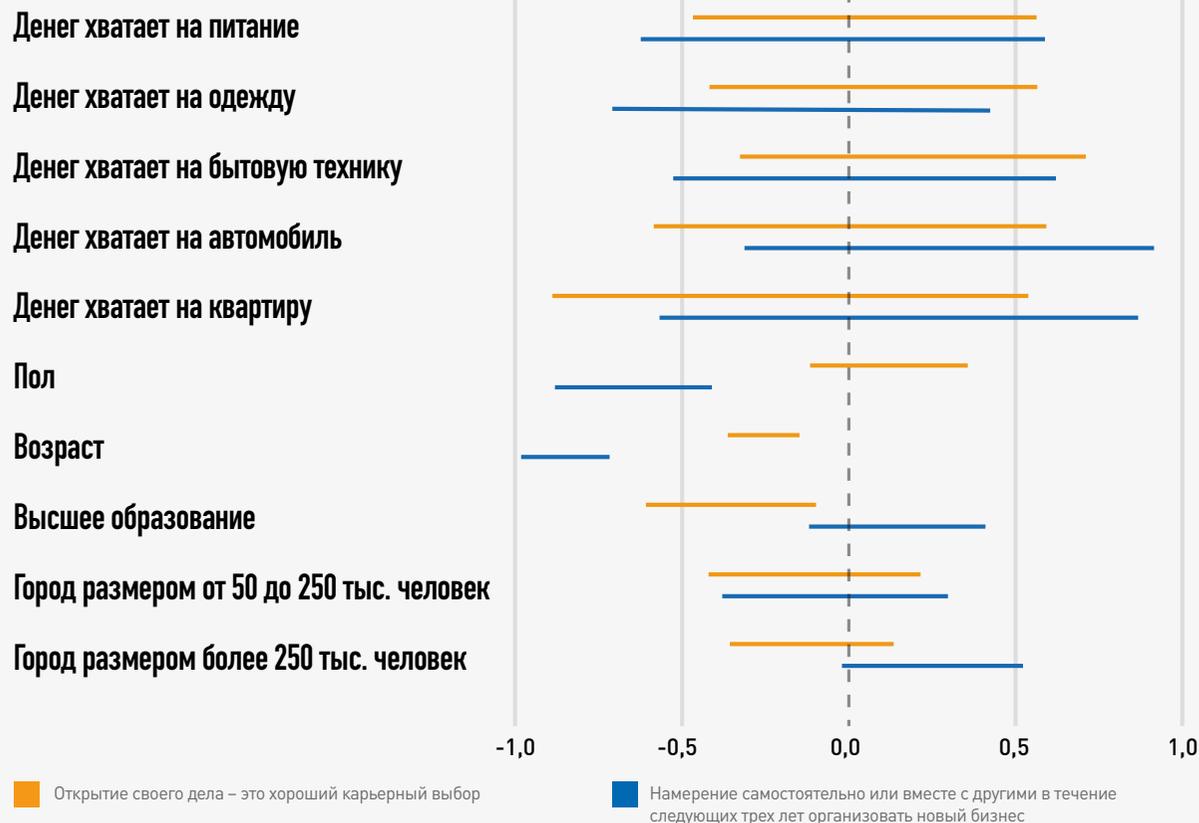
Например, 23% жителей городов с населением свыше 250 тыс. человек ответили, что предполагают самостоятельно или вместе с другими в течение следующих трех лет организовать новый бизнес.

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КОРОНАКРИЗИС: ПРОВЕРКА НА ПРОЧНОСТЬ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

СВЯЗЬ МЕЖДУ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ, ОТНОШЕНИЕМ К ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВУ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМИ НАМЕРЕНИЯМИ

Факторы отношения к предпринимательству и наличия предпринимательских намерений

Значение коэффициента и доверительные интервалы на 95%-ном уровне значимости



По данным всероссийского опроса, проведенного PBK и ИНП (2020). Если доверительный интервал (горизонтальный отрезок) не пересекает вертикальную пунктирную линию и находится от нее справа, то соответствующая переменная положительно связана с отношением к предпринимательству / предпринимательскими намерениями; если находится слева, то отрицательно; если пересекает вертикальную пунктирную линию, то не связана.

При прочих равных условиях возраст отрицательно связан как с предпринимательскими намерениями, так и с мнением о предпринимательстве как привлекательной карьере. Женщины гораздо реже имеют предпринимательские намерения. Люди с высшим образованием реже считают предпринимательство привлекательным карьерным выбором.

Базовой группой (относительно которой рассматриваются коэффициенты регрессий) для показателя пола выступают мужчины, для показателей размера населенного пункта – проживающие в населенных пунктах с численностью менее 50 тыс. человек, для показателя образования – люди без высшего образования, для показателей дохода – те, у кого денег не хватает даже на питание.

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КОРОНАКРИЗИС: ПРОВЕРКА НА ПРОЧНОСТЬ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО КАК ЛИЧНАЯ СТРАТЕГИЯ ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСА?

Изменения в занятости и доходах в период коронакризиса могут привести к росту вынужденной предпринимательской активности.

Кризис 2008 г. показал, что часть специалистов, потерявших работу, впоследствии открыли собственное дело [Fairlie, 2013; Babina, 2017]. Так, с 2007 по 2009 г. доля предпринимателей в США увеличилась на 14%, а в России предпринимательская активность выросла с 4,4% в 2008 г. до 6% в 2009 г. [Верховская, Александрова, 2017].

Финансовые сложности россиян в коронакризис могут способствовать росту вынужденного предпринимательства. Уже в июле 2020 г. 30% жителей России ощутили прямые экономические последствия кризиса: потеряли работу или бизнес, были отправлены в неоплачиваемый отпуск или столкнулись с уменьшением заработка.

В июле 2020 г. в качестве основных мотивов начать свой бизнес в ближайшие три года большинство россиян указывали более высокий доход и комфортный режим работы. И только 3% заявили о том, что предпринимали шаги по открытию

Какое из этих утверждений лучше описывает причину, по которой вы планируете начать бизнес? (один ответ). Вопрос задавался респондентам, утвердительно ответившим на вопрос «Предполагаете ли вы – самостоятельно или вместе с другими – в течение следующих трех лет организовать новый бизнес?». Разница между 100% и суммой трех вариантов ответов показывает долю затруднившихся ответить на вопрос.



Источник: По данным регионального и всероссийского опросов, проведенных РВК и ИНП (2020).

собственного дела за последние три месяца (в группе ощутивших прямые экономические последствия таковых оказалось 4%).

По мнению опрошенных в ходе исследования экспертов, переход к предпринимательской деятельности, простимулированный пандемией, скорее можно ожидать среди тех, у кого имеется достаточное количество ресурсов для старта нового бизнеса. Но и это возможно скорее в среднесрочной перспективе, поскольку

сейчас падение покупательной способности и продолжение пандемии препятствует созданию бизнеса: 67% российских компаний в ноябре 2020 г. оценили итоги года отрицательно¹.

Пандемия формирует потенциал для роста предпринимательства как личной стратегии преодоления кризиса, но пока нет свидетельств, что это массовое явление.

¹ РВК (2020). Более трети российских компаний ждут убытка по итогам года.

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КОРОНАКРИЗИС: ПРОВЕРКА НА ПРОЧНОСТЬ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

ВОЗМОЖНОСТИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

В коронакризис многие высокотехнологичные бизнесы получили дополнительный импульс к развитию.

Предприниматели и те, кто имеет планы по открытию собственного бизнеса, чаще других положительно воспринимают современные технологии (в исследовании задавался вопрос про отношение к роботам и искусственному интеллекту). Пандемия, в свою очередь, повысила спрос на инновационные технологические решения, в т. ч. со стороны крупного бизнеса. Сочетание этих факторов создает позитивный импульс для развития в сфере высоких технологий в России.

13% россиян одновременно намереваются открыть свой бизнес в ближайшие три года и положительно относятся к роботам и искусственному интеллекту, то есть являются потенциальными технологическими предпринимателями.

Как вы в целом относитесь к искусственному интеллекту?



Источник: По данным всероссийского опроса, проведенного PBK и ИНП (2020).

В середине марта 2020 г. стихийно сложилось российское сообщество потенциальных и действующих технопредпринимателей «Future Business Opportunities», участники которого объединились в поисках новых бизнес-возможностей в коронакризис. Из чата в Телеграме начинание переросло в антикризисное сообщество предпринимателей, сформировавшее 15 проектных команд, которые реализуют шесть проектов.

Действующие технопредприниматели видят в коронакризисе новые возможности (на основе экспертных интервью, 2020 г.):

- для оптимизации бизнес-процессов, «наведения порядка», перестройки работы для повышения ее эффективности;
- для повышения квалификации сотрудников и самообразования;
- для обеспечения роста за счет ухода с рынка более слабых конкурентов и использования преимущества в виде большей гибкости, небольшого состава команд и более низкой цены продукта.

При этом, по данным экспертных интервью, в 2021 г. можно ожидать роста числа банкротств бизнеса и замедления сферы технологического предпринимательства.

Всплеск интереса к инновационным решениям в пандемию стимулирует развитие технологического предпринимательства, но пока нет достаточных свидетельств полагать, что это обеспечит устойчивый и долговременный рост этой сферы.

\\ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КОРОНАКРИЗИС: ПРОВЕРКА НА ПРОЧНОСТЬ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ \\

ОГРАНИЧЕНИЯ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Меры поддержки технологического предпринимательства не всегда релевантны актуальным запросам и возможностям компаний, для которых они формально предназначены.

Технопредприниматели отмечают такие особенности текущей системы поддержки бизнеса:

- Несоразмерность мер поддержки – как малый, так и чрезмерный (для малого бизнеса) объем.
- Недостаточная таргетированность и кастомизированность – например, в аренду предоставляются слишком большие для технологического бизнеса площади.
- Несвоевременность – например, недостаток поддержки на раннем этапе формирования стартапа.
- Недифференцированность – одни и те же меры для стартапа и компании, присутствующей на рынке (выводящей на него новый продукт).
- Недостаточная прозрачность мер, вмешательство во внутренние процессы компании и административное давление.
- Сложная, необоснованная отчетность, требующая отвлечения значительных финансовых и людских ресурсов.
- Риски внешнего (особенно государственного) финансирования с т.зр. процедур, отчетности, контроля и проверок (по словам опрошенных предпринимателей, средства относительно легко получить, но сложно отчитаться, при этом важен не практический результат, а качество отчета).
- Требование софинансирования, иногда равного объема запрашиваемой поддержки.

Компании, с представителями которых проведены интервью, либо не пользовались – по разным причинам – «ковидными» мерами поддержки бизнеса, которые предлагались в первой половине 2020 г. федеральными и региональными властями, либо роль такой поддержки в прохождении первого этапа кризиса, по словам респондентов, была незначительной.

Позитивно оцениваемые меры поддержки предпринимателей в коронакризис в основном имеют нефинансовый характер: допуск на рабочие места в период ограничений на перемещения; ослабление требований к отчетности, приостановка проверок и т. п.

Чтобы не допустить спада в сфере технологического предпринимательства, необходимы меры поддержки со стороны федеральных и региональных государственных структур, а также институтов развития, релевантные ситуации коронакризиса и запросам бизнеса.

\\ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КОРОНАКРИЗИС: ПРОВЕРКА НА ПРОЧНОСТЬ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ \\

КАК ПОМОЧЬ БИЗНЕСУ?

Важно не допустить падения предпринимательской активности, особенно в технологической сфере, не только непосредственно в коронакризис, но и в среднесрочном и долгосрочном периодах.

Ввести дополнительные меры поддержки компаний на ранних стадиях развития,

в т.ч. развивать университетские венчурные фонды, которые бы отбирали и финансировали лучшие проекты в университетских акселераторах и бизнес-инкубаторах.

Сделать финансовую поддержку бизнеса более обусловленной.

Для стимулирования налоговых отношений с государством и обеспечения соразмерности поддержки потребностям компаний предлагается налоговая ссуда для отдельных отраслей на три года за счет уплаченных бизнесом налогов за 2019 г.

Также целесообразно распространить льготы по налогу на прибыль организаций и страховым взносам, введенные недавно для ИТ-сферы, на весь «человекоемкий» технологический бизнес; вводить льготные режимы по НДС и упрощенные таможенные процедуры.

Расширять информационные меры поддержки

предпринимателей, в т.ч. о порядке получения мер поддержки и возможностях перестроить бизнес под текущие условия. Разъяснять роль институтов развития / фондов в деятельности организации в зависимости от форматов поддержки (инвестиционной / грантовой).

Использовать имиджевые инструменты:

публичное продвижение историй успеха компаний, которым удалось расширить бизнес или начать новый. Отдельное внимание стоит уделить компаниям, которые претерпели сильный спад, но им удалось вывести компанию на новый уровень – подстроиться под новые условия, перевести бизнес «в онлайн» и т.д.

Создать платформу – посредника между технологическими стартапами и заказчиками, включая такие меры, как:

- создание инфраструктуры (например, в виде инжинирингового центра) по сопровождению переговоров с заказчиками, устранению избыточной бюрократии и содействию адаптации продукта под требования конкретной ситуации;
- развитие гарантийных механизмов между технологическими компаниями и конечными заказчиками на базе платформы;
- создание «единого окна» по помощи в сертификации российской продукции по международным и корпоративным стандартам.

\ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КОРОНАКРИЗИС: ПРОВЕРКА НА ПРОЧНОСТЬ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ \

Активно использовать институциональные меры поддержки – изменение регулирования, требований закупочных процедур и процедур получения поддержки, в т. ч.:

- Оптимизировать требования к конкурсным заявкам и отчетности по расходованию государственных средств для технологических компаний, в т. ч. отдавать приоритет тем разработчикам, у которых есть реальный прототип технологии.
- Отказаться от использования основного кода ОКВЭД как критерия для выделения пострадавших отраслей¹ и/или обеспечить возможность получения поддержки не только по основному ОКВЭД, но и по дополнительному.
- Сделать возможным предоставление небольших площадей технопарков.
- Развивать площадки пилотного внедрения технологий, где обеспечена возможность внедрить технологии, накопить позитивный опыт и дальше масштабировать на рынок.
- Наладить коммуникации между технологическими компаниями и заказчиками (финансовое, административное посредничество).
- Создавать в акселераторах узкоспециализированные группы проектов для повышения эффективности коммуникаций и налаживания новых контактов между технологическими компаниями.
- Ослабить требования к доле собственных средств в проекте и к смете – в части расходования собственных средств.
- Упростить закупочные процедуры, в т. ч. в части учета опыта взаимодействия исполнителя с заказчиком.
- Ускорить и облегчить процедуры сертификации продукта перед выводом его на рынок, обеспечить их большую прозрачность.
- Гибко адаптировать регуляторные нормы при появлении новых продуктов/сервисов, создавать регуляторные «песочницы».

¹ Проблема несоответствия пострадавшего от коронакризиса бизнеса отраслям, выделенным по ОКВЭД, часто обсуждалась в ходе интервью с технологическими предпринимателями.

\\ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КОРОНАКРИЗИС: ПРОВЕРКА НА ПРОЧНОСТЬ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ \\

ИСТОЧНИКИ:

- Babina T., Bernstein A., Mezzanotti F. (2020). Crisis Innovation.
- Fairlie R.W. (2013). Entrepreneurship, Economic Conditions, and the Great Recession // Journal of Economics & Management Strategy. Vol. 22. №2. P. 207–231.
- Bloomberg (2020). [Covid Recession Spawning Entrepreneurs in U.S. Amid Joblessness](#).
- Верховская О.Р., Александрова Е.А. (2017). Предпринимательская активность в России: результаты проекта «Глобальный мониторинг предпринимательства» 2006–2016 // Российский журнал менеджмента. Т. 15. №1. С. 3–26.
- [Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей \(май 2020 г.\)](#).
- May В. А., Идрисов Г. И., Кузьминов Я. И., Радыгин А. Д., Садовничий В. А., Синельников-Мурылев С. Г. (ред.) (2020). [Общество и пандемия: опыт и уроки борьбы с COVID-19 в России](#).
- РБК (2020). [Более трети российских компаний ждут убытка по итогам года](#).

ОБ ИССЛЕДОВАНИИ

Социологические данные, используемые в анализе, собраны (если не указано иное) в ходе организованных в рамках исследования количественных социологических опросов по выборкам, репрезентирующим по полу, возрасту, типу населенного пункта и уровню образования: (а) население пяти регионов Российской Федерации (Республика Бурятия, Нижегородская область, Томская область, Пермский край, г. Москва); и (б) население Российской Федерации в целом.

Региональный (3052 респондента; не менее 600 респондентов на регион) и общероссийский (2061 респондент) опросы проводились с 9 июля по 6 августа 2020 г. методом телефонного интервью по квотной стратифицированной выборке, комбинированной с отбором респондентов по случайным телефонным номерам. Сбором и первичной обработкой данных занималась компания «Ipsos-Comcon». Опросы проводились в соответствии со стандартом ISO 20252.

Ошибка выборки для общероссийского опроса достигает (при доле признака 50%) 2,2%, для регионального – 4%. Выводы о региональных различиях и связях между социально-демографическими характеристиками и отношением к персональным данным делаются, если статистический анализ показал наличие различий на 5%-ном уровне значимости. При построении регрессий использовались логит-модели.

Содержательная интерпретация результатов опросов и выводы получена в т. ч. на основе глубинных интервью с технологическими предпринимателями, представителями государственных институтов развития и экспертами в области социологических исследований.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С 2018 г. по заказу АО «РВК» реализуется многолетнее исследование, посвященное социокультурным факторам инновационной активности населения России. За это время проведены две волны социологических опросов на общероссийском и региональном уровнях. С каждой волной расширяется социокультурная карта России, включающая по состоянию на 2020 г. данные по 14 регионам.

Собранные данные позволили не только описать существующий социокультурный профиль России – отношение к новым технологиям и предпринимательству, ценности и установки, значимые для инновационного развития, – но и выявить ряд закономерностей, зафиксировать динамические изменения, происходящие на фоне коронакризиса.

Результаты анализа данных раз за разом демонстрируют важность доверия власти как фактора позитивного отношения населения к новым технологиям (что подтверждает значение доверия для экономического развития). Анализ динамических изменений показывает и сужение у населения горизонта планирования, и рост страха перед неопределенными ситуациями, и повышение ценностей справедливости и эффективности, что свидетельствует о росте спроса на государственную поддержку. При этом данные позволяют выделять регионы и социально-демографические группы, обладающие при прочих равных условиях более (и менее) благоприятным социокультурным профилем для инновационного развития.

Социокультурные факторы не являются ключевыми в объяснении уровня инновационного развития, однако их игнорирование может приводить к недоиспользованию инновационного потенциала, неэффективности реализуемых мер поддержки, торможению экономического развития. Это определяет перспективность продолжения региональных и общероссийских исследований, направленных на изучение социокультурных особенностей России и возможностей по их использованию.